

”اسلام اور موسیقی“

پر

”اشراق“ کے اعتراضات

کا جائزہ



ادارۃ العلوم الاثریہ
فیصل آباد

ارشاد الحق اثری

”اسلام اور موسیقی“
پر
”اشراق“ کے اعتراضات
کا جائزہ



آوارۃ العلوم لاثریہ
فیصل آباد

ارشاد الحق لاثری

Handwritten signature or name at the bottom left corner.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

جملہ حقوق محفوظ ہیں

نام کتاب: اسلام اور موسیقی پر ”اشراق“ کے اعتراضات کا جائزہ

مؤلف: ارشاد الحق اثری

ناشر: ادارۃ العلوم الاثریہ، منگمری بازار فیصل آباد۔

فون: 041-2642724

تعداد: 1000

تاریخ طباعت: جنوری 2010ء

مطبع: انٹرنیشنل دارالسلام پرنٹنگ پریس، لاہور

فون: 042-7232400

ملنے کا پتہ

(1) ادارۃ العلوم الاثریہ، منگمری بازار فیصل آباد۔ فون: 041-2642724

(A) غزنی سٹریٹ، اردو بازار لاہور

(2) مکتبہ اسلامیہ:

(B) کوتوالی روڈ فیصل آباد۔ فون: 041-2631204



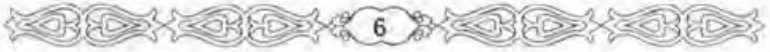
فہرست

7	عرض ناشر
8	صحابہ کرام اور جمہور امت موسیقی کی حرمت پر متفق ہیں
8	غامدی صاحب کا موقف کہ موسیقی مباحاتِ فطرت میں سے ہے
8	کسی مسئلہ کا جواز قرآن و سنت ہی سے ہو سکتا ہے
9	مسئلہ کے ثبوت کے لیے فطرت کافی نہیں
9	غامدی صاحب اور دین کے مصاد
9	کیا سابقہ صحائف اب مصاد دین ہیں؟
12	کیا قرآن میں موسیقی کا جواز ہے؟
13	قرآن کا صوتی آہنگ
13	قرآن سے استدلال اور مبتدعین
15	کیا نبی ﷺ موسیقی سے لطف اندوز ہوئے تھے؟
17	عید پر موسیقی
18	لیستا بمغنیثین کا جملہ
20	ہشام بن عروہ پر بحث
23	ادارۃ اشراق کا نیا اصول کہ ایک راوی کی روایت رائج ہے
24	اس اصول کا جائزہ، مجموعہ روایت کو دیکھا جائے
26	ادارۃ اشراق کے استدلال کی کجی
28	گانے والیاں کون تھیں؟
32	قینستان کے معنی
35	”عوام الناس“ کی غلطی
37	غنا اور اہل عرب
37	پہلا اشکال اور اس کا جواب

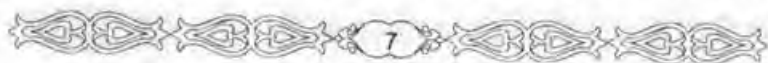


40 دوسرا اشکال اور اس کا جواب
40 تیسرا اشکال اور اس کا جواب
41 چوتھا اشکال اور اس کا جواب
42 ایک اور سوال (حدی اور غنا)
44 اعتراف حقیقت
44 شادی بیاہ پر موسیقی
47 اہل اشراق کی ایک اور بے خبری
47 صحیح ابن ماجہ اور علامہ البانی
49 جشن پر موسیقی
49 جشن کیسے منایا جائے؟
52 ابن ماجہ کی حدیث پر بحث، اہل اشراق کا خبط
53 سفر پر موسیقی
57 اہل اشراق کا دوسرا سوال
57 دف، بجانا لونڈیوں اور بچیوں کا شغل تھا
59 اہل اشراق کا تیسرا سوال
61 فن موسیقی
62 خموئے بدرابمانہ بسیار
64 شیطان کی طرف انتساب اس کی شاعت کے لیے کافی ہے
70 رقص
72 عذرا گناہ بدتر از گناہ
75 خوش الحانی کی تحسین
77 ایک اور جیلہ بازی
80 حرمت موسیقی کے دلائل پر اہل اشراق کی تنقید کا جائزہ
82 قرآن اور حرمت موسیقی
82 پہلی آیت

- 82 اہل اشراق کی تنقید کا جواب
- 85 دوسری آیت
- 88 تیسری آیت
- 90 چوتھی آیت
- 93 احادیث اور حرمت موسیقی
- 93 پہلی حدیث
- 95 ہشام بن ثار پر جرح کا جواب
- 98 ہشام اس میں منفرد نہیں
- 99 روایت کا استدلالی پہلو
- 100 دوسری حدیث
- 101 اہل اشراق کے اعتراض کا جواب
- 107 تیسری حدیث
- 108 اہل اشراق کے اعتراض کا جائزہ
- 111 چوتھی حدیث
- 111 پانچویں حدیث
- 113 چھٹی حدیث
- 113 گھنی آلہ موسیقی ہے
- 117 جہمیہ اور معتزلہ کے نقش قدم پر
- 120 ساتویں حدیث
- 126 حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا بیان
- 127 حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا فرمان
- 129 اہل اشراق کے مزید خدشات کا جواب
- 129 صحیحین کی احادیث کا حکم
- 130 ہشام بن عروہ کی روایات
- 133 صحیحین میں مدلسین کی روایات



- 141 روایت میں راوی کا تصرف
- 143 زیادت ثقہ کی بحث
- 147 حماد ابو اسامہ ثقہ و ثبت ہیں
- 148 ایک اور گھپلا
- 149 اسحاق بن راشد کی روایت پر بحث
- 152 گانے والیاں کون تھیں؟
- 155 اس حدیث پر مزید بحث
- 156 روایت میں راوی کا تصرف
- 157 ادراج کے دعویٰ کی حقیقت
- 159 زیادت ثقہ کا حکم
- 164 حماد بن اسامہ کا تفرد
- 166 کیا صحیح بخاری میں کوئی منقطع روایت ہے؟
- 168 علامہ کشمیری کی عبارت اور اس کا مفہوم
- 171 احادیث صحیحین
- 174 امام دارقطنیؒ کے اعتراضات کی نوعیت
- 176 ہشام بن عروہ کی روایات
- 178 غلطی ہائے مضامین مت پوچھ
- 179 کیا اتصال کے لیے ہر روایت میں صراحت سماع ضروری ہے؟
- 185 کیا ہشام مختلط ہیں؟
- 186 "لم نر له في ذلك سلفاً" کا مفہوم
- 191 کیا ہشام بن عروہ مدلس ہیں؟
- 195 اسحاق بن راشد کی زیادت
- 196 گانے والیاں کون تھیں؟



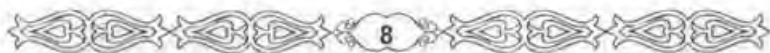
عرضِ ناشر

آج ہم ”اسلام اور موسیقی“ کا دوسرا حصہ قارئین کرام کی خدمت میں پیش کر رہے ہیں، جس میں موسیقی کے حوالے سے جناب جاوید احمد غامدی اور اہل اشراق کے مزید شبہات و مغالطات کا ازالہ ہے جو انھوں نے ”اسلام اور موسیقی“ حصہ اول کے بعد اپنے ماہنامہ ”اشراق“ میں اٹھائے تھے اور بالخصوص صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں حضرت عائشہ صدیقہؓ کی حدیث ”غنائے چارہ تین“ کو اپنے افکار پریشان کے تناظر میں ضعیف اور ناقابل اعتبار قرار دینے کی جو سببی نامشکور کی اور مختلف انداز سے تلاعب کا مشغلہ اختیار کیا، اس کی مدلل تردید ہے۔ ”اشراق“ میں ان کے ایرادات کے بعد اذات کے بعد اذات روزہ ”الاعتصام“ لاہور میں ان امور کی وضاحت کر دی گئی تھی۔ جسے ایک عرصہ بعد ہم ”الاعتصام“ کے شکریہ کے ساتھ کتابی صورت میں شائع کرنے کی سعادت حاصل کر رہے ہیں۔ اور امید رکھتے ہیں کہ حدیث پاک اور بالخصوص صحیح بخاری و مسلم کی حیانت کا داعیہ رکھنے والے احباب اسے قدر کی نگاہ سے دیکھیں گے۔ اور اہل اشراق کے شبہات اور وساوس سے دفاع میں اطمینان پائیں گے۔ ان شاء اللہ

ضارم العلم والعلماء

ارشاد الحق اشرفی عنہ

کیم رمضان المبارک ۱۴۳۰ھ



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله، أما بعد:

دین اسلام کی بنیاد قرآن مجید اور حدیث و سنت پر ہے۔ دین میں کسی چیز کے جائز و ناجائز، حلال و حرام ہونے کے یہی دو بنیادی مأخذ ہیں۔ جمہور امت اور فقہائے اربعہ رحمہم اللہ قرآن و سنت کے انہی دلائل کی بنا پر موسیقی کو حرام اور ناجائز قرار دیتے ہیں۔ بلکہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم بھی موسیقی اور آلات موسیقی کی حرمت پر متفق ہیں۔ کسی ایک صحابی سے بھی بسند صحیح اس کا جواز ثابت نہیں۔ بعض حضرات نے اس کے لئے اگرچہ بعض صحابہ رضی اللہ عنہم سے جواز ثابت کرنے کی کوشش کی ہے، مگر حافظ ابن حجر رحمہم اللہ نے بالوضاحت فرمایا ہے:

لَكِنْ لَمْ يَثْبُتْ مِنْ ذَلِكَ شَيْءٌ. (فتح الباری: ۱۰/ص ۵۴۳)

”ان سے ایسی کوئی چیز ثابت نہیں“

اس کے بالکل برعکس جناب جاوید احمد غامدی صاحب اور ادارہ اشراق سے وابستگان حضرات فرماتے ہیں:

”موسیقی انسانی فطرت کا جائز اظہار ہے، اس لئے اس کے مباح

ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔“ (اشراق: ص ۸، مارچ ۲۰۰۴)

”ہمارا نقطہ نظریہ ہے کہ موسیقی مباحات فطرت میں سے ہے۔ اسلامی

شریعت اسے ہرگز حرام قرار نہیں دیتی۔“ (ایضاً: ص ۹)

قابل غور بات یہ ہے کہ کسی چیز کے جائز و ناجائز ہونے کا یہ اصول کہ وہ انسانی فطرت کے مطابق ہو تو جائز ہے، یہ کس دینی اصول پر مبنی ہے؟ ایک طرف تو وہ اس حقیقت کا اعتراف کرتے ہیں کہ:

”دین میں کسی چیز کے جواز یا عدم جواز کے لئے فیصلہ کن حیثیت قرآن

وسنت کو حاصل ہے۔ ان کی سند کے بغیر شریعت کی فہرست حلت و حرمت میں

کوئی ترمیم و اضافہ نہیں ہو سکتا۔“ (ایضاً: ص ۸)

جب امر واقع یہ ہے، تو ”انسانی فطرت“ کے مطابق ہونے کی بنا پر اس کے جائز اور مباح ہونے کا فتویٰ اصول شریعت میں اضافے کا سبب ہے یا نہیں؟ بلاشبہ انسان کو اللہ تبارک و تعالیٰ نے فطرت تو حید پر پیدا کیا ہے۔ مگر فطرت کے تمام لوازمات اور مقتضیات کو سمجھنا انسان کے لیے ممکن ہے۔ اسی لئے تو اللہ تعالیٰ نے انسان کی راہنمائی کے لئے انبیائے کرام ﷺ کو بھیجا ہے۔ ان کی تعلیمات سے ہٹ کر فطرت کے مقتضیات کو سمجھنا ہمارے نزدیک اباحت کا دانتہ یا نادانتہ دروازہ کھولنے کے مترادف ہے۔ جس کے ڈانڈے معتزلہ کے اس اصول سے جاملتے ہیں کہ حسن و قبح عقلی ہے، نیک و بد کا ادراک عقل کر سکتی ہے شرع کی یہ محتاج نہیں۔ مشہور معتزلی جہائی تو عقل کو ”شریعت باطنی“ قرار دیتا تھا۔ ارباب اشراق بھی اسی راستہ پر عقل کی بجائے فطرت کے نام سے چل نکلے ہیں۔ دین کے مصادر کیا ہیں؟ اس کے بارے میں انہوں نے صاف طور پر لکھا ہے:

”دین کے مصادر قرآن کے علاوہ فطرت کے حقائق، سنت ابراہیمی کی

روایات اور قدیم صحائف بھی ہیں۔“ (اشراق: ص ۱۱، مارچ ۲۰۰۴)

ہم حیران ہیں کہ ایک طرف تو فرمایا جاتا ہے کہ ”دین میں کسی چیز کے جواز یا عدم جواز کے لئے فیصلہ کن حیثیت قرآن و سنت کو حاصل ہے۔“ مگر اس کے ساتھ ساتھ مصادر دین میں سے سنت خارج ہے، اس کی بجائے سنت ابراہیمی ہے، فطرت کے حقائق اور قدیم صحائف بھی ہیں۔ اس کا منطقی نتیجہ تو یہ ہے، اسلام جس کی تعبیر قرآن و سنت میں ہے وہ مکمل دین نہیں، اس کی تکمیل سنت ابراہیمی اور قدیم صحائف سے ہوتی ہے۔ تمام اہل سنت اس پر متفق ہیں، قرآن پاک دین کی آخری مکمل کتاب ہے، اور حضرت محمد رسول اللہ ﷺ آخری رسول ہیں۔ قرآن و حدیث کے علاوہ پہلے صحائف اور سابقہ انبیائے کرام ﷺ کے احکام و شرائع کی تابعداری ملت اسلامیہ کے لیے قطعاً مصادر دین میں شامل نہیں۔ سابقہ شرائع میں سے اگر کوئی حکم معمول ہے تو وہ رسول اللہ ﷺ کے فرمانے اور حکم دینے سے

ہے، سابقہ شرائع کے اعتبار سے نہیں۔ یہی وہ بنیادی اور اساسی اختلاف ہے، غامدی صاحب اور ارباب اشراق کے ساتھ علمائے امت کا۔ اگر دین اسلام کی تکمیل قرآن و سنت سے نہیں، بلکہ ان کے پہلو بہ پہلو ”سنت ابراہیمی“ کی روایات اور قدیم صحائف سے ہوتی ہے تو یہ حضرات صاف طور پر کیوں نہیں کہہ دیتے کہ دین اسلام مکمل دین نہیں۔ یہ جرأت تو وہ کر نہیں سکتے، لیکن فکر و فلسفہ کی جوراہ انہوں نے متعین کی اس کا منطقی نتیجہ بہر حال یہی ہے۔

سابقہ صحائف کے بارے میں اس بات کی تو گنجائش ہے کہ:

حَدِّثُوا عَنِ بَنِي إِسْرَائِيلَ وَلَا حَرَجَ .

(بخاری، احادیث الانبیاء باب ما ذکر عن بنی اسرائیل، رقم: ۳۴۶۱)

”بنی اسرائیل سے حکایت نقل کرنے میں کوئی حرج نہیں۔“

لیکن ان پر ایمان و ایقان یا اسے مصادر دین ہی بنا لینا، اس کے بارے میں آپ ﷺ نے فرمایا:

لَا تُصَدِّقُوهُمْ وَلَا تَكْذِبُوهُمْ.

(صحیح بخاری، کتاب التفسیر باب قولہ منا، رقم: ۴۴۸۵)

”کہ نہ ان کی تصدیق کرو نہ ہی تکذیب کرو“

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں:

”اے مسلمانوں! تم اہل کتاب سے کیسے پوچھتے ہو حالاں کہ تمہاری کتاب جو تمہارے نبی ﷺ پر اتری ہے اللہ کی طرف سے تمام کتابوں میں سے نئی کتاب ہے۔ تم اس کو پڑھتے ہو اس میں کچھ خلط ملط نہیں ہے اور اللہ تعالیٰ نے تمہیں اس کتاب میں خبردار فرمایا ہے: کہ اہل کتاب نے اللہ کی کتاب کو بدل دیا اور اپنے ہاتھوں سے اس میں تصرف کیا اور کہنے لگے کہ یہ اللہ کا کلام ہے، اور ایسا انہوں نے تھوڑی سی دنیا ہتھیلانے کے لئے کیا، کیا تم کو جو اللہ نے علم دیا ہے اس میں ان سے پوچھنے کی ممانعت نہیں؟ اللہ کی قسم! ہم نے ان میں سے کسی کو نہیں دیکھا جو تم سے دریافت کرتا ہو کہ تمہارے اوپر کیا

نازل ہوا ہے؟“ (بخاری، کتاب الشہادات، باب: ۲۹، رقم: ۲۶۸۵)

یہ ہے نبی کریم ﷺ کا فرمان اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی وضاحت، یہی تمام ملت محمدیہ کا فیصلہ ہے کہ صنف سابقہ مصادر دین نہیں ہیں۔ مگر اس کے برعکس غامدی صاحب اور ان کے ہمنوا انہیں مصادر دین سمجھتے ہیں۔

قارئین کرام کو یاد ہوگا کہ جناب جاوید احمد غامدی صاحب نے کچھ عرصہ پہلے ”اسلام اور فنون لطیفہ“ کے موضوع پر ایک لیکچر دیا۔ جسے ادارہ اشراق سے وابستگان حضرات نے مزید تحقیق و تنقیح کے بعد ”اسلام اور موسیقی“ کے عنوان سے مارچ ۲۰۰۴ء کے اشراق میں شائع کیا۔ اسی مضمون کا جواب اس ناکارہ نے اللہ تعالیٰ کی توفیق سے دیا جو مسلک سلف کے پاسبان ہفت روزہ ”الاعتصام“ لاہور کی جلد نمبر ۵۷ (برطانیق ۲۰۰۵ء) میں گیارہ اقساط میں شائع ہوا۔ جسے بعد میں افادہ عام کے لئے ضروری حک و اضافہ کے ساتھ ”اسلام اور موسیقی، شبہات و مغالطات کا ازالہ“ کے عنوان سے کتابی صورت میں بھی طبع کیا گیا۔ ہمارے اسی نقد و تبصرہ پر اشراق مارچ، اپریل ۲۰۰۶ء کے دو شماروں میں مفصل تنقیدی تبصرہ شائع ہوا ہے۔ راقم اشیم ادارہ اشراق کا شکر گزار ہے کہ انہوں نے براہ راست یہ شمارے ناکارہ کو ارسال کئے بلکہ ”اشراق“ کی ترسیل کا سلسلہ بعد میں بھی قائم رکھا اور اس سے استفادہ کا موقع بخشا۔

ہمارے مضمون کے جواب میں فرمایا گیا کہ

”ہمارے مضمون کے پہلے باب کا عنوان ”قرآن اور موسیقی“ دوسرے کا ”بائبل اور موسیقی“ اور تیسرے کا ”احادیث اور موسیقی“ تھا۔ الاعتصام نے پہلے دو ابواب پر کوئی تبصرہ کئے بغیر تیسرے باب سے اپنی تنقید کا آغاز کیا ہے۔ ابتدائی دو ابواب کے مباحث پر ان کی خاموشی کو ہم خاموشی شیم رضا کے مقولے پر محمول کر کے آگے بڑھتے ہیں۔“ (اشراق، ص ۲۷ مارچ ۲۰۰۶ء)

عرض ہے کہ جمہور امت کے فیصلے کے مطابق ہمارے نزدیک بھی ”بائبل“ مصادر دین میں قطعاً شامل نہیں، اس کا کوئی حکم امت محمدیہ کے لئے شریعت نہیں۔ دین و شریعت کا

مصدر و مأخذ قرآن مجید اور رسول اللہ ﷺ کے ارشادات ہیں۔ اسی لئے بائبل کے حوالے سے موسیقی پر استدلال کو ہم نے درخور اعتنا نہیں سمجھا، اور اپنی بحث کو قرآن وحدیث تک محدود رکھا، کہ یہ مسئلہ ملت محمدیہ علی صاحبہا الف الف تحیۃ وسلام کا ہے، اور ان کے لئے انہی کی نصوص کافی وشافی ہیں۔ مگر غامدی صاحب اور ادارۃ اشراق ”بائبل“ کو بھی مصادردین میں شمار کرتے ہیں یہ ان کی اپنی مجبوری ہے۔ تجدد پسندی کے لئے نئے اصول وضوابط کو متعارف کرانا ہر دور میں متجددین ومبتدعین کا طریقہ رہا ہے، ان کے لئے ایسے اصول اور مصادرو توفیقینا بہت بڑا سہارا ہیں، مگر ملت اسلامیہ کے نزدیک ان کی کوئی حیثیت نہیں۔

رہا ”قرآن اور موسیقی“ کا عنوان، تو اس کے بارے میں خود ارباب اشراق نے لکھا ہے: ”جہاں تک موسیقی کا تعلق ہے تو اس کے بارے میں قرآن مجید اصلاً خاموش ہے۔ اس کے اندر کوئی ایسی آیت نہیں جو موسیقی کی حالت و حرمت کے بارے میں کسی حکم کو بیان کر رہی ہو۔ البتہ اس میں بعض ایسے اشارات ضرور موجود ہیں جن سے موسیقی کے جواز کی تائید ہوتی ہے۔ ان کی بنا پر قرآن سے موسیقی کے جواز کا یقینی حکم اخذ کرنا تو بلاشبہ کلام کے اصل مدعا سے تجاوز ہوگا، لیکن بالہدایت واضح ہے کہ ان کی موجودگی میں اس کے عدم جواز کا حکم بھی کسی صورت میں اخذ نہیں کیا جاسکتا۔“

(اشراق: جس ۱۲ مارچ ۲۰۰۴ء)

”اشراق“ کی یہ عبارت اس بات کا یقین ثبوت ہے کہ قرآن سے موسیقی کا جواز قطعاً ثابت نہیں۔ قرآن سے اس کے جواز کی کوشش قرآن کے ”اصل مدعا سے تجاوز ہے۔“ اس وضاحت کے باوجود ”قرآن اور موسیقی“ کے عنوان سے موسیقی کے جواز کے تاثر اور اس کے جواب کے مطالبے کو دجل ہی کہا جاسکتا ہے۔ البتہ اس کے ساتھ یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ: قرآن میں بعض ”ایسے اشارات ضرور موجود ہیں جن سے موسیقی کے جواز کی تائید ہوتی ہے“ یعنی یہ اشارات بذات خود موسیقی کے ”جواز“ کی دلیل نہیں، البتہ ان سے ”جواز“ کی

تائید ہوتی ہے۔ ظاہر ہے کہ موسیقی کا ”جواز“ بزعیم ادارہ اشراق حدیث سے ثابت ہوتا ہے قرآن سے قطعاً نہیں نہ صراحۃً ہی اشارتاً، اس لئے اس ناکارہ نے ”احادیث اور موسیقی“ کے متدلات پر نقد و تبصرہ کو محدود رکھا ہے تو اس میں کوئی تعجب کی بات نہ تھی۔ علم و عقل کا فیصلہ بھی یہی ہو سکتا ہے کہ ”جواز“ کی اصل دلیل پر غور و فکر کیا جائے، خود ساختہ اشارات میں اپنا اور قارئین کا وقت ضائع نہ کیا جائے۔

یہ ”اشارات“ کیا ہیں؟ فرمایا گیا کہ ”یہ قرآن کا صوتی آہنگ ہے۔“ بلاشبہ قرآن مجید میں صوتی آہنگ پایا جاتا ہے، تبھی تو کفار نے اسے شاعر کا کام کہا تھا۔ انھوں نے شعر سے زیادہ اس میں تاثیر اور حلاوت محسوس کی، وزن اور قافیہ کے بغیر اس میں شعری ذوق و وجدان اور لذت کو محسوس کیا، لیکن کہاں یہ صوتی آہنگ اور کہاں جینڈا بجا اور آلات ملاھی، شتان بینہما!

کتنے تعجب کی بات ہے کہ اسی صوتی آہنگ سے کفار عرب کو دھوکا لگا کہ یہ شاعر کا کلام ہے، کسی صحابی نے یہ جسارت نہیں کی، بالکل اسی طرح اسی صوتی آہنگ سے غامدی صاحب اور ادارہ اشراق کو یہ دھوکا ہوا کہ موسیقی کے اشارات قرآن میں موجود ہیں، مگر کسی صحابی نے ایسا کوئی اشارہ نہیں سمجھا۔ بلکہ انھوں نے تو قرآن کی آیت سورہ لقمان سے غنا اور موسیقی کو ناجائز ہی قرار دیا۔ کس قدر افسوس کی بات ہے کہ انھی موہوم اشارات کی بنا پر یہ بھی فرمایا گیا کہ ”ان کی موجودگی میں اس (موسیقی) کے عدم جواز کا حکم بھی کسی صورت میں اخذ نہیں کیا جاسکتا“ گویا قرآن مجید سے موسیقی کے عدم جواز کا جو حکم صحابہ کرام علیہم السلام اور فقہائے امت نے سمجھا ہے وہ ان ”اشارات“ کی بنا پر درست نہیں ہے۔ کہاں قرآن مجید سے موسیقی کے عدم جواز پر سلف کا موقف اور کہاں غامدی صاحب اور ادارہ اشراق کے ”اشارات“۔ سبحان اللہ

حضرت عمر بن عبد العزیز رضی اللہ عنہ نے مبتدعین کے ایک قرآنی استدلال پر کیا خوب فرمایا تھا:

لَقَدْ قَرَأَ وَآمَنَهُ مَا قَرَأْتُمْ وَعَلِمُوا مِنْ تَأْوِيلِهِ مَا جَهِلْتُمْ وَقَالُوا
بَعْدَ ذَلِكَ كُلُّهُ بَكْتَابٍ وَقَدْ رَوَى النَّحْصَانُ (ابوداؤد مع العيون: ص ۳۳۵ ج ۴)



”صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے قرآن مجید کو پڑھا، جو تم پڑھتے ہو، اور قرآن کی تاویل و تفسیر کو جانا، جس سے تم بے خبر ہو، اس کے باوجود انھوں نے فرمایا: کہ اللہ کی کتاب..... لوح محفوظ..... اور تقدیر برحق ہے۔“

یہی بات ہم یہاں بھی عرض کرتے ہیں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے قرآن مجید کو پڑھا اور سمجھا انھوں نے قرآن مجید کے ”اشارات“ سے موسیقی کی تائید نہیں سمجھی، بلکہ قرآن مجید سے اس کی ممانعت ہی سمجھی ہے، جو اب اشراق کو نظر نہیں آتی۔ فرماتے ہیں: ”قرآن مجید اس کے بارے میں خاموش“ ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ بالکل اسی طرح کی طرز فکر ہے، جو پاکستان کا ایک آزاد فکر طبقہ کہتا ہے، کہ قرآن مجید نے شراب کو حرام قرار نہیں دیا حالاں کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم تو ﴿فَهَلْ أَنتُم مِّنْهُمْ﴾ کا قرآنی حکم سن کر پکاراٹھے تھے ”اِنْتَهٰیْنَا اِنْتَهٰیْنَا“ مگر ہمارے دانشوروں کو یہ حرمت نظر نہیں آتی، اسی طرح صحابہ کرام رضی اللہ عنہم قرآن مجید میں ”لہو الحدیث“ کا مصداق گانا بجانا، موسیقی سمجھ گئے، مگر ہمارے متجددین اور ریسرچ سکالروں کے نزدیک قرآن مجید اس سے خاموش ہے۔ تشابہت قلوبہم واقوالہم۔

محترم حامدی صاحب اور ادارہ اشراق نے موسیقی کے جواز پر جن روایات سے استدلال کیا ہے، ہم ان کی کمزوری پہلے واضح کر چکے ہیں۔ عید پر موسیقی، شادی بیاہ پر موسیقی، جشن پر موسیقی، سفر میں موسیقی، آلات موسیقی، فن موسیقی، رقص جیسے پرفریب عنوانات کے تحت جو بساط انہوں نے بچھائی ہے اور موسیقی کے لئے جواز کا جو فتویٰ صادر فرمایا اس پر اس فن سے وابستہ اداکارائیں، گلوکار اور گلوکارائیں، فلمی ستارے، رقص و سرود کی محفلیں اور ان کو رونق بخشنے والے جوڑے یقیناً خوش بھی ہوں گے اور شکر گزار بھی کہ ہم فقیر شہر کی تلقین کے مطابق وقت پر نماز پڑھ لیں اور فحش گوئی سے پرہیز کریں باقی سب ٹھیک ہے۔ گویا۔

رند کے رند رہے ہاتھ سے جنت بھی نہ گئی

دور نبوی میں بعض جزوی واقعات، جن میں خوش الحانی سے اشعار، حدی خوانی اور

نصب کا ذکر ہوا ہے، سے معروف موسیقی کے لئے جواز ڈھونڈنا ہی ہمارے نزدیک بالکل

اسی طرح ہے جس طرح یہ کہا جائے کہ ربا اور بیع و شرا میں کوئی فرق نہیں، نکاح اور حلالہ میں بھی کوئی فرق نہیں، متعہ اور نکاح میں بھی کوئی فرق نہیں۔ ادارہ اشراق انٹرنیشنل لنگوٹ باندھ کر اگر اس میدان میں اترے تو اسے چاہیے کہ یہ ثابت کرے کہ ”موسیقی مباحات فطرت میں سے ہے۔“ سب سے بڑھ کر فطرت سلیمہ پانے والے سید کائنات حضرت محمد رسول اللہ ﷺ نے فلاں اور فلاں موقع پر موسیقاروں کو مدعو کیا، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کو بھی دعوت نکارا دی، محفل جمی، رقص کرنے والوں نے رقص پیش کیا، گلوکار اور گلوکارائیں میدان میں اترے اور انھوں نے اپنے فن کا بڑے سلیقے سے مظاہرہ کیا، آپ ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے داد تحسین پیش کی اور انہیں انعام و اکرام سے نوازا۔ اگر ادارہ اشراق اس نوعیت کی مجالس ثابت کر دیں تو ہم بھی اپنی فکر پر نظر ثانی کر کے ان کے ہمنوا بنیں گے۔ اگر ایسا نہیں اور یقیناً نہیں کر سکتے تو حدی خوانی اور خوش الحانی وغیرہ سے اشعار پڑھنے کو موسیقی، فن موسیقی، رقص و سرود کی محفلوں کے لئے سند جواز بخشے کی جسارت سے اجتناب کریں۔

کیا نبی ﷺ موسیقی سے لطف اندوز ہوتے تھے؟

کہنے کو تو انھوں نے یہ بات کہی ہے کہ

”بعض روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ماہر فن مغنی اور مغنیات، رقاص

اور رقاصائیں عرب میں موجود تھیں اور نبی ﷺ ان کے فن سے لطف اندوز

ہوئے کو معیوب نہیں سمجھتے تھے۔“ (اشراق: حصہ ۳۳ جنوری ۲۰۰۴ء)

وہ ”بعض روایات“ کون سی اور کیسی ہیں اور ان سے استدلال کی نوعیت کیا ہے؟ اس

پر ہم پہلے بحث کر چکے ہیں اور آئندہ بھی اشراق کے ایرادات پر اپنی گزارشات قارئین کرام

کی خدمت میں پیش کریں گے ان شاء اللہ۔ لیکن ان مباحث سے پہلے یہ دیکھیے کہ اس

بارے میں خود آپ ﷺ کا کوئی ارشاد ہے یا نہیں؟ جی ہاں! اس کے متعلق حدیث اور سیر

کی کتابوں میں ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا: ”اہل جاہلیت جن باتوں کا اہتمام کرتے

تھے، میں نے انھیں دیکھنے کا صرف دو بار ارادہ کیا مگر دونوں بار اللہ تعالیٰ نے مجھے اس سے

محفوظ رکھا۔ ایک بار مکہ کے بالائی علاقے میں قریشی نوجوان کے ساتھ بکریاں چراتا تھا کہ

میں نے اسے کہا: آج رات تم بکریوں کی نگرانی کرو، میں رات مکہ مکرمہ میں نوجوانوں کی طرح قصہ گوئی کی محفل میں شرکت کر لوں۔ اس نے کہا ٹھیک ہے۔ اس کے بعد میں وہاں سے نکلا ابھی مکہ کے پہلے ہی گھر کے پاس پہنچا تھا کہ میں نے گانے بجانے اور مزامیر کی آواز سنی، میں نے پوچھا یہ کیا ہو رہا ہے؟ لوگوں نے بتلایا کہ فلاں کی فلاں عورت سے شادی ہو رہی ہے۔ میں اسے سننے بیٹھ گیا۔ اللہ نے میرے کان بند کر دیے اور نیند کے غلبہ کی وجہ سے میں ایسا سویا کہ سورج کی تپش ہی سے میری آنکھ کھلی، اور میں اپنے ساتھی کے پاس واپس چلا گیا۔ اس کے بعد ایک رات پھر میں نے یہی بات کہی اور حسب سابق مکہ پہنچا، اس رات بھی وہی واقعہ پیش آیا جو پہلے پیش آچکا تھا کہ میں سورج طلوع ہونے تک سویا رہا، پھر میں وہاں سے واپس آ گیا، اللہ کی قسم! اس کے بعد میں نے اہل جاہلیت جو کچھ کرتے تھے اس کا کبھی تصور بھی نہیں کیا تا آنکہ اللہ نے مجھے نبوت سے سرفراز فرمایا۔“

یہ روایت صحیح ابن حبان الاحسان (ص ۵۶ ج ۸) الموارد (ص ۱۵۱، رقم: ۴۱۰۰) البحر الزخار (ص ۲۳۱ ج ۲) دلائل النبوة (ص ۳۳ ج ۲) المستدرک (ص ۲۴۵ ج ۴) التاريخ الکبیر (ص ۱۳۰ ج ۱) المطالب العالیہ (رقم ۴۲۱۲) میں مختصر اور مطول طور پر منقول ہے۔ امام ابن حبان رحمہ اللہ کا اسے اپنی اسح میں ذکر کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ یہ روایت ان کے ہاں حسن صحیح ہے۔ امام حاکم رحمہ اللہ نے اسے شرط مسلم پر صحیح کہا ہے اور علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے تلخیص المستدرک میں ان کی موافقت کی ہے۔ لیکن شرط مسلم پر اسے قرار دینا محل نظر ہے۔ علامہ بیہقی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ اس کے راوی ثقہ ہیں: رجالہ ثقات (المجمع: ص ۲۲۶ ج ۸) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے المطالب العالیہ میں فرمایا ہے: ”هو حديث حسن متصل ورجالہ ثقات“ یہ حدیث حسن متصل ہے اور اس کے راوی ثقہ ہیں۔

علامہ سیوطی رحمہ اللہ نے الخصائص الکبریٰ (ص ۲۱۹ ج ۱) میں اور علامہ محمد یوسف الشامی رحمہ اللہ نے سبل الہدیٰ (ص ۱۴۸ ج ۲) میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ سے اس کی تحسین نقل کی ہے اور علامہ البوصیری رحمہ اللہ نے بھی اتحاف الخیرہ (ص ۵۷ ج ۷) میں وہی الفاظ کہے ہیں جو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے ہیں، یہی روایت امام ابن جریر طبری رحمہ اللہ نے التاريخ (ص ۱۹۶ ج ۲) میں

اور امام ابو نعیم رحمۃ اللہ علیہ نے دلائل النبوة (ص ۱۳۳) میں بھی ذکر کی ہے۔ علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ نے سند کے ایک راوی محمد بن عبد اللہ بن قیس کی وجہ سے اس پر کلام کیا ہے کہ وہ مشہور نہیں صرف ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ ہی نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔ مگر اس اعتراض میں کوئی وزن نہیں، دو سے زائد ثقہ راوی اس سے روایت کرتے ہیں۔ ابن حبان کے علاوہ امام حاکم رحمۃ اللہ علیہ اور ذہبی رحمۃ اللہ علیہ کا اس روایت کو صحیح کہنا محمد بن عبد اللہ کے صدوق ہونے کی دلیل ہے۔ تقریب التہذیب میں حافظ ابن حجر کا اسے مقبول کہنا صرف التہذیب میں منقول اقوال کی روشنی میں ہے۔ اس لئے تقریب اور المطالب العالیہ میں محمد بن عبد اللہ پر ان کے کلام میں جو بظاہر تعارض بعض حضرات کو محسوس ہوا وہ بھی درست نہیں، ہم اس حوالے سے اس بحث کو طول دینا مناسب نہیں سمجھتے، ضرورت محسوس ہوئی تو اس بارے میں اپنی معروضات قارئین کرام کی خدمت میں پیش کر دیں گے۔

حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس حسن روایت سے یہ بات نصف النہار کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کو منصب نبوت سے سرفراز فرمانے سے پہلے اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے آپ کو غنا و مزامیر کی مجلس سے ”لطف اندوز“ ہونے سے محفوظ رکھا، اور آپ نے یہ وضاحت بھی فرمادی کہ اللہ کی قسم! اس کے بعد کبھی ان کے سننے کا ارادہ نہیں کیا۔ مگر جناب غامدی صاحب اور اباب اشراق فرماتے ہیں: کہ آپ ایسی مجلسوں اور محفلوں سے لطف اندوز ہونے کو معیوب نہیں سمجھتے تھے۔ معاذ اللہ، کبریت کلمۃ تخرج من أفواہہم۔

اب آئیے اشراق کی اس تنقید کا مختصر جائزہ قارئین کرام کی خدمت میں پیش کرتے ہیں۔

عید پر موسیقی

اسی عنوان کے تحت اشراق نے بخاری شریف کی روایت نمبر ۹۰۷ سے موسیقی کے جواز پر استدلال کیا کہ عید کے دن حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے گھر میں دو جا رہ گیت گارہی تھیں، اسی اثنا میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے، اپنا رخ دوسری جانب کر کے بستر پر دراز

ہو گئے پھر سید ابوبکر رضی اللہ عنہ تشریف لائے اور سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو سرزنش کرتے ہوئے فرمایا کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے سامنے یہ شیطانی ساز کیوں بجائے جارہے ہیں؟ یہ سن کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ انھیں کرنے دو۔ جب حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ دوسرے کام میں مشغول ہوئے تو سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے ان گانے والیوں کو جانے کا اشارہ کیا اور وہ چلی گئیں۔

اشراق کا استدلال اس پر تھا کہ حدیث میں جبار یسان کا لفظ آیا ہے جس کے معنی لونڈیاں ہیں اور وہ گانے والی لونڈیاں ماہر فن مغنیہ تھیں کیوں کہ ایک روایت میں ”جبار یسان“ کی بجائے ”قیستان“ کا لفظ آیا ہے اور قینہ کے معروف معنی پیشہ ور مغنیہ ہیں۔

لیستا بمغنیۃ کا جملہ

جس کے جواب میں عرض کیا گیا تھا کہ صحیح بخاری ہی میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ وضاحت موجود ہے کہ ”قالت: ولیستا بمغنیۃ“ انھوں نے فرمایا کہ وہ دونوں مغنیہ نہ تھیں۔ اس لئے جاریۃ یا قینہ کے معنی یہاں ماہر فن مغنیہ کرنا قطعاً درست نہیں۔ جس کے جواب میں اشراق نے لکھا ہے:

”اس جملے کے بارے میں ہمارا نقطہ نظر یہ ہے کہ یہ درحقیقت سیدہ

عائشہ رضی اللہ عنہا کا قول ہی نہیں ہے۔ یہ بعد کے راویوں کا اپنا قیاس ہے جسے انھوں

نے متن میں شامل کر دیا ہے۔“ (اشراق: ص ۳۰، مارچ ۲۰۰۶ء)

اس دعویٰ کے لئے انھوں نے اپنے معاون، مدیر الشریعہ اور المورد جناب عمار خان صاحب ناصر کی تحقیق سے استفادہ کرتے ہوئے جو کچھ لکھا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ عروہ بن زبیر کے چار شاگرد جو اس روایت کو بیان کرتے ہیں ان میں سے صرف ایک شاگرد ہشام بن عروہ اس لفظ ”لیستا بمغنیۃ“ کو بیان کرتا ہے اور ہشام سے بھی ان کے ایک شاگرد ابواسامہ ہی اس جملے کو بیان کرتے ہیں اصولی روایت کی رو سے یہ بات بعید از قیاس ہے کہ استاد کے تمام شاگردوں میں سے صرف ایک کو ہی یہ جملہ یاد رہا ہو۔ اس لئے یہ جملہ اصل روایت کا حصہ نہیں اور نہ اسے ام المؤمنین کی طرف منسوب کیا جاسکتا ہے۔

(اشراق: ص ۳۰، ۳۱ مارچ ۲۰۰۶ء)

بڑے ہی افسوس بلکہ تعجب کی بات ہے کہ راوی بالصراحت بیان کرتا ہے "قالت: وليستا بمغنيين" کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ وہ دونوں پیشہ ور مغنیہ نہ تھیں۔ مگر ار باب اشراق کو "قالت" کا لفظ شاید نظر نہیں آیا، بالکل اسی طرح جس طرح اس سے پہلے انھیں یہ جملہ مرے سے نظر ہی نہیں آیا اور "قیلۃ" کا لفظ نظر آ گیا۔ تبھی تو فرمایا جا رہا ہے کہ "یہ درحقیقت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا قول ہی نہیں، یہ بعد کے راوی کا اپنا قیاس ہے" آپ صاف طور کیوں نہیں کہہ دیتے کہ عروہ نے یا ہشام نے یا ابواسامہ نے قیالت کہنے میں غلط بیانی سے کام لیا ہے، تھا تو یہ اس کا اپنا قول و قیاس اور نسبت کر دی حضرت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی طرف۔ سبحان اللہ

یہ الفاظ مسند یا سنن و معاجم کی کسی کتاب کے نہیں، ہم عرض کر چکے ہیں کہ یہ الفاظ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کے ہیں۔ ار باب اشراق کو یہ الفاظ گوارا نہیں اس لئے انھوں نے اس کی صحت کے انکار کا بیڑا اٹھایا۔ ان سے پہلے ان الفاظ کی صحت کا انکار کسی بھی صاحب علم سے ثابت نہیں۔ ہم شکر گزار ہوں گے اگر وہ اپنی تائید میں ائمہ فہن میں سے کسی ایک کا قول پیش کریں، ان کی یہ کوشش یقیناً ہمارے علم میں اضافہ کا باعث ہوگی۔ جو حضرات امت اسلامیہ کے بالکل برعکس مصادر شریعت کو بدل دینے کی رائے رکھتے ہوں ان سے اس قسم کی جسارت قطعاً غیر متوقع نہیں، اور صحیح بخاری و صحیح مسلم کی متفق علیہ حدیث پر ایسا خود ساختہ اعتراض بالکل ناممکن نہیں۔

جس وہم میں ار باب اشراق مبتلا ہیں کہ "یہ بعد کے راوی کا اپنا قیاس ہے" اس وہم کے ازالہ کے لئے ہی تو راوی نے قیالت کی پہلے ہی صراحت کر دی کہ یہ کسی راوی کا نہیں خود حضرت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کا اپنا ارشاد ہے۔ راوی نے تو اس وہم سے بچایا اور تمام اہل علم اس وہم میں مبتلا ہونے سے بحمد اللہ محفوظ رہے، مگر افسوس کہ ار باب اشراق اس کے باوجود اس وہم میں مبتلا ہیں، اگر یہ امر واقع نہیں تو آپ فرمائیے کہ یہ جملہ ہوشیار راوی نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی طرف منسوب کر دیا ان کا فرمودہ نہیں تھا، یوں راوی کی عدالت پر

حرف گیری کیجئے اور میدان میں آئیے، اور بتلائیے کہ عروہ یا ہشام یا ابواسامہ ایسا ویسا راوی تھا۔ جس نے اپنی بات غلط طور پر سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی طرف منسوب کر دی۔

ہشام بن عروہ پر بحث

کسی راوی کی عدالت پر اس حیثیت سے نقد تو ارباب اشراق نہ کر سکے مگر تہذیب کے حوالہ سے فرمایا کہ ہشام عراق جانے کے بعد غیر محتاط ہو گئے تھے۔ اور امام حاکم نے معرفۃ علوم الحدیث (ص ۱۰۵) میں ان کا اپنا اعتراف نقل کیا ہے کہ میں نے اپنے والد سے صرف ایک روایت سنی ہے باقی تمام روایات میں نے نہیں سنیں۔ بلکہ اس کے ساتھ یہ نادر تحقیق بھی ذکر کر دی کہ یہ روایت ان سے شعبہ، حماد بن سلمہ، معمر، ابومعاویہ، عبداللہ بن نمیر اور ابواسامہ نے نقل کی ہے جو سب کے سب اہل عراق میں سے ہیں۔

(اشراق: ص ۲۱، ۲۰۔ اپریل ۲۰۰۶ء)

بلاشبہ امام یعقوب بن شبہ نے فرمایا ہے کہ عراق جانے کے بعد وہ اپنے والد سے روایات نقل کرنے میں غیر محتاط ہو گئے تھے۔ لیکن عراق سے مراد کیا اقلیم عراق ہے یا کوفہ؟ (تہذیب: ص ۵۰ ج ۱۱) ہی میں یہ تفصیل موجود ہے کہ کوفہ میں ہشام تین مرتبہ آئے اور معصن روایات وہ دوسری اور تیسری بار آمد پر بیان کرنے لگے۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے دریافت کیا گیا کہ محرم مجھ سے مار سکتا ہے یا نہیں؟ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے فرمایا: اہل عراق مجھ سے مارے میں پوچھتے ہیں اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نواسے کو شہید کرتے ہیں۔ (بخاری: ۳۷۵۳) ظاہر ہے کہ یہاں عراق سے مراد کوفہ ہے پورا اقلیم عراق نہیں۔ عراق اور عراقی روایات کے بارے میں جس قدر آثار و اقوال ہیں ان میں سے اکثر و بیشتر مراد یہی الکوفہ ہے پورا اقلیم عراق نہیں۔ بلکہ ہم نے عرض کیا کہ ہشام بن عروہ کے بارے میں یہ اعتراف کوفہ میں دوسری اور تیسری بار آمد سے متعلق ہے۔ اس لئے اسے پورے اقلیم عراق سے نہتی کرنا درست نہیں، ہشام سے روایت کرنے والوں کی فہرست میں حماد بن سلمہ اور معمر دونوں بصری شاگرد ہیں کوئی قطعاً نہیں، اس لئے ہشام کی روایت کو ضعیف قرار دینے کی کوشش قابل التفات نہیں۔ اسی طرح معرفۃ علوم الحدیث للحاکم (ص ۱۰۵) کے

حوالے سے ہشام کا یہ قول کہ میں نے اپنے والد سے صرف ایک حدیث سنی ہے اور اسی بنا پر یہ فرمایا کہ ”ہشام کی روایت کو یقینی طور پر متصل قرار نہیں دیا جاسکتا۔“

(اشراق: ص ۶۱۔ اپریل ۲۰۰۶ء)

اس سلسلے میں اولاً ہماری گزارش یہ ہے کہ امام حاکم نے یہ قول ”محمد بن صالح الهاشمی ثنا أبو جعفر المستعینی ثنا علی بن عبد اللہ المدینی قال: قال أبی: وسمعت یحییٰ یقول کان ہشام“ کی سند سے ذکر کیا ہے۔ سوال یہ ہے کہ سند میں ”علی بن عبد اللہ المدینی“ کون سا راوی ہے؟ اگر اس سے مراد معروف امام علی بن عبد اللہ بن جعفر المدینی ہیں، جو معروف امام ہیں تو ان کے والد ضعیف ہیں (تقریب: ص ۲۶۰) معرفۃ علوم الحدیث کے حاشیہ میں بعض نسخوں سے نقل کیا ہے کہ یہ علی بن عبد اللہ بن علی بن المدینی ہے، لیکن یہ علی بن عبد اللہ بن علی اور اس کا والد کون ہیں اور ان کو کس نے ثقہ کہا ہے؟ ایک احتمال یہ ہے کہ صحیح عبد اللہ بن علی بن عبد اللہ المدینی ہے، جو امام علی ابن المدینی کے صاحبزادے ہیں اور اپنے والد کے اقوال ذکر کرتے ہیں، مگر عبد اللہ بن علی کی توثیق و تعدیل تتبع بسیار کے باوجود نہیں ملی۔ یہی بات علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ نے الارواء (ص ۹۳ ج ۶) بقیم اسامی الرواة (ص ۶۴۱ ج ۲) میں کہی ہے۔ اسی طرح ابو جعفر المستعینی کا ترجمہ بھی ہمیں نہیں ملا۔ ولعل اللہ یحدث بعد ذلک أمراً۔

اس قول کے غلط ہونے کی یہ بات بھی برہان قاطع ہے کہ یہ روایت بخاری اور مسلم کی ہے بلکہ شیخین نے تقریباً تین سو روایات ہشام بن عروہ کی سند سے ذکر کی ہیں۔ کیا اس قول کی بنا پر سمجھ لیا جائے کہ یہ سب روایات ”یقینی طور پر متصل نہیں“ ہیں۔ یحییٰ میں تو مدلسین کا عنعن محمول علی السماع قرار دیا گیا ہے۔ مگر ہشام کی یہ روایت غیر متصل ہے، سبحان اللہ۔ اس قول کے غلط ہونے کی اس سے بڑھ کر اور کیا دلیل ہو سکتی ہے کہ بخاری شریف میں ہشام أخبرنی أبی، ہشام حدثنی أبی، ہشام سمعت أبی کی سند سے جس میں تصریح سماع ہے، روایات موجود ہیں۔ ملاحظہ ہوں، حدیث ۲۹۳، ۲۹۴، ۳۲۵، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵، ۱۲۸۶، ۱۲۸۷، ۱۲۸۸، ۱۲۸۹، ۱۲۹۰، ۱۲۹۱، ۱۲۹۲، ۱۲۹۳، ۱۲۹۴، ۱۲۹۵، ۱۲۹۶، ۱۲۹۷، ۱۲۹۸، ۱۲۹۹، ۱۳۰۰، ۱۳۰۱، ۱۳۰۲، ۱۳۰۳، ۱۳۰۴، ۱۳۰۵، ۱۳۰۶، ۱۳۰۷، ۱۳۰۸، ۱۳۰۹، ۱۳۱۰، ۱۳۱۱، ۱۳۱۲، ۱۳۱۳، ۱۳۱۴، ۱۳۱۵، ۱۳۱۶، ۱۳۱۷، ۱۳۱۸، ۱۳۱۹، ۱۳۲۰، ۱۳۲۱، ۱۳۲۲، ۱۳۲۳، ۱۳۲۴، ۱۳۲۵، ۱۳۲۶، ۱۳۲۷، ۱۳۲۸، ۱۳۲۹، ۱۳۳۰، ۱۳۳۱، ۱۳۳۲، ۱۳۳۳، ۱۳۳۴، ۱۳۳۵، ۱۳۳۶، ۱۳۳۷، ۱۳۳۸، ۱۳۳۹، ۱۳۴۰، ۱۳۴۱، ۱۳۴۲، ۱۳۴۳، ۱۳۴۴، ۱۳۴۵، ۱۳۴۶، ۱۳۴۷، ۱۳۴۸، ۱۳۴۹، ۱۳۵۰، ۱۳۵۱، ۱۳۵۲، ۱۳۵۳، ۱۳۵۴، ۱۳۵۵، ۱۳۵۶، ۱۳۵۷، ۱۳۵۸، ۱۳۵۹، ۱۳۶۰، ۱۳۶۱، ۱۳۶۲، ۱۳۶۳، ۱۳۶۴، ۱۳۶۵، ۱۳۶۶، ۱۳۶۷، ۱۳۶۸، ۱۳۶۹، ۱۳۷۰، ۱۳۷۱، ۱۳۷۲، ۱۳۷۳، ۱۳۷۴، ۱۳۷۵، ۱۳۷۶، ۱۳۷۷، ۱۳۷۸، ۱۳۷۹، ۱۳۸۰، ۱۳۸۱، ۱۳۸۲، ۱۳۸۳، ۱۳۸۴، ۱۳۸۵، ۱۳۸۶، ۱۳۸۷، ۱۳۸۸، ۱۳۸۹، ۱۳۹۰، ۱۳۹۱، ۱۳۹۲، ۱۳۹۳، ۱۳۹۴، ۱۳۹۵، ۱۳۹۶، ۱۳۹۷، ۱۳۹۸، ۱۳۹۹، ۱۴۰۰، ۱۴۰۱، ۱۴۰۲، ۱۴۰۳، ۱۴۰۴، ۱۴۰۵، ۱۴۰۶، ۱۴۰۷، ۱۴۰۸، ۱۴۰۹، ۱۴۱۰، ۱۴۱۱، ۱۴۱۲، ۱۴۱۳، ۱۴۱۴، ۱۴۱۵، ۱۴۱۶، ۱۴۱۷، ۱۴۱۸، ۱۴۱۹، ۱۴۲۰، ۱۴۲۱، ۱۴۲۲، ۱۴۲۳، ۱۴۲۴، ۱۴۲۵، ۱۴۲۶، ۱۴۲۷، ۱۴۲۸، ۱۴۲۹، ۱۴۳۰، ۱۴۳۱، ۱۴۳۲، ۱۴۳۳، ۱۴۳۴، ۱۴۳۵، ۱۴۳۶، ۱۴۳۷، ۱۴۳۸، ۱۴۳۹، ۱۴۴۰، ۱۴۴۱، ۱۴۴۲، ۱۴۴۳، ۱۴۴۴، ۱۴۴۵، ۱۴۴۶، ۱۴۴۷، ۱۴۴۸، ۱۴۴۹، ۱۴۵۰، ۱۴۵۱، ۱۴۵۲، ۱۴۵۳، ۱۴۵۴، ۱۴۵۵، ۱۴۵۶، ۱۴۵۷، ۱۴۵۸، ۱۴۵۹، ۱۴۶۰، ۱۴۶۱، ۱۴۶۲، ۱۴۶۳، ۱۴۶۴، ۱۴۶۵، ۱۴۶۶، ۱۴۶۷، ۱۴۶۸، ۱۴۶۹، ۱۴۷۰، ۱۴۷۱، ۱۴۷۲، ۱۴۷۳، ۱۴۷۴، ۱۴۷۵، ۱۴۷۶، ۱۴۷۷، ۱۴۷۸، ۱۴۷۹، ۱۴۸۰، ۱۴۸۱، ۱۴۸۲، ۱۴۸۳، ۱۴۸۴، ۱۴۸۵، ۱۴۸۶، ۱۴۸۷، ۱۴۸۸، ۱۴۸۹، ۱۴۹۰، ۱۴۹۱، ۱۴۹۲، ۱۴۹۳، ۱۴۹۴، ۱۴۹۵، ۱۴۹۶، ۱۴۹۷، ۱۴۹۸، ۱۴۹۹، ۱۵۰۰، ۱۵۰۱، ۱۵۰۲، ۱۵۰۳، ۱۵۰۴، ۱۵۰۵، ۱۵۰۶، ۱۵۰۷، ۱۵۰۸، ۱۵۰۹، ۱۵۱۰، ۱۵۱۱، ۱۵۱۲، ۱۵۱۳، ۱۵۱۴، ۱۵۱۵، ۱۵۱۶، ۱۵۱۷، ۱۵۱۸، ۱۵۱۹، ۱۵۲۰، ۱۵۲۱، ۱۵۲۲، ۱۵۲۳، ۱۵۲۴، ۱۵۲۵، ۱۵۲۶، ۱۵۲۷، ۱۵۲۸، ۱۵۲۹، ۱۵۳۰، ۱۵۳۱، ۱۵۳۲، ۱۵۳۳، ۱۵۳۴، ۱۵۳۵، ۱۵۳۶، ۱۵۳۷، ۱۵۳۸، ۱۵۳۹، ۱۵۴۰، ۱۵۴۱، ۱۵۴۲، ۱۵۴۳، ۱۵۴۴، ۱۵۴۵، ۱۵۴۶، ۱۵۴۷، ۱۵۴۸، ۱۵۴۹، ۱۵۵۰، ۱۵۵۱، ۱۵۵۲، ۱۵۵۳، ۱۵۵۴، ۱۵۵۵، ۱۵۵۶، ۱۵۵۷، ۱۵۵۸، ۱۵۵۹، ۱۵۶۰، ۱۵۶۱، ۱۵۶۲، ۱۵۶۳، ۱۵۶۴، ۱۵۶۵، ۱۵۶۶، ۱۵۶۷، ۱۵۶۸، ۱۵۶۹، ۱۵۷۰، ۱۵۷۱، ۱۵۷۲، ۱۵۷۳، ۱۵۷۴، ۱۵۷۵، ۱۵۷۶، ۱۵۷۷، ۱۵۷۸، ۱۵۷۹، ۱۵۸۰، ۱۵۸۱، ۱۵۸۲، ۱۵۸۳، ۱۵۸۴، ۱۵۸۵، ۱۵۸۶، ۱۵۸۷، ۱۵۸۸، ۱۵۸۹، ۱۵۹۰، ۱۵۹۱، ۱۵۹۲، ۱۵۹۳، ۱۵۹۴، ۱۵۹۵، ۱۵۹۶، ۱۵۹۷، ۱۵۹۸، ۱۵۹۹، ۱۶۰۰، ۱۶۰۱، ۱۶۰۲، ۱۶۰۳، ۱۶۰۴، ۱۶۰۵، ۱۶۰۶، ۱۶۰۷، ۱۶۰۸، ۱۶۰۹، ۱۶۱۰، ۱



ہزار احادیث میں چودہ احادیث ہیں جن میں ہشام اپنے باپ سے سماع کی صراحت کرتے ہیں۔ صحیح بخاری، مسلم اور مسانید و سنن وغیرہ کی روایات میں تصریح سماع اس پر مستزاد ہے۔ لیکن افسوس کہ ادارہ اشراق اپنے غلط موقوف کے لئے ایک ایسے قول کا سہارا لینے پر ادھار کھائے بیٹھا ہے جس کی اپنی سند محل نظر ہے اور اس کا نتیجہ بھی بالکل غلط اور حقائق کے منافی ہے۔

مزید برآں یہ بھی دیکھیے کہ صحیح بخاری کی یہ حدیث جو عبید اللہ بن اسماعیل عن ابی اسامہ عن ہشام عن عروہ کی سند سے مروی ہے۔ تنہا یہی روایت اس سند سے منقول نہیں بلکہ اس کے علاوہ تیرہ احادیث اور بھی ہیں جو من وعن اسی سند سے مروی ہیں۔ ملاحظہ ہو: تحفۃ الاشراف (ص ۱۲۹-۱۳۵ ج ۱۴) ادارہ اشراق تو اپنی جرأتِ رندانہ کے تحت کہہ سکتا ہے کہ یہ سب یقینی طور پر متصل نہیں، اور یہ بھی عراقی کو فی شاگرد حماد بن اسامہ ابو اسامہ سے مروی ہیں، اس لئے یہ سب متصل نہیں ہیں، لیکن حدیث کا ذوق سلیم رکھنے والا کوئی طالب علم یہ بات نہیں کہہ سکتا۔

چلے ہم فرض کرتے ہیں کہ آخری دور میں 'عراق' جانے کے بعد ہشام بن عروہ غیر محتاط ہو گئے تھے، لیکن کیا دلیل ہے کہ یہ روایت ہشام نے اسی 'غیر محتاط' دور میں بیان کی تھی؟ تہذیب التہذیب کے حوالہ سے ہشام کے اس 'غیر محتاط' دور کا ذکر تو اباب اشراق نے کر دیا مگر اسی تہذیب میں یہ صراحت بھی ہے کہ اس دور میں ہشام سے وکیع، ابن نمیر اور محاضر نے سنا ہے۔ چنانچہ اس کے الفاظ ہیں:

”سمع منه بآخره وکیع وابن نمیر ومحاضر“

(التہذیب: ص ۵۰ ج ۱۱)

بتلائے کہ امانت و دیانت کی یہ کیا معراج ہوئی کہ اپنے موقف کی تائید میں ہشام کی روایت کو ضعیف قرار دینے کے لئے ایک بات تو نقل کر دی جائے اور جس سے اس کی کمزوری کا ازالہ ہوتا ہوا سے نظر انداز کر دیا جائے۔ صحیح بخاری اور مسلم میں جب یہ روایت وکیع، ابن نمیر اور محاضر کے علاوہ ہشام کے دیگر متقدمین تلامذہ سے مروی ہے تو ہشام کی

روایت کو اس اعتراض کی بنا پر غیر متصل قرار دینا قطعاً قرین انصاف نہیں۔

محدثین کے ہاں یہ بات تقریباً طے شدہ ہے کہ صحیحین میں مدلسین کی معصن روایات معمول علی السماع ہیں اور مختلطین کی روایات قبل از اختلاف مروی ہیں۔ اگر کہیں ایسے راوی سے روایات لی ہیں تو دیگر شواہد کی تائید کی بنا پر لی ہیں، کیوں کہ شیخین کا اس حوالے سے تتبع معروف ہے۔ کجا ائمہ حدیث کا یہ فیصلہ اور کجا ادارۂ اشراق کا ہشام عن عروہ کے بارے میں ایک روایت کے علاوہ باقی روایات کو غیر متصل قرار دینا اور فرمانا کہ عراق کے بعد ہشام کی روایات کو ”اکابر محدثین“ متصل تسلیم نہیں کرتے۔“ (اشراق: ص ۱۶۰/۱ پرل ۲۰۰۶ء) غور فرمائیے کہ اگر ”اکابر محدثین“ کی یہی رائے تھی تو کیا اصحاب الصحاح عراقی تلامذہ سے ہشام کی روایات کو اپنی کتابوں میں ذکر کرتے؟ اور ائمہ فہن ان روایات کو صحیح قرار دیتے؟ ہمیں بتلایا جائے کہ وہ کون سے ”اکابر محدثین“ ہیں جنہوں نے صحیحین میں ہشام عن عروہ کی روایات کو غیر متصل قرار دیا ہے؟ بلکہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے تو یہاں تک فرما دیا ہے کہ:

فی حدیث العراقیین عن ہشام اوہام تحتمل۔ (السیر: ص ۴۶ ج ۶)

”ہشام سے عراقیوں کی حدیث میں اوہام محتمل ہیں، لہذا علی الاطلاق

ہشام سے عراقیوں کی روایات پر کلام کرنا درست نہیں

ادارۂ اشراق کا نیا اصول

اسی بحث کے ضمن میں ادارۂ اشراق نے ایک اور خود ساختہ اصول بھی یہاں ذکر کیا کہ اس روایت میں عروہ سے ابو الاسود کی روایت تو زیادہ مضبوط ہے کیوں کہ ان سے صرف ایک راوی عمرو بن الحارث اسے نقل کرتے ہیں اور عمرو سے ان کے ایک ہی شاگرد عبد اللہ بن وہب روایت کرتے ہیں اور راویوں کے محدود ہونے کے باعث متن مختلف راویوں کے تصرفات سے محفوظ رہا۔ اس کے برعکس ابن شہاب اور ہشام بن عروہ سے ان کے متعدد شاگردوں نے اس متن کو نقل کیا ہے۔ جس کی وجہ سے متن میں راویوں کے شخصی رجحانات کا



اثر نمایاں ہے۔ جیسے صحیح ابن حبان میں ابن شہاب سے اسحاق بن راشد نے متن میں یہ الفاظ داخل کئے ہیں: ”فسبھما وخرق ذفھما“ یا جیسے ابواسامہ نے ”قالت: وَلَيْسَتْ بِمُعْنِيَتَيْنِ“ کا اضافہ ہشام کی روایت میں کیا ہے (اشراق: ص ۶۱، ۶۲)

ایک حدیث کا متن مختلف راویوں سے مروی ہو تو قاعدہ یہ ہے کہ تمام ثقہ راویوں کی بیان کردہ روایت کو ملایا جاتا ہے اور مختلف اجزا کو جمع کر کے ایک مکمل روایت کو معین کیا جاتا ہے، بشرطیکہ ثقہ کا بیان کیا ہوا کوئی جملہ یا حصہ شاذ نہ ہو۔ اس بحث میں حصہ لینے والے اشراق کے مقالہ نگار جناب محترم عمار خاں صاحب اپنے دادا جان ہی سے دریافت فرما لیتے کہ ثقہ کی زیادت کا کیا حکم ہے تو وہ اس قدر طول بیانی بلکہ لن ترانی میں اپنا وقت ضائع نہ کرتے۔ چنانچہ مولانا سرفراز صاحب صفدر نقل فرماتے ہیں کہ زیادت ثقہ کی بالاتفاق جملہ محدثین صحیح و معتبر ہے۔ (احسن الکلام: ص ۱۹۴ ج ۱)

مولانا انور شاہ کشمیری فرماتے ہیں:

اعلم أن الحديث لم يجمع الا قطعة قطعة فتكون قطعة منه عند واحد وقطعة أخرى عند واحد فليجمع طرقه وليعمل بالقدر المشترك ولا يجعل كل قطعة منه حديثا مستقلا

(فیض الباری: ص ۴۵۵ ج ۳)

”اور خوب جان لو کہ حدیث کو ٹکڑوں کی صورت میں جمع کیا گیا ہے۔ پس ایک ٹکڑا ایک راوی کے پاس، اور دوسرا دوسرے راوی کے پاس ہوتا ہے، لہذا چاہیے کہ حدیث کی تمام سندیں (اور متون) جمع کر کے قدر مشترک پر عمل کیا جائے اور ہر ٹکڑے کو مستقل حدیث نہ بنایا جائے۔“

حماد بن اسامہ ابواسامہ بالاتفاق ثقہ و ثبت ہیں، ان کا بیان کیا ہوا جملہ روایت کے مخالف نہیں، امام بخاری اور امام مسلم کا اپنی تصحیح میں اسے بیان کرنا اس پر مستزاد ہے، بلکہ ادارۃ اشراق کے علاوہ تمام علمائے امت کا اس کی صحت پر اتفاق ہے۔ متقدمین میں سے کسی صاحب علم سے اس پر اعتراض منقول نہیں۔ ادارۃ اشراق نے محض اپنی ہوسات کی بنا پر اس

پر حرف گیری کی ہے تو اس میں اچنبھے کی کوئی بات نہیں۔

رہے صحیح ابن حبان کی روایت کے الفاظ جس میں اسحاق بن راشد "فَسَبَّهَ مَا وَخَرَقَ دَفِيهِمَا" کا ذکر کرتے ہیں تو یہ جملہ بالخصوص "و خرق دفيهما" کے الفاظ بلاشبہ محل نظر ہیں، اس لئے کہ اسحاق بن راشد گوشتہ ہیں تاہم امام زہری سے روایت کرنے میں ان کے کچھ اہام ہیں۔ چنانچہ حافظ ابن حجر کے الفاظ ہیں:

ثقة في حديثه عن الزهري بعض الوهم. (التقریب: ص ۳۵)

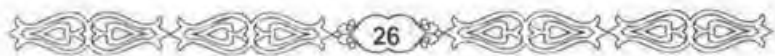
اور یہ روایت بھی اسحاق بن راشد نے امام زہری سے ہی بیان کی ہے۔ اس لئے ادارہ اشراق کا اس کے حوالے سے اعتراض قطعاً درست نہیں۔ رہی یہ بات کہ زیادہ مضبوط متن وہ ہے ابو الاسود روایت کرتے ہیں اور ان سے عمرو بن الحارث نقل کرتے ہیں اور عمرو سے ان کے صرف ایک شاگرد ابن وہب ہی روایت کرتے ہیں اور اس کے متن میں راوی کے تصرف کا شبہ نہیں، ہمارے نزدیک ابو الاسود یا ہشام یا زہری کا بیان کیا ہوا متن جو ثقہ راویوں سے منقول ہے ان میں بھی کوئی معنوی اشکال نہیں، جیسا کہ ان شاء اللہ آئندہ اس کی وضاحت آئے گی۔

یہ بات بھی عجیب ہے کہ ابو الاسود کے طریق سے متن راویوں کے قیاسات اور تصرفات سے محفوظ ہے۔ شاید انھوں نے توجہ نہیں فرمائی کہ ابو الاسود کی اسی سند سے اس کے متصل بعد یہ الفاظ بھی ہیں کہ عید کے روز حبشی لوگ برچھیوں سے کھیل رہے تھے۔ "فَبَايَسَا سَأَلْتُ النَّبِيَّ ﷺ وَأَمَّا قَالَ: "تَسْتَهْنِ تَنْظُرِينَ"

"پھر میں نے آپ سے ان کو دیکھنے کے بارے میں سوال کیا یا آپ

ﷺ نے فرمایا: عائشہ رضی اللہ عنہا! کیا تم دیکھنا چاہتی ہو؟"

اس ابو الاسود کی روایت میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے یہ تردید منقول ہے، دونوں میں کون سی بات رائج ہے؟ جس طرح دوسری روایات سے متعین کیا جائے گا بالکل اسی طرح ابو الاسود کی روایت میں جواری یعنی گانے والی کون اور کیسی تھیں؟ کی وضاحت اگر ہشام کی روایت سے ہوگئی ہے کہ وہ مغنیہ نہ تھیں تو دونوں میں کوئی منافات نہیں۔ ابو الاسود



کی روایت میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے تردد کا حل اگر دوسری روایات سے درست ہے تو گانے والیوں کے بارے میں وضاحت ناقابل قبول کیوں ہے؟

ہماری اس وضاحت سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ہشام کی روایت میں ابواسامہ کا اضافہ ثقہ و ثبت راوی کا ہے جو کسی لفظ کے منافی نہیں اس لئے یہ بالکل صحیح ہے۔ شیخین کا اسے اپنی الصحیح میں ذکر کرنا اور کسی قابل اعتبار محدث کا اس پر اعتراض نہ کرنا اس کے صحیح ہونے کی برہان ہے۔ اور ہشام بن عروہ کے بارے میں جن خدشات کا اظہار کیا گیا وہ بے بنیاد اور تار عنکبوت سے بھی زیادہ کمزور و ساقط پر مبنی ہیں۔ جس طرح ابوالاسود کی روایت قالت دخل علی رسول اللہ ﷺ..... قالت: وکان یوم عید۔ (بخاری ج ۷ ص ۴۰۷ کتاب الجہاد باب الدرق) میں دونوں جگہ یہ مقولہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ہے حالانکہ کتاب العیدین (ص ۳۰۰ ج ۱، رقم ۹۳۹) میں دوسری جگہ پر قالت نہیں۔ اسی طرح ہشام کی روایت قالت دخل..... اور قالت ولیستا بمعینین ابھی مقولہ سیدہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ہے۔ یہاں اس کا انکار بے معنی اور محض باطل اعتراض پر مبنی ہے۔

ادارۃ اشراق کے استدلال کی کجی

ہمارے مہربان بڑی تحدی سے فرماتے ہیں کہ جب تک اہل الاعتصام حسب ذیل نکات کی تردید نہیں کرتے ہمارا استدلال بدستور قائم ہے۔ (۱) سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے غنا سنا (۲) نبی ﷺ نے سیدہ کو غنا سننے سے منع نہیں فرمایا (۳) سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ نے جب سیدہ کو غنا سننے سے روکنا چاہا تو نبی ﷺ نے انھیں روکنے سے منع فرمادیا۔ وہ اگر ان نکات کی تردید کرنا چاہتے ہیں تو تھوڑی دیر کے لئے توقف کر کے یہ ضرور سوچ لیں کہ اس کی تردید کو کوئی شخص انکار حدیث سے بھی تعبیر کر سکتا ہے۔ (اشراق: ص ۲۹ مارچ ۲۰۰۶ء)

حالانکہ اگر باب اشراق اگر غور فرماتے تو ہماری معروضات میں انھیں ان ”نکات“ کا جواب مل جاتا۔ ہم عرض کر چکے ہیں کہ روایت میں ”غنا“ سے مراد کیا ہے اور



گانے والی کون تھی، اور وہ روز، روز عید تھا جس کی بنا پر نبی کریم ﷺ نے اجازت دی۔ لیکن اس وضاحت کے باوجود اگر وہ فرماتے ہیں کہ ان کا جواب چاہیے تو اس کے جواب میں بس اتنا عرض ہے کہ ۔

تیرا ہی جو جی نہ چاہے تو بہانے ہزار ہیں
اہل الاعتصام اللہ تعالیٰ کے فضل و کرم سے اس حدیث کو اسی طرح تسلیم کرتے ہیں جس طرح حضرات محدثین و فقہائے کرام نے تسلیم کیا، امام بخاری رحمہ اللہ نے اسی حدیث پر باب الحواب والدرق یوم العید اور باب سنة العیدین لأهل الإسلام، باب قائم کیا اور جس لطیف انداز سے مسئلے کی حقیقت کی طرف اشارہ کیا اس کی تفصیل فتح الباری میں دیکھی جاسکتی ہے۔ صحیح مسلم پر شارح صحیح مسلم علامہ نوویؒ نے یہ باب قائم کیا جو محدثین و فقہاء کا ترجمان ہے فصل فی جواز لعب الجواری الصغار وغنائھن و ضربھن بالدف یوم العیدین۔ یعنی یہ فصل ہے عیدین کے روز چھوٹی بچیوں کے کھیلنے اور ان کے گانے اور دف بجانے کے جواز میں۔ امیر علماء الدین الفارسی نے اس روایت پر یوں عنوان قائم کیا ہے:

ذكر البيان بأن الغناء الذي وصفناه إنما كان ذلك أشعاراً
قيلت في أيام الجاهلية فكانوا ينشدونها ويذكرون تلك الأيام
دون الغناء الذي يكون بغزل يقرب سخط الله جل وعلا من
قائله. (الإحسان بترتيب صحيح ابن حبان: ص ۵۴۹ ج ۷)
امام بیہقی رحمہ اللہ نے اسی حدیث پر یوں باب قائم کیا ہے:

باب الرجل لا ينسب نفسه إلى الغناء لا يؤتى لذلك ولا
يأتى عليه وإنما يعرف بأنه يطرب في الحال فيسرنم فيها
(السنن الكبرى: ص ۲۴۴ ج ۱۰)

غور فرمائیے یہ ائمہ کرام کیا فرماتے ہیں؟ یہی نا، کہ یہ غنا وہ ہے جسے کوئی شریف انسان اپنے لئے پسند نہیں کرتا، اللہ کی ناراضی کا وہ سبب نہیں، گانے والیاں چھوٹی

لڑکیاں تھیں اور دن بھی عید کا تھا۔ سلف نے اس حدیث سے یہی مفہوم سمجھا اور بحمد اللہ اہل الاعتصام بھی یہی سمجھتے ہیں۔ صحیح حدیث کا انکار تو ارباب اشراق کر رہے ہیں، جو صحیح بخاری اور مسلم کی حدیث کو محض اپنی فکری کچی کی بنا پر کمزور اور غیر متصل قرار دیتے ہیں۔ اسے کہتے ہیں:

النّا چور کو تو ال کو ڈانٹے

اس لئے صحیح حدیث کا یہاں بھی انکار آیا ہے تو ارباب اشراق کے حصہ میں آیا ہے جس طرح اس سے قبل احادیث حد رجم، احادیث نزول مسیح علیہ السلام وغیرہ کا انکار یہ حضرات بڑے دھڑلے سے کرتے آئے ہیں۔ قالت ولیستا بمغنیہین کی صحت کا انکار بھی ماشاء اللہ انھی کے حصہ میں آیا ہے۔ ارباب اشراق سے قبل علمائے امت میں سے کسی عالم نے اس کی صحت کا انکار نہیں کیا حتیٰ کہ حافظ ابن حزم رحمہ اللہ بھی اس کی صحت سے انکار نہیں کر سکے۔ (المحلی: ص ۶۲ ج ۹) انصاف سے فرمائیے صحیح حدیث کا منکر کون ہے؟

گانے والیاں کون تھیں؟

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس حدیث میں جار یتان تغنیان کے الفاظ سے کیا مراد ہے؟ اہل اشراق اس بات پر مضر ہیں کہ اس کے معنی پیشہ ور مغنیہ ہیں۔ اس کے بارے میں اولاً عرض کیا گیا تھا کہ صحیح بخاری اور مسلم میں خود سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے صراحت ہے کہ وہ دونوں مغنیہ نہ تھیں۔ سیدہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کی اس وضاحت کے بعد لغوی موسٹکافیوں کی ضرورت باقی نہیں رہتی لیکن اہل اشراق نے اس کا صل یہ ڈھونڈا کہ قالت ولیستا بمغنیہین کی وضاحت کا ہی انکار کر دیا جائے، اس انکار کی پوزیشن کیا ہے؟ قارئین کرام اس کی حقیقت معلوم کر چکے ہیں۔

اسی معنوی حوالے سے متعلق ایک بات یہ عرض کی گئی کہ جارية کا اطلاق عموماً بچی اور نابالغ لڑکی پر ہوتا ہے۔ شارحین حدیث نے بھی یہی سمجھا ہے جیسا کہ علامہ عینی، علامہ نووی، شیخ الاسلام ابن تیمیہ، حافظ ابن جوزی اور حافظ ابن قیم رحمہم اللہ کے حوالوں سے

ہم نے اس کا ذکر کیا۔ مگر اہل اشراق فرماتے ہیں کہ لسان العرب وغیرہ میں ہے کہ جاریہ جوان عورت کو کہتے ہیں۔ ہمیں اس سے تو قطعاً انکار نہیں کہ جاریہ کا اطلاق جوان عورت پر بھی ہوتا ہے۔ لیکن جاریہ کے اگر وہی معنی مراد لئے جائیں جو اہل اشراق نے لغت کے حوالے سے نقل کیے ہیں تو وہ کیوں نہیں کہہ دیتے کہ جاریہ کا اطلاق جوان عورت پر ہی ہوتا ہے۔ جب وہ اس کے قائل نہیں تو پھر ان حوالوں کا کیا فائدہ؟ کیا وہ اس بات کا انکار کر سکتے ہیں کہ لغت میں نابالغ پر بھی جاریہ کا اطلاق ہوتا ہے؟ علامہ طاہر پٹوی نے صاف صاف لکھا ہے کہ الحارثیۃ من النساء من لم تبلغ الحلم. (مجمع البحار: ص ۱۹۱ ج ۱) جاریہ اس عورت کو کہتے ہیں جو بلوغت کو نہ پہنچی ہو۔ یہی بات ہم پہلے علامہ عینی کے حوالے سے لکھ چکے ہیں۔ جاریہ سے یہی مراد شارحین حدیث نے لی ہے۔ اسی لئے کہا گیا کہ جاریہ کا اطلاق عموماً نابالغ لڑکی پر ہوتا ہے۔ لغت میں جب ایک لفظ کے دو یا اس سے زائد معانی پائے جائیں تو سیاق کلام سے معنی متعین کیا جاتا ہے کہ یہاں مراد کیا ہے۔ ہم باحوالہ عرض کر چکے ہیں کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ، حافظ ابن جوزی، علامہ عینی، حافظ ابن قیم اور علامہ النووی رحمہم اللہ یہاں جاریہ سے صغیرۃ السن لڑکی ہی مراد لیتے ہیں۔ مگر اہل اشراق فرماتے ہیں:

۱۔ جارستان کے لیے تغنیان کا فعل آیا ہے اس کے معنی یہ ہیں: کہ وہ دونوں گاری تھیں اور وہ لونڈیاں تھیں۔

۲۔ روایت میں سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کے تبصرے میں ہزار الشیطان عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم سے یہی تاثر ہوتا ہے کہ گانے والیاں بچیاں نہ تھیں۔

۳۔ ایک روایت میں جارستان کے بجائے قیستان کا لفظ ہے جس کے معنی مغنیہ یا گانے والی لونڈی کے ہیں۔

۴۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بعض روایتوں کی بنا پر ان لونڈیوں کا تعین بھی کیا ہے۔ ملخصاً (اشراق: ص ۳۲، ۳۴۔ مارچ ۲۰۰۶ء)

ان امور کی وضاحت اسی ترتیب سے حسب ذیل ہے۔

۱۔ ”تغنیان“ سے مراد اور عرب کا غنا کیا تھا؟ آئندہ اس پر بحث اپنے محل پر آرہی ہے۔



یہاں غور فرمائیے کہ کیا غنا اور لونڈی لازم و ملزوم ہے؟ اور کیا بچیوں کا غنا، غنا نہیں؟

۲۔ گانے والی بچیاں صرف گانا ہی نہیں گاری تھیں ساتھ دف بھی بجا رہی تھیں۔ سیدنا ابوبکر رضی اللہ عنہ نے اصل عمل کی بنا پر اسے شیطانی ساز قرار دیا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہیں فرمایا کہ ابوبکر! تمہارا اسے شیطانی ساز قرار دینا مناسب نہیں، بلکہ عید کی بنا پر بچیوں کے اس خوشی کے عمل سے صرف نظر فرمایا۔ خود آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی اس میں دلچسپی کس قدر تھی؟ آپ بستر پر لیٹ گئے چہرہ مبارک دوسری جانب کر لیا۔ ایک روایت میں ہے کہ اپنے اوپر چادر لے لی۔ کجا آپ کی یہ بے رغبتی اور کجا اہل اشراق کا یہ تاثر کہ آپ گانے بجانے سے لطف اندوز ہوتے ہیں۔ عید کے دن اور بچیوں کے عمل کی بنا پر ہی آپ نے منع نہیں فرمایا، اگر صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کا موقف اختیار کرتے تو عید پر بھی اس قسم کی خوشی کا اظہار مباح قرار نہ پاتا۔

۳۔ قیسۃ کے معنی پر بھی بحث اس کے بعد آ رہی ہے خلاصہ یہ ہے کہ روایت میں قیسۃ، جاریۃ کے معنی ہی میں آیا ہے ”پیشہ ور مغنیہ“ کے معنی میں نہیں۔

۴۔ بلاشبہ حافظ ابن حجر نے بعض روایات کی بنا پر یہاں جسا ریتسان سے لونڈیاں مراد لی ہیں۔ مگر یہ بات محل نظر ہے کیوں کہ ”لیستا بمغنیۃین“ کی وضاحت جو خود انھوں نے کی، اس بات کی دلیل ہے کہ اگر وہ لونڈیاں ہی تھیں تو وہ پیشہ ور قطعاً نہ تھیں۔ رہی وہ بعض روایات تو ان کے بارے میں عرض ہے کہ:

اولاً: انھوں نے طبرانی میں حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی روایت سے ذکر کیا کہ وہ حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ کی لونڈی تھی۔ یہ روایت طبرانی کبیر (ص ۲۶۲ ج ۲۳، رقم: ۵۵۸) میں مذکور ہے۔ مگر اس کا ایک راوی الوازع بن نافع سخت ضعیف ہے۔ علامہ بیہقی نے یہی روایت مجمع الزوائد (ص ۲۰۶ ج ۲) میں ذکر کی ہے اور فرمایا ہے کہ الوازع متروک حافظ ابن حجر بیہقی نے خود لسان المیزان (ص ۲۱۳ ج ۶) میں اس کا تفصیلی تذکرہ کیا ہے اور کوئی ادنیٰ کلمہ توثیق کا نقل نہیں کیا، بلکہ آخر میں یہ بھی نقل کیا

ہے کہ قال المحاکم وغیرہ روى أحادیث موضوعه امام حاکم رحمہ اللہ وغیرہ نے فرمایا ہے کہ وہ موضوع احادیث بیان کرتا ہے۔ اس لئے جب اس کا راوی متروک ہے، تو انصاف سے فیصلہ فرمائیے کہ کیا اس سے استدلال درست ہے؟ اس روایت پر تفصیلی نقد ہم پہلے کر چکے ہیں جس کا کوئی جواب اہل اشراق نے نہیں دیا۔

ثانیاً: حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے الأربعین للمسلمی کے حوالہ سے لکھا ہے کہ وہ عبداللہ بن سلام کی لونڈیاں تھیں۔ لیکن اس کی کوئی سند انھوں نے ذکر نہیں کی۔ یہ روایت اس لئے بھی قابل التفات نہیں کہ جسے خود حافظ صحیح الاسناد قرار دیتے ہیں سلمیٰ کی یہ روایت اس کے بھی خلاف ہے۔

ثالثاً: حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس سلسلے میں ابن ابی الدنیا کے حوالے سے ذکر کیا ہے کہ ہشام سے فلیح کی روایت میں ہے کہ گانے والی حمامہ اور اس کی ساتھی تھی۔ ایک مقام پر تو حافظ صاحب نے اس کی سند کو صحیح اور دوسری جگہ پر حسن قرار دیا ہے جیسا کہ اشراق میں بھی نقل ہوا ہے۔ مگر غور فرمائیے یہ صراحت فلیح بن سلیمان کرتے ہیں جن کے بارے میں خود حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ وہ صدوق کثیر الخطا ہے۔

(تقریب: ص ۴۱۸)

ہم حیران ہیں کہ اگر باب اشراق ہشام سے ابو اسامہ حماد بن اسامہ جیسے ثقہ اور ثبت راوی کا بیان کیا ہوا جملہ لیستہ بمغنیین تسلیم نہیں کرتے مگر ہشام سے فلیح جیسے متکلم فیہ راوی کے بیان پر سردھنتے ہیں۔ لہذا جب اسنادی اعتبار سے ان روایات کا پایہ استناد ہی قابل اعتبار نہیں تو ان سے استدلال چہ معنی دارد؟ پھر اگر تسلیم بھی کیا جائے کہ وہ حمامہ یا زینب تھیں تو کیا دلیل ہے کہ ان کا یہ عمل بلوغت کے بعد تھا؟ اور بلوغت سے پہلے وہ لونڈیاں نہ تھیں؟ ویسے بھی نکاح کے موقع پر گانے والی کو بھیجنے کا معاملہ اس سے مختلف ہے جس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہی گانے والیاں عید کے روز سیدہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے گھر آئی تھیں۔

ہماری اس وضاحت سے یہ بات نمایاں ہو جاتی ہے کہ حصاریتان سے مراد بالغ لونڈیاں لینا اور انھیں پیشہ ور مغنیہ قرار دینا کسی مضبوط دلیل پر مبنی نہیں۔

قینستان کے معنی

حضرت سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی اسی روایت میں ایک جگہ ”عندھا قینستان تغنیان“ کے الفاظ آئے ہیں جس سے ارباب اشراق فرماتے ہیں کہ ان سے پیشہ ورمغنیہ مراد ہیں۔ اس ضمن میں عرض کیا گیا تھا کہ ”قینہ کے معنی پیشہ ورمغنیہ ہی قرار دینا غلط ہے۔“ جب یہ بنیاد ہی فاسد ہے تو انھیں پیشہ ورمغنیہ کیوں کر قرار دیا جاسکتا ہے۔ اب جب وہ یہ تسلیم کرتے ہیں کہ ”اس اسم کا معنی مجرد طور پر لونڈی بھی ہے۔“ (اشراق: ص ۳۷)

تو قینستان کے معنی پیشہ ورمغنیہ ہی قرار دینا کیسے درست ہوا؟ بالخصوص جب کہ حدیث میں اس کی صراحت بھی موجود ہے کہ وہ دونوں مغنیہ تھیں۔ ائمہ لغت نے بھی قینہ کے معنی بیان کرتے ہوئے جہاں یہ روایت ذکر کی وہاں ساتھ اس کے اسی معنی کی طرف اشارہ کیا کہ قینہ لونڈی کو کہتے ہیں۔ وہ گائے والی ہو یا گائے والی نہ ہو۔ بلکہ قینہ کا مفہوم ماشطہ، مغنیہ، جاریہ حتیٰ کہ کوئی پیشہ اختیار کرنے والے کو بھی قین کہتے ہیں۔ چنانچہ علامہ الخطابی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

القینۃ الماشطۃ والقینۃ المغنیۃ والقینۃ الجاریۃ وکل صانع

عند العرب قین (غریب الحدیث: ص ۵۷۷ ج ۲)

حدیث میں ایک جگہ اگر ”قینستان“ اور دوسری جگہ ”جاریتان“ آیا ہے تو دونوں میں کوئی جوہری فرق نہیں۔ یہاں یہ بات دلچسپی سے خالی نہ ہوگی کہ اہل اشراق ایک طرف تو سب سے زیادہ ”منضبط“ متقن ابوالاسود کا قرار دیتے ہیں اور ہشام کی روایت کو غیر متصل اور مرسل قرار دیتے ہیں اور یہ اس لیے کہ لیستا بمغنیہین کے جملہ کے انکار کا کوئی بہانہ بنا لیا جائے، مگر وہ دوسرے مرحلے میں بھول جاتے ہیں کہ ”قینستان“ کا لفظ بھی اسی ہشام کے طریق میں ہے۔ جب اہل اشراق کے ہاں ہشام کی روایت ہی درست نہیں تو قینستان کا لفظ کیوں کر درست ثابت ہوا؟ اور اسی غیر متصل روایت کی بنا پر حصارِ یشان کے معنی پیشہ ورمغنیہ ہی کرنا کیسے صحیح ہوا؟

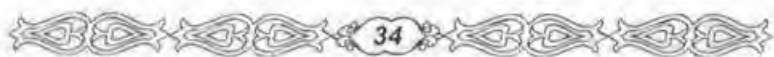
ہم نے اسی حوالے سے عرض کیا تھا کہ عروہ سے روایت کرنے والے ابوالاسود،

ہشام اور ابن شہاب الزہری تینوں کی روایت میں جاریسان کا لفظ ہے۔ البتہ ہشام سے شعبہ کی روایت میں قیستان کا لفظ ہے جس کا حوالہ ارباب اشراق نے صحیح بخاری (رقم: ۳۷۱۶) کا دیا۔ شعبہ کی روایت میں یہ شک بھی بیان ہوا ہے کہ یہ عید الفطر کا دن تھا یا عید الاضحیٰ کا۔ جب کہ زہری کی روایت میں یہ شک نہیں ”ایام منیٰ“ یعنی عید الاضحیٰ کا ذکر ہے۔ بلکہ مسند احمد (ص ۶۹۹ ج ۶) میں شعبہ کی روایت میں بھی جاریسان کا ہی لفظ ہے۔ اس لیے شعبہ کی روایت میں اگر بعض جگہ قیستان ہے تو اس کے معنی بھی جاریسان ہیں اور اہل عرب کے ہاں معروف ہے کہ قینہ کے معنی جاریہ ہیں۔ ارباب اشراق کو یہ سیدھی بات بھلا کب گوارا تھی اس کے جواب میں فرماتے ہیں:

”سوال یہ ہے کہ کیا اس شک کے پہلو نے روایت کو کمزور کر دیا یا قیستان کے معنی میں کوئی ابہام پیدا ہوا ہے شک کا یہ پہلو تو مسند احمد کی روایت میں بھی مذکور ہے۔“ (اشراق: ص ۳۹۰، ۳۸۹ مارچ ۲۰۰۶ء)

قارئین کرام! غور فرمائیں کہ جاریسان کے بارے میں فرمایا گیا تھا کہ ”لازم ہے کہ یہاں لونڈیاں جو ماہر فن مغنیات کی حیثیت سے معروف تھیں، مراد لی جائیں اس کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ دوسرے طریق میں قیستان کے الفاظ نقل ہوئے ہیں۔ جب جاریسان کے معنی ماہر فن مغنیات کی سب سے بڑی دلیل یہ قیستان کا لفظ ہے تو اسی کے بارے میں عرض کیا گیا تھا کہ یہ شعبہ عن ہشام کی روایت میں ہے۔ اور دن کی تعیین میں تردد بھی اس سند میں ہے۔ جس طرح یہ تردد اور ابہام دوسری روایات سے دور ہوتا ہے اسی طرح ان الفاظ کے بارے میں تردد بھی دوسری روایات سے دور ہو جاتا ہے بالخصوص جب خود شعبہ عن ہشام کے اسی طریق میں جاریسان کا لفظ بھی آیا ہے۔ اور قینہ، جاریہ کو کہتے ہیں جیسا کہ ہم نے علامہ خطابی سے نقل کیا ہے۔ جب یہ سب سے بڑی دلیل ہی کمزور ثابت ہوئی تو جاریہ کے معنی ”لازم“ طور پر ماہر فن مغنیہ لینے قرین انصاف کیوں کر ہوا؟

بلکہ اب تو ارباب اشراق ہشام بن عروہ کی روایت کو سرے ہی سے غیر متصل اور مرسل قرار دیتے ہیں اور قیستان کا لفظ بھی ہشام کی روایت میں ہے لیستاً بمغنیۃ کا جملہ اگر



درست نہیں غیر متصل ہے تو قیستان کا لفظ درست کیسے ہے؟ ہشام کی روایت میں ایک انکار اور دوسرے پر اصرار تلک إذا قسمۃ ضیوی کا مصداق نہیں تو اور کیا ہے؟

اسی طرح ارباب اشراق کا یہ فرمانا کہ ”قینۃ کے معنی لونڈی کرنا اور جاریہ کا معنی بھی مغنیہ نہیں بلکہ لونڈی کرنا، اس کے بعد اس پر زور استدلال کی حیثیت کیا ہے جو جاریتان کا معنی چھوٹی بچیاں قرار دینے کے لئے کیا گیا تھا۔“ (اشراق: ۳۵) مگر ارباب اشراق نے غور نہیں فرمایا کہ جب انھوں نے یہ فرمایا کہ قینۃ کے معروف و معلوم معنی ہی پیشہ ور مغنیہ ہیں تو اس کی وضاحت کے طور پر عرض کیا گیا کہ اصل میں قینۃ کے معنی لونڈی ہے وہ گانا گائے یا نہ گائے۔ اس سے مراد پیشہ ور مغنیہ ہی لینا درست نہیں، بالخصوص کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے خود وضاحت فرمائی ہے کہ وہ گائے والیاں نہ تھیں۔ اس کے بعد اس سے مراد پیشہ ور مغنیہ ہی قرار دینا قرین انصاف نہیں۔ لہذا جب جاریہ کو پیشہ ور مغنیہ کے معنی میں لینے کی یہ بنیاد (قینۃ کا لفظ) ہی کمزور ٹھہری تو جاریہ کے معنی چھوٹی بچیاں کرنے میں کوئی اشکال نہیں۔

جناب غامدی صاحب اور ان کے حلقہ نشینوں نے قینۃ کے معنی بیان کرتے ہوئے لکھا تھا کہ ”اس کا معلوم و معروف معنی پیشہ ور مغنیہ ہے“ (اشراق: جس ۲۷۔ مارچ ۲۰۰۳ء) اس کے متعلق عرض کیا گیا تھا کہ امام لیث نے تو فرمایا ہے کہ عوام الناس کہتے ہیں کہ القینۃ کے معنی مغنیہ ہیں۔ یہ اہل عرب کا قول نہیں۔ اہل اشراق کو ہماری یہ بات بڑی ناگوار گزری تو اپنی علمی برتری کے زعم میں فرما دیا کہ ”یہ پڑھ کر یہ فیصلہ کرنا مشکل ہے کہ اسے ان کی علمیت کا کمال سمجھا جائے یا دیانت کا۔ اہل الاعتصام غالباً بھول گئے ہیں کہ جس لغت کے حوالے سے انھوں نے یہ قول نقل کیا ہے وہ لغت کسی عجمی زبان کی نہیں بلکہ عربی زبان کی ہے۔ عوام الناس یہاں اردو کا نہیں عربی کا ہے اور اس کا مصداق بھی عرب کے عام لوگ ہیں۔“ (اشراق: جس ۳۷۔ جون ۲۰۰۶ء)

اس ناکارہ کے دل و دماغ میں محمد اللہ علمی کمال کا کوئی تصور نہیں اپنی تمام تر کمزوریوں کے باوجود دفاع حدیث کی یہ خدمت محض اللہ سبحانہ و تعالیٰ کی توفیق کا نتیجہ ہے۔ ورنہ اپنا حال تو یہ ہے کہ

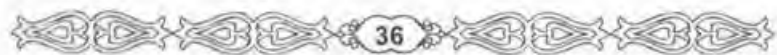
یہ تو قسمت میں کہاں کہ کروں کسب کمال
بے کمالی میں بھی افسوس میں کامل نہ ہوا
امام لیث نے اگر ”عوام الناس“ سے یہ نقل کیا ہے: القینۃ المغنیۃ تو یہی قول
ابو عمرو نے ”بعض الناس“ سے نقل کیا ہے ان کے الفاظ ہیں:

وبعض الناس یظن القینۃ المغنیۃ الخاصۃ (لسان العرب: ص ۲۳۲ ج ۱)
کہ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ قینہ خاص طور پر مغنیہ کو کہتے ہیں اور یہی خیال خیر
سے ارباب اشراق کا ہے۔ تبھی تو فرماتے ہیں کہ قینۃ کا معلوم و معروف معنی پیشہ ور مغنیہ کا
ہے۔ غور طلب مسئلہ یہ ہے کہ بقول امام لیث ^{رحمہ اللہ} ”عوام الناس“ کا قول اور بقول امام ابو
عمرو یہ ”بعض الناس“ کا قول ہے۔ اسی قول کے بارے میں خود ان کی رائے کیا ہے۔ امام
ابو عمرو نے تو اس کے متصل بعد صراحت فرمادی فقال ولیس كذلك ابو عمرو نے فرمایا یہ
اسی طرح نہیں۔ یہ ”عوام ہوں یا بعض“ بقول اہل اشراق یہ سب عرب ہی ہیں تو جب ان
کی تردید کر دی گئی تو ان کا یہ قول مقبول کیوں کر ہوا؟ اہل اشراق غور فرماتے تو اتنی طول بیانی
کی ضرورت نہ تھی۔ ”عوام الناس“ بھی عرب کے ”عوام الناس“ ہیں۔ لغت کے ائمہ مراد
نہیں اور ہر زبان میں بات عوام کی نہیں اس زبان کے ماہرین اور ائمہ کی تسلیم کی جاتی ہے۔

۔ سخن شناس نئی دلبرا خطا میں جا است

امام ابو عبید ^{رحمہ اللہ} نے تو ایک مستقل کتاب لکھ دی جس میں ”عوام الناس“ لغت
عرب کی مخالفت کرتے ہیں۔ جس کا نام ہے ما خالفت فیہ العامۃ لغۃ العرب اسی
طرح ابوالجراح نے بھی اسی عنوان پر ایک مستقل باب لکھا بسبب ما خالفت العامۃ فیہ
لغۃ العرب۔ اس کے بعد ہم ضرورت محسوس نہیں کرتے کہ ”عوام الناس“ کی ایسی غلطیوں
کی نشان دہی کریں۔ عوام بہر حال عوام ہیں ائمہ نہیں۔ لہذا ہم نے عرض کیا تھا کہ ”عوام
الناس“ قول سے ہمارے مجددین نے استدلال کر کے ”عوام الناس“ کو دھوکا دیا ہے تو یہ
عین حقیقت ہے۔ اور اس پر جربز ہونا کوئی عقل مند ہی نہیں۔

قینۃ کے مفہوم کے بارے میں اہل اشراق کے ترکش کا ایک تیریہ بھی ہے کہ خود



الاعتصام میں حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہ کی حدیث کے بارے لکھا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

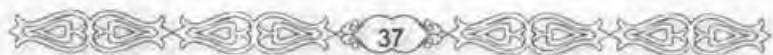
لا تبعوا القینات ولا تشتروهن ولا تعلموهن
 ”مغنیات کی خرید و فروخت نہ کرو اور نہ انھیں مو بیعتی کی تربیت دو۔“

(اشراق: ص ۳۷، ۳۸)

خامہ انگشت بدن ان ہے اسے کیا لکھیے
 گویا وہ کہنا چاہتے ہیں کہ قینۃ کے معنی یہاں خود الاعتصام میں مغنیہ کئے ہیں۔
 اولاً: گزارش ہے کہ کیا اس روایت سے اہل الاعتصام نے استدلال کیا؟ قطعاً نہیں،
 الاعتصام ہی میں صراحت موجود ہے کہ ”یہ روایت ضعیف ہے کیوں کہ عبید اللہ بن
 زحر، اس کا استاد علی بن زید، پھر اس کا استاد قاسم بن عبد الرحمن تینوں مسلسل ضعیف
 ہیں“ اگر ہم اس سے استدلال کرتے تو بات قدرے معقول تھی۔ والا فلا
 ثانیاً: ہم نے قینۃ کے ”معروف معلوم“ معنی مغنیہ کرنے کی ترویج کی ہے اور عرض کیا ہے
 کہ اس کا اصل اطلاق جاریہ کے لئے ہے وہ مغنیہ ہو یا غیر مغنیہ، لہذا سیاق کلام اور
 شارحین کے قول کی اتباع میں یہاں ہم نے معنی مغنیہ کیے ہیں تو اس پر کوئی اعتراض
 محض زیب داستان کے لئے ہے۔ شارح ترمذی لکھتے ہیں:

القینات بفتح القاف وسكون النحیة فی الصحاح القین
 الأئمة مغنیة كانت أو غیرها قال الثور بثنی وفي الحديث یراد
 بها السمغیة لأنها إذا لم تكن مغنیة فلا وجه للنهی عن بیعها
 وشراءها. (تحفة الأئمة: ص ۲۵۹ ج ۲)

”القینات، میں ”ق“ پر فتح اور ”ی“ ساکن ہے الصحاح للبحر ہری میں ہے
 قین لونڈی کو کہتے ہیں وہ مغنیہ ہو یا نہ ہو، علامہ الثور بشتی نے کہا ہے یہاں
 حدیث میں مغنیہ مراد ہے کیوں کہ جب وہ مغنیہ نہیں تو اس کی خرید و فروخت
 کی ممانعت کا کوئی سبب نہیں“



اس لئے القینات کے یہاں معنی مغنیات اسی سبب اور علتِ غنا کی بنا پر ہے لیکن جاردیتان کو قینات سمجھنا اور پھر قینۃ کے معروف و معلوم معنی پیشہ ور مغنیہ ہی قرار دینا درست نہیں جیسا کہ ہم اس کی وضاحت کر چکے ہیں۔ والحمد للہ علیٰ ذلک

غنا اور اہل عرب

حضرت عائشہ صدیقہؓ کی اسی حدیث میں تغنیان کا لفظ استعمال ہوا، جس کے معنی جناب غامدی صاحب اور اہل اشراق نے یہ کیے کہ ”دو مغنیہ (لونڈیاں) جنگِ بعثت کے گیت گارہی تھیں“ ہم نے عرض کیا کہ یہاں مراد جنگِ بعثت سے متعلقہ اشعار پڑھنا ہے۔ غنا جس کے معنی گانا، گیت اور لئے سے گیت گانا ہیں وہ مراد نہیں۔ اس لئے کہ اولاً اہل عرب بلند آواز اور خوب صورت آواز سے اشعار پڑھنے کو غنا کہتے ہیں اور باحوالہ عرض کیا کہ یہی معنی اہل لغت اور شارحین حدیث نے اس حدیث کے سمجھے ہیں، مگر اہل اشراق تو مستشرقین کے نقش قدم پر ایک نیا اسلام متعارف کرانے کے درپے ہیں۔ اس لئے انھیں یہ بات کب گوارا تھی۔ اس لئے وہ غنا کے معنی بہر نوع موسیقی اور سماع کے کرنے میں مجبور ہیں۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

پہلا اشکال اور اس کا جواب

پہلا سوال یہ ہے کہ تغنیان کے یہ معنی کرنا کہ وہ سادہ آواز سے اشعار پڑھ رہی تھیں کس بنا پر ہے۔ کسی رائج کے مفہوم، اطلاق اور مصداق میں تصرف اور اسے نئے معنی پہنانے کا اختیار ہمیں یا آپ کو کس نے دیا ہے؟ اسلامی ادب میں اس کی نادر مثال پرویز صاحب اور ان کے پیش رو ضرور ہیں جنھوں نے عربی الفاظ و اسالیب کے ایسے معنی دریافت کئے جنھیں نہ صرف عربی زبان، بلکہ کوئی اور زبان بھی قبول کرنے کے لئے تیار نہیں ہو سکی۔ غور فرمائیے! غنا کے معنی کی تعیین میں آپ کی کاوش کہیں اسی نوعیت کی تو نہیں۔ اس کے بعد انھوں نے لسان العرب، الصحاح، التاجم الوسیط وغیرہ سے، غنا کے معنی موسیقی اور گانا گانے کے نقل کئے ہیں۔ (اشراق، حص ۳۹، ۴۰، مارچ ۲۰۰۶ء)

قارئین کرام! بلاشبہ کسی لفظ کے معنی کی تعیین میں کسی کو کوئی حق نہیں، بخدا اللہ یہ جسارت اس ناکارہ نے نہیں کی، غور فرمائیے کہ لسان العرب وغیرہ کتب سے جو کچھ نقل کیا اور شارحین حدیث نے جو توضیح فرمائی کیا اہل اشراق اس حوالے سے کوئی بات کہہ سکے؟ جس لسان العرب کے حوالے سے فرمایا گیا کہ الغناء کے معنی سماع (موسیقی) ہیں۔ کیا اسی کتاب میں ایک سطر پہلے یہ لکھا ہوا کہیں ان کی نظر عمیق کی نذر تو نہیں ہو گیا کہ

کلما من رفع صوته ووالا ه فصوته عند العرب غناء.

”کہ جو بلند آواز کرے اور اسے خوب صورت و مشتاق بنائے اہل عرب کے نزدیک اس کی آواز غناء ہے۔“

وفی حدیث عائشة رضی اللہ عنہا وعندی جابر بنان تغنیان بغناء
بعثت اى تنشدان الا شععار التی قلت يوم بعثت وهو حرب
كانت بین الأنصار ولم ترد الغناء المعروف بین اهل اللہو
واللعب. (لسان العرب: ص ۳۷۴ ج ۱۹)

”اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث میں ہے کہ میرے پاس دو جاریہ
بعثت کے اشعار ”گاتی“ تھیں یعنی تغنیان کے معنی ہیں کہ وہ شعر سناتی تھیں جو
جنگ بعثت کے دن کہے گئے تھے اور جنگ بعثت انصار (اوس اور خزرج) کے
مابین ہوئی تھی، اس سے وہ غنما راوی نہیں جو اہل لہو و لعب کے نزدیک معروف
ہے۔“

بلکہ ہم عرض کر چکے کہ یہی بات ان سے پہلے علامہ ابن اشیر رحمۃ اللہ علیہ نے النہایہ (ص ۳۹۲ ج ۳)
میں فرمائی ہے۔ اور یہی کچھ علامہ ابن رجب رحمۃ اللہ علیہ، علامہ عینی رحمۃ اللہ علیہ اور حافظ ابن
حجر رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے۔ بلکہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی وضاحت کہ لیستابمغنیتین وہ دونوں
مغنیہ نہ تھیں، بھی اسی کی مؤید ہے کہ وہ عرب کے سادہ طریقہ پر اشعار پڑھتی تھیں، گانے
والوں کے اسلوب پر نہیں۔ مزید عرض ہے کہ علامہ الکرمانی رحمۃ اللہ علیہ رقم طراز ہیں:

ای لیس الغناء عادة لهما ولا هما معروفان به، قال

القاضی عیاض اے لیستاً ممن تغنی بعادة المغنیات من التشویق
والهوی..... ولا ممن اتخذه صنعة وكسباً.

(شرح الکرمانی: ج ۶۲ ص ۶۲)

”کہ ”لیستاً بمغنیاتین“ سے مراد یہ ہے کہ غنائ کی عادت نہ تھی اور
نہ ہی وہ اس نسبت سے معروف تھیں، قاضی عیاض نے کہا ہے کہ وہ دونوں
مغنیات کے طریقہ پر نہیں گاتی تھیں۔“

اس لئے تغنیان کے معنی اگر اس ناکارہ نے سادہ طریقہ پر اشعار پڑھنے کے کیے
ہیں، تو بحمد اللہ یہی معنی اس حدیث کے ائمہ لغت اور شارحین حدیث نے کیے ہیں۔ اہل
اشراق چوں کہ جناب پرویز کی طرح سلف امت سے ہٹ کر ایک نئی بساط بچھانے کی فکر
میں ہیں اور انہی کی ”سنت“ کے مطابق بس لغت کا سہارا لیتے ہیں، یہ نہیں دیکھتے کہ لغت کی
مختلف تعبیرات میں سلف نے کیا موقف اختیار کیا ہے۔ اسی پرویز کی فکر کی آبیاری اہل
اشراق کر رہے ہیں۔ ہمارے الفاظ کہ ”وہ سادہ آواز سے اشعار پڑھ رہی تھیں“ سے ارباب
اشراق کو غلط فہمی ہوئی۔ ”غنا اور اہل عرب“ کے عنوان کے تحت جو کچھ ہم نے لکھا اسے ملحوظ
رکھتے تو یقیناً گرم گفتاری سے اجتناب کرتے ”سادہ آواز“ سے مراد گانے والوں کے
اسلوب سے ہٹ کر اچھی آواز سے شعر پڑھنا ہے۔ جیسا کہ علامہ ابن اثیر، علامہ ابن منظور،
حافظ ابن حجر، علامہ عینی رحمہ اللہ وغیرہ سے اچھی آواز سے پڑھنا ہم نے نقل کیا ہے۔ اس سے
بے نیاز ہو کر ”سادہ آواز“ کے الفاظ سے جو غلط فہمی انھیں ہوئی یہ بالکل اسی طرح جس طرح
لغت کی کتابوں میں غنا کی تعبیر ”سماع“ سے ہوئی ہے۔

سلف امت نے اس حدیث کے مختلف الفاظ کی روشنی میں ایک معنی متعین کیے، مگر
اہل اشراق اپنی فکری کچی میں قیسنہ کے لفظ سے پیشہ ور مغنیہ مراد لیتے ہیں۔ جب عرض کیا
کہ صحیح بخاری اور مسلم ہی میں وضاحت موجود ہے کہ وہ مغنیہ نہ تھی تب اہل اشراق کو ہوش آیا
تو مخلصی یہ نکالی کہ اس کی صحت کا ہی انکار کر دیا جائے تاکہ گانے والوں کی ”بانسری“ بجتی
رہے۔ جب وہ بینڈ باجوں اور آلات ملاہمی کے ساتھ ساتھ پیشہ ور مغنی اور مغنیات کی حوصلہ

افزائی کے لئے میدان میں اترے ہیں تو انھیں سادہ آواز کا مفہوم کیوں کر سمجھ سکتا ہے۔

دوسرا اشکال اور اس کا جواب

اہل اشراق فرماتے ہیں:

”دوسرا سوال یہ ہے کہ یہاں فعل غنا کا مفہوم آپ سادہ آواز میں شعر پڑھنا قرار دیتے ہیں مگر کیا وجہ ہے کہ آگے قرآن کے مباحث میں آپ نے لہو الحدیث اور رسمد کے الفاظ کا مصداق اسی فعل غنا کو قرار دے کر اور موسیقی اور گانے بجانے کو اس کے ہم معنی استعمال کر کے اسے باطل اور ممنوع قرار دیا ہے۔“ (اشراق: ص ۴۰)

تغنیان کو ہم یہاں مغنیہ بلکہ پیشہ ور مغنیہ کے معنی میں کیوں نہیں لیتے اس کی وجہ قارئین کرام معلوم کر چکے، رہی لہو الحدیث اور رسمد کے الفاظ کو غنا کے معنی میں لینا تو اولاً: یہ معنی ہم نے ہی مراد نہیں لیے۔ ثانیاً: سیاق کلام بالخصوص یشتیری لہو الحدیث کا پس منظر بول بول کر کہہ رہا ہے کہ یہاں غنا اول و ہلہ میں شامل ہے اور غنا سے پیشہ ور مغنیہ اس کا اصل مصداق ہے۔ مگر اہل اشراق اس مقام پر بھی ائمہ سلف سے ہٹ کر فرماتے ہیں کہ یہاں ”غنا کی تخصیص نہیں“ اس کی مزید بحث آئندہ ان شاء اللہ اپنے محل پر آئے گی۔

تیسرا اشکال اور اس کا جواب

اہل اشراق نے مزید لکھا ہے کہ اگر جارا بتان سادہ الفاظ سے اشعار ہی پڑھ رہی تھیں اور اس میں ترنم یا غنا کی نوعیت کی کوئی چیز نہیں تھی تو کیا وجہ ہے کہ سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اسے مزار الشیطان سے تعبیر کیا؟ (اشراق: ص ۴۱)

ہم پہلے بھی اس بارے میں عرض کر چکے، ”سادہ الفاظ سے اشعار پڑھنے“ کے حوالے سے بھی انھیں جو غلط فہمی ہوئی اس کی طرف بھی ابھی اشارہ کر آئے ہیں، کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے گھر میں دف کے ساتھ اشعار خوانی کی بنا پر حضرت سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ نے اسے مزار الشیطان

فرمایا، اور اس حقیقت سے کون انکاری ہے کہ بعض اشیاء کی شاعت موقع محل کی بنا پر بڑھ جاتی ہے۔ نبی کریم ﷺ کا حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ پر انکار نہ فرمانا آخر کس بات کا مؤید ہے؟ ترنم جو عرب میں حدی یا نصب کی شکل میں تھا اسے غنا سے معروف کہنا بجائے خود غلط ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے صراحت کی ہے کہ غنا کا اطلاق بلند آواز پر ہوتا ہے جس میں ترنم پایا جائے، جسے عرب حدی کے مشابہ سمجھتے ہیں اور اسے وہ (مغنی) گویا نہیں سمجھتے (فتح الباری: ص ۴۴۲ ج ۲) بالکل اسی طرح جیسے ترنم سے حمد و نعت پڑھنے والوں کو پیشہ ورمغنی نہیں کہا جاتا۔

چوتھا اشکال اور اس کا جواب

ارباب اشراق کا ایک استفسار یہ بھی ہے کہ ابن شہاب زہری کی روایت میں ہے کہ وہ دونوں دف بجاری تھیں۔ سوال یہ ہے کہ سادہ آواز سے شعر پڑھنے کے لئے ایسے آلہ موسیقی کی کیا ضرورت تھی جو غنا کے اہم رکن تال کو پیدا کرنے کے لئے استعمال ہوتا ہے۔

جواباً عرض ہے کہ جب وہ جاریتان لیستا بمغنیین پیشہ ورمغنیہ ہی نہیں تھیں تو ان کا دف کو ”تال“ کے ساتھ بجانے کا تصور ہی بنائے فاسد علی الفاسد ہے۔ یہ بات اہل اشراق پہلے لکھ چکے ہیں کہ ”انازی کا بے تال انداز سے طبل کو بجانا موسیقی نہیں ہے، اور ماہر فن کا تال کے ساتھ تختے کو بجانا بھی موسیقی ہے“ (اشراق: ص ۸۰ مارچ ۲۰۰۳ء)

جب یہ حقیقت ہے تو ان غیر مغنیہ کا دف بجانا ”موسیقی“ کیوں کر قرار پایا؟ یہ سوال بھی نہایت سطحی ہے کہ سادہ آواز سے شعر پڑھنے کے لئے آلہ موسیقی کی کیا ضرورت تھی؟ کیا آج بھی بیاہ شادی پر جو بچیاں سادہ آواز میں گاتی ہیں اور ساتھ دف یا کوئی اور برتن پر ہاتھ مارتی ہیں انہیں پیشہ ورمغنیہ کہا جاسکتا ہے؟ وہ گانے کے ساتھ یہ ”آلہ موسیقی“ کیوں اختیار کرتی ہے؟ آپ ہی لکھ آئے ہیں کہ ”اصل آلات موسیقی بھی اسی صورت میں مؤثر ہوتے ہیں جب انہیں خاص ترتیب سے بجایا جائے۔“ (اشراق ایضاً: ص ۸۰)

جب وہ تھیں ہی غیر مغنیہ، انھوں نے دف بجائی تو وہ کسی خاص ترتیب سے کیسے بن گئی؟ اور ”تال“ کی کیفیت کیوں کر پیدا ہوئی۔

ایک اور سوال (حدی اور غنا)

اہل اشراق نے مزید فرمایا کہ صحرائی سفروں میں حدی خوانی، لمبی تان سے ”نصب“ پڑھنا عربوں کے غنا ہی کی مختلف اصناف ہیں، اسی طرح جیسے کلاسیکی، موسیقی، خیال، نظم، غزل، گیت، ماہیا، ٹپا، قوالی وغیرہ برصغیر کے غنا کی اصناف ہیں۔ گانے کی ان اصناف کو استعمال کر کے گائی جانے والی چیز اسی صورت میں لغویانا جائز ہوگی جب وہ کسی غیر دینی یا غیر اخلاقی داعیے کو پروان چڑھانے والی ہوگی۔ حدی محض اس لئے جائز نہیں ہوگی کہ اس نے غنا کی ایسی صنف کا انتخاب کیا ہے جس کے بارے میں نبی ﷺ نے پسندیدگی کا اظہار فرمایا تھا یا دف کے ساتھ گایا گیا کوئی فحش لفظ اس بنا پر قابل قبول نہیں ہوگا کہ اسے ایک ایسے آلہ موسیقی کے ساتھ گایا گیا ہے جس کی اباحت احادیث میں مذکور ہے۔ الخ

(اشراق: ص ۴۲، ۴۳)

اہل اشراق اپنی تمام تر ذہانت و فطانت کے باوصف یہاں غلط بحث کا شکار ہو گئے ہیں یا انھوں نے قارئین کو الجھانے کی کوشش کی ہے۔ بلاشبہ حدی خوانی اور لمبی تان سے شعر پڑھنا عربوں کے غنا میں شمار ہوتا ہے۔ لیکن کیا یوں شعر پڑھنے والوں کو عرب نے مغنی اور گویا بھی قرار دیا ہے؟ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بالصراحت فرمایا ہے:

إن الغناء يطلق على رفع الصوت وعلى الترنم الذى تسميه العرب نصب..... ولا يسمى فاعله مغنياً

(فتح الباری: ص ۴۴ ج ۲)

”غنا کا اطلاق بلند آواز سے ترنم کے ساتھ شعر پڑھنے پر ہوتا ہے، اسے عرب نصب کہتے ہیں مگر وہ ایسا کرنے والے کو ”مغنی“ گانے والا“ نہیں کہتے تھے۔“

تقریباً یہی بات دوسرے حضرات نے بھی کہی جیسا کہ پہلے ہم ”غنا اور اہل عرب“ اور سفر میں موسیقی کے عنوان کے تحت باحوال ذکر کر چکے ہیں، سکول میں طالب علم حمد، نعت، ترانہ، دعائیہ کلمات، اشعار میں پڑھتے ہیں، آپ ان کے پڑھنے کو موسیقی کے کسی راگ سے منسلک

کر دیجئے مگر کیا وہ معنی، موسیقار، گویے شاعر ہوتے ہیں اور اسکول میں اس حوالے سے کوئی ان کا تعارف ہوتا ہے، وہ لغت خواں تو ہیں معنی اور موسیقار قطعاً نہیں، افسوس کہ اہل اشراق نے اس بنیادی فرق کو ملحوظ نہیں رکھا۔ اس لئے وہ ایسی بھول بھلیوں میں الجھا رہے ہیں۔

فنش لغت یا فنش شعر بذات خود معیوب ہے اسے دف پر گانے سے جواز نہیں مل سکتا۔ آلات موسیقی فی ذاتہ ناجائز ہیں ان پر کوئی اچھا کلام آلات موسیقی کی حلت کی دلیل نہیں ہو سکتا، اور دف بھی وہ آکر موسیقی ہے جس کے ساتھ گھنگر و بندھے ہوئے ہوں، جیسا کہ قبل ازیں ہم حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کر آئے ہیں، اس لئے ان کی یہ طول بیانی بھی بس فریب و استنان کے لئے ہے جس میں حقیقتاً کوئی وزن نہیں۔

اہل اشراق نے بڑی چابک دستی سے السنن الکبریٰ للنسائی کی حدیث اور صحیح بخاری کی ایک حدیث کا ذکر کیا جس میں ”قینہ“ کے گانے کا ذکر ہے اور پھر اسی بنیاد پر یہ سوال کیا ہے کہ وہ کون سی چیز ہے جس نے ایک ہی فعل کو ایک مقام پر جائز بنا دیا اور دوسرے پر ناجائز؟ السنن الکبریٰ کی روایت پر بحث آئندہ ان شاء اللہ آئے گی اس میں بالآخر قینہ کے فعل کی مذمت ہے، رہی صحیح بخاری میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت جس میں شراب نوشی کی مجلس میں حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ کی ”قینہ“ نے گانا گایا اور حضرت حمزہ رضی اللہ عنہ نے اونٹنیوں کے گوبان کاٹ دیے اور پیٹ پھاڑ دیے۔ یہ واقعہ شراب حرام ہونے سے پہلے کا ہے، اہل اشراق کا کہنا کہ ”شراب نوشی اور اس کے نتائج کے الحاق نے غنا کو جواز کے دائرے سے نکال کر عدم جواز کے دائرے میں داخل کر دیا۔“ (اشراق: ص ۴۲)

سوال یہ ہے کہ اس موقع پر غنا کے عدم جواز کا حکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صادر فرمایا تھا؟ جب یہ بات ثابت ہی نہیں تو محض اپنے وہم و گمان کے نتیجے میں شراب نوشی اصل علت قرار دینے میں کون سی معقولیت ہے؟ بالخصوص جب کہ ابھی شراب حرام نہیں ہوئی تھی، اہل اشراق، اہل اعتزال کی طرح بس اپنے عقلی گھوڑے دوڑاتے ہیں جب کہ اسی واقعے کے نتیجے میں شارح بخاری حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے لکھا ہے کہ اس حدیث سے جن باتوں کے جواز کا ثبوت ملتا ہے ان میں

و جواز الغناء بالمباح من القول وإنشاد الشعر والاستماع
من الأمة. (فتح الباری: ص ۲۰۱ ج ۶)

”غنا کا جواز جو مباح قول پر مبنی ہو اور لونڈی کا شعر پڑھنا اور اس سے
”شعر سننا۔“

اس لئے اس واقعہ سے جو بات اہل اشراق نے کشید کی وہ بھی قطعاً درست نہیں۔

اعترافِ حقیقت

عید پر موسیقی کے جواز کی یہ روایت جو حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے اہل اشراق نے پیش
کی، اس سے استدلال کی کمزوری بلکہ کبھی قارئین کرام کے سامنے ہے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی
حدیث کے علاوہ اس سلسلے میں انھوں نے المعجم الکبیر سے حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی
حدیث سے بھی استدلال کیا تھا جس کی کمزوری ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اہل اشراق کی
اس کے دفاع میں خاموشی اس بات کی دلیل ہے کہ انھوں نے ہمارے اعتراض کی حقیقت کو
تسلیم کیا ہے۔

شادی بیاہ پر موسیقی

اس عنوان کے تحت جناب غامدی صاحب اور ان کے ہمنواؤں نے جو کچھ لکھا اس کی
حقیقت ہم پہلے تشت از بام کر چکے ہیں۔ اور اسی ضمن میں یہ بھی عرض کیا گیا کہ ”شادی کے
موقع پر عورتوں کی مجلس میں لونڈیوں یا بچیوں کا گانا درست ہے بشرطیکہ وہ گیت جائز ہوں
ان میں حسن و جمال کی داستانیں نہ ہوں اور فسق و فجور اور عشق بازی کا تذکرہ نہ ہو، اس طرح
کے گانے سے محفلِ موسیقی کے لئے جواز ثابت کرنا متجددین کا کام تو ہو سکتا ہے دین کے کسی
سچے خادم کا نہیں۔ اہل اشراق نے کمال دیانت کے ساتھ ہمارے اسی موقف کو نقل کیا اور
آخری سطر میں جو کہا گیا تھا کہ ”اس طرح کے گانے سے محفلِ موسیقی کے لئے جواز ثابت
کرنا متجددین کا کام تو ہو سکتا ہے دین کے کسی سچے خادم کا نہیں“ اسے حذف کر دیا اور بڑی
معصومیت سے فرمایا کہ ”الاعتصام نے ہمارے استدلال کو اصلاً تسلیم کر لیا ہے۔“ لا حول

ولا قوة الا بالله

کہاں بچیوں یا لونڈیوں کا گانا اور کہاں ”موسیقی“۔ ہم نے صاف صاف لکھا تھا ”شادی بیاہ کے موقع پر فی الجملہ بچیوں یا لونڈیوں کا گانا تو جائز ہے، اسے محفل موسیقی کی دلیل قرار دینا جائز و ناجائز اور حلال و حرام کے مابین فرق نہ کرنے کا نتیجہ ہے۔“ اتنی وضاحت کے باوجود افسوس کہ اہل اشراق فرماتے ہیں الاعتصام نے اصلاً ہمارے استدلال کو تسلیم کر لیا ہے۔ سبحان الله

شادی بیاہ کے موقع پر موجودہ دور میں بینڈ باجے، مختلف سُرورں میں گیت اور وہ بھی جو عشق و معاشقہ پر مبنی ہوں، اس کے ساتھ ڈانس معروف موسیقاروں اور فن کاروں کا اسٹیج پر ”فن موسیقی“ کا مظاہرہ اور وہ بھی آزاد، بالغ مردوں اور عورتوں کا، شرم آنی چاہیے ان حضرات کو جو اس نوعیت کی ”موسیقی“ کو عہد نبوی میں بچیوں اور لونڈیوں کے گانے پر قیاس کر کے جواز مہیا کرتے ہیں۔ عہد نبوی میں جو گیت گائے جاتے تھے ان کا تذکرہ احادیث و تاریخ کی کتابوں میں موجود، مگر کیا موجودہ دور میں گائے جانے والے گیت بھی اسی نوعیت کے ہوتے ہیں اور گانے والے کون ہوتے ہیں؟

ہم نے الاعتصام میں یہ بھی عرض کیا تھا یہ بھی متجددین کی کرشمہ سازی ہے کہ ابن ماجہ کی اسی حدیث از سلسلہ معہا من یعنی کا ترجمہ یوں کرتے ہیں ”کیا اس کے ساتھ کوئی گانے والا بھیجا ہے“ ترجمہ ہی نہیں استدلال میں بھی کہا گیا کہ ”آپ نے شادی کے موقع پر گانے والے کو دلہن کے ہمراہ جھنجھنے کی ترغیب دی“ یہ ترجمہ اور استدلال اس بات کی دلیل ہے کہ اہل اشراق سمجھتے ہیں کہ ”موسیقی“ کا یہ شوق مرد بھی رکھتے تھے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں بھی موسیقی کے ”فن کار“ موجود تھے، ہماری یہ بات اہل اشراق کو بڑی ناگوار گزری تو فرمایا گیا ہے کہ ”روایت میں چوں کہ من یعنی کے الفاظ استعمال ہوئے ہیں اس لئے یہ ضروری تھا کہ اس کا ترجمہ تذکیر میں کیا جاتا دنیا کی تمام بڑی زبانوں کا یہ قاعدہ ہے کہ جب جنس کی تخصیص مقصود نہ ہو تو بالعموم مذکر ہی کا صیغہ استعمال ہوتا ہے۔“ (اشراق: ص ۴۴)

زبانوں کا یہ قاعدہ معلوم و معروف ہے۔ لیکن بات صرف ترجمہ کی نہیں استدلال کی



بھی ہے، کیا اہل اشراق نے استدلال نہیں کہا کہ ”آپ نے شادی کے موقع پر گانے والے کو دلہن کے ہمراہ بھیجنے کی ترغیب دی“ اس کے بعد ترجمہ میں تذکیر کا عذر، عذر گناہ بدتر از گناہ کا مصداق ہے۔ ترجمہ میں تذکیر کی اگر گنجائش ہے تو کیا استدلال میں تذکیر کا جملہ ”گانے والے“ لانے کی بھی گنجائش ہے؟ بلکہ روایات میں ”جاریہ“ کے بارے میں اہل اشراق نے لکھا ہے کہ ”اس میں شبہ نہیں کہ جاریہ کا لفظ بچی کے معنی میں بھی آتا ہے مگر یہاں لازم ہے کہ اس سے لونڈیاں ہی مراد لیا جائے۔ اس کی سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ دوسرے طریق میں جاریتان کے بجائے قینتان کے الفاظ نقل ہوئے ہیں۔

(اشراق، ص ۲۰ مارچ ۲۰۰۳ء)

اسی طرح جوار کے بارے میں لکھتے ہیں: یہاں جوار کا ترجمہ بچیاں کرنا درست نہیں کیوں کہ دوسرے طریق میں اس کی بجائے قینات (مغنیات) آیا ہے۔

(اشراق، ایضاً: ۲۵)

باقی تفصیل سے قطع نظر گزارش ہے کہ ”دوسرے طریق“ کی بنا پر اگر جوار اور جاریہ کا ترجمہ بچیاں کرنا درست نہیں تو اسی روایت میں طبرانی کی روایت کے مطابق، جس میں ہے فہل بعثتم معها جاریۃ کہ کیا تم نے اس کے ساتھ کسی بچی کو بھی بھیجا ہے۔ من کا ترجمہ ”گانے والا“ اور ”گانے والے“ کرنا کیوں کر درست ہے۔

اہل اشراق کی نظر عمیق کی داد دینی چاہیے کہ انہیں اپنی بے جا تمنائی میں جاریہ یا جوار کے معنی متعین کرنے میں اس روایت کی دوسری سند اور اس کا متن تو نظر آ جاتا ہے مگر موقف کے مخالف کسی روایت کے لفظ کے معنی متعین کرنے میں اس کی دوسری سند اور متن بالکل نظر نہیں آتا ہے۔ سبحان اللہ

ابن ماجہ کی اس روایت کے بارے میں اہل اشراق نے لکھا تھا کہ ”محدثین نے اس روایت کو حسن قرار دیا ہے“ اس بارے میں ہم عرض کر چکے کہ کن ”محدثین“ نے اسے ”حسن قرار دیا ہے؟“

اس کے ساتھ یہ بھی عرض کیا گیا کہ ”یہ روایت تو سند کے اعتبار سے قطعاً ضعیف ہے



البتہ دیگر شواہد کی بنیاد پر یہ روایت حسن، صحیح ہے بلکہ اصل روایت اختصار کے ساتھ صحیح بخاری وغیرہ میں بھی ہے، اس پر اہل اشراق کی بے چارگی دیکھیے، لکھتے ہیں ”اگر آپ نے حدیث کی حیثیت سے قبول کر لیا ہے تو پھر جرح کس بات پر ہے، اگر کچھ کہنا ہی تھا تو کیا اتنا کافی نہیں تھا کہ اس روایت کو فلاں سند کی بجائے فلاں سند سے نقل کیا جائے، نوٹ فرمائیے کہ عصر حاضر کے جلیل القدر محدث علامہ البانی نے اسے حسن قرار دیا ہے۔“

(اشراق: ص ۴۴)

جب ابن ماجہ کی روایت سے استدلال کیا اور فرمایا گیا کہ ”محدثین“ نے اسے حسن قرار دیا ہے۔ ہم نے باحوالہ عرض کیا کہ اس کی سند قطعاً حسن نہیں تو اس پر اہل اشراق چہیں بچیں کیوں ہیں؟ ”محدثین“ میں سے کم سے کم دو کا ذکر ہی کیا ہوتا۔ لیکن وہ یہ تو نہ کر سکے الٹا کہہ دیا کہ جب حدیث کی حیثیت سے قبول کر لیا ہے تو جرح کس بات پر، حدیث کو جس حیثیت اور جس معنی میں ہم نے قبول کیا، کیا اہل اشراق اسے تسلیم کرنے کے لئے تیار ہیں؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو اس خن سازی کا فائدہ؟

اہل اشراق کی ایک اور بے خبری

یہی بات کہ علامہ البانی رحمہ اللہ نے اسے صحیح سنن ابن ماجہ میں حسن کہا ہے۔ تو ہم نے اسے ان کے فرمانے کے مطابق ”خوب نوٹ“ کر لیا۔ مگر صحیح ابن ماجہ میں ”حسن“ کا لفظ دیکھ کر بغلیں بجانا اہل اشراق کی بے خبری کی کھلی دلیل ہے اور علامہ البانی کے اسلوب سے ناواقف کا نتیجہ ہے۔ علامہ البانی رحمہ اللہ نے صراحت کی ہے کہ صحیح ابن ماجہ میں ہم نے بہت سی ایسی احادیث کوڈ کر لیا ہے جن کی اسانید ضعیف ہیں۔ صحیح ابن ماجہ میں اس کے خلاف حکم ان شواہد اور دوسرے طرق کی بنا پر ہے اور یہ اسی قبیل سے ہے جسے محدثین صحیح لغیرہ یا حسن لغیرہ سے تعبیر کرتے ہیں۔ ان کے الفاظ ہیں:

لقد قويت احاديث كثيرة اسانيدھا في هذا الكتاب

ضعيفة، وذلك لطرق أخرى أو شواهد فيه أو في غيره من

كتب الحديث، فهي من النوع الذي يعبر عنه أهل الحديث بأنه

صحیح لغیرہ او حسن لغیرہ“ (مقدمہ ضعیف سنن ابن ماجہ: ص ۴۳)

علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ کی اس وضاحت کے بعد بتلائے! ہے کوئی جان اس دفاع میں جس کا اہتمام اہل اشراق نے کیا۔ بلکہ علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ نے اس کے بعد اسی نوعیت کے حکم پر غلط فہمی میں مبتلا ہونے والوں کو اس فن میں نو آموز اور جلد باز قرار دیا، ہم اہل اشراق کے بارے میں یہ تبصرہ تو نہیں کر سکتے تاہم ان کا صحیح ابن ماجہ میں ”حسن کا لفظ دیکھ کر بڑے ظمطراق سے فرمانا کہ ”نوٹ فرمالیجیے“ بہر حال اسی زمرہ میں آتا ہے۔“ (ولد ینا مزید)

اہل اشراق سے عرض ہے کہ اگر انھوں نے علامہ البانی کا فیصلہ ہی قبول کرنا ہے تو وہ خود ”نوٹ“ فرمالیں کہ علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ نے ہی (ضعیف الجامع الصغیر، رقم: ۱۴۲۰) میں ابن ماجہ کی اسی حدیث کو ضعیف قرار دیا ہے اور اشارہ کیا ہے اس کی تفصیل (سلسلۃ الاحادیث الضعیفہ، رقم: ۲۹۸۱) میں دیکھ لیجیے۔ اہل اشراق سے عرض ہے کہ وہ یہ تفصیل خود دیکھیں اور بتلائیں کہ جس سبب سے اس ناکارہ نے اس حدیث کو ضعیف قرار دیا اور علامہ البوسیری رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے اس پر کلام نقل کیا، کیا اسی کا ذکر علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ نے نہیں کیا؟ اس لیے صحیح ابن ماجہ سے اہل اشراق کو جو غلطی لگی یہ ان کی بے خبری کا نتیجہ ہے۔ حقیقت حال کا انھیں اگر علم ہوتا تو وہ یہ جسارت قطعاً نہ کرتے۔

یہاں یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ علامہ البانی نے السلسلۃ الضعیفہ میں یہ بھی فرمایا ہے: وفی الباب ما یغنی عنہ اس باب میں دوسری روایات ہیں جن سے اس روایت کی ضرورت نہیں رہتی۔ اہل اشراق علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ سے بھی تو یہ کہہ سکتے ہیں کہ ”جب حدیث کی حیثیت سے اسے قبول کر لیا ہے تو پھر جرح کس بات پر ہے؟“ مگر فن حدیث سے وابستہ کوئی طالب علم یہ نہیں کہہ سکتا۔ ایک حدیث کی سند کا ضعیف ہونا مگر شواہد و متابعات کی بنا پر اس کا حسن یا صحیح ہونا دو علیحدہ باتیں ہیں۔ علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی شواہد کی بنا پر حسن کہا مگر ابن ماجہ کی سند کے اعتبار سے ضعیف قرار دیا ہے۔ (مزید دیکھیے ارواء الغلیل: ص ۵۲، ج ۷، رقم: ۱۹۹۵، آداب الزفاف: ص ۱۰۹) اس سند اور حدیث کے الفاظ کو جس کے بارے میں اہل اشراق کا دعویٰ ہے کہ ”محدثین“ نے اس کو ”حسن“ کہا ہے۔

اہل اشراق کا فرض بنتا ہے کہ اس دعویٰ کو ثابت کریں۔ ادھر ادھر کی بے سرو پا باتوں میں اپنے حواریوں کو نہ الجھائیں۔

قارئین کرام! شادی بیاہ پر موسیقی کے عنوان سے یہ ہے حقیقت ہماری معروضات پر، اہل اشراق کی تنقیدات کی۔ اب آئیے اس کا جائزہ لیجیے جو کچھ اس کے بعد ”جشن پر موسیقی“ کے تحت اہل اشراق نے رقم فرمایا ہے۔

جشن پر موسیقی

اہل اشراق نے ”جشن پر موسیقی“ کے عنوان سے اور رقم نے ”جشن موسیقی“ کے تحت جو کچھ لکھا اس کے متعلق اہل اشراق کا اول دہلہ میں سوال یہ ہے کہ ہمارے مضمون میں عنوان کے طور پر یا متن کے اندر ”جشن موسیقی“ کے الفاظ کہیں استعمال نہیں ہوئے۔ زبان و بیان سے ادنیٰ واقفیت رکھنے والا شخص بھی پکارا ٹھے گا کہ ان دونوں عنوانات میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔ جشن موسیقی کا مطلب ہے کہ موسیقی کا جشن منایا جا رہا ہے اور ”جشن پر موسیقی“ سے مراد ہے کہ کسی قومی یا علاقائی جشن کی تقریبات کے موقع پر موسیقی کا استعمال کیا جا رہا ہے۔ (اشراق: ص ۴۵)

”جشن موسیقی“ کے عنوان سے اگر اہل اشراق کی دل شکنی ہوئی ہے تو ہم معذرت خواہ ہیں۔ ہمیں ”جشن پر موسیقی“ ہی لکھنا چاہیے تھا تا کہ اہل اشراق دو صفحات سیاہ کرنے سے بچ جاتے۔ لیکن اس ضمن میں کیا ہم یہ دریافت کرنے کی جسارت کر سکتے ہیں کہ ”قومی اور علاقائی جشن“ منانے کی شرعی پوزیشن کیا ہے؟ عیدین کے علاوہ کیا رسول اللہ ﷺ یا صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے کسی ”قومی“ دن میں جشن کا اہتمام کیا؟ ہمارے ہاں جشن میلاد مصطفیٰ ﷺ، جشن بہاراں، جشن آزادی، جشن سال نو، جشن سال گرہ منائے جاتے ہیں، اور ان میں جو کچھ روا رکھا جاتا ہے اس کا شرعی جواز کیا ہے؟ جشن کے معنی خوشی معلوم شد، مگر بتلایا جائے وہ کون سا جشن ہے جس میں ناچ رنگ گانا، عیش و نشاط، گل چہرے، الے تلے اور دیگر وہ سب طریقے اختیار نہیں کیے جاتے جو سخی جذبات کو بھڑکاتے اور حیوانی جبلت کو ابھارتے ہیں، بات خوشی تک محدود رہتی ہوتی تو ہم بھی ایسے ”جشن“ کی مخالفت نہ کرتے۔

مگر جب اس حقیقت کا اعتراف اہل اشراق کو بھی ہے کہ ”جشن“ میں ایسی چیزیں درآئی ہیں تو پھر وہ اس کے جواز کی سند کس بنیاد پر عنایت فرما رہے ہیں؟

”جشن پر موسیقی“ کے لئے جن روایات کو اہل اشراق نے ذکر کیا تھا ان میں ایک روایت حضرت انس رضی اللہ عنہ سے، جو ابن ماجہ میں مروی ہے، وہ صحیح ہے۔ اس کے علاوہ ابن عائشہ رضی اللہ عنہ اور طبرانی کے حوالے سے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایات ذکر کی گئی تھیں جن کے بارے میں عرض کیا کہ یہ دونوں ضعیف اور ناقابل استدلال ہیں۔ ان دونوں پر ہماری تنقید کو تو اہل اشراق نے قبول کیا، البتہ حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت کی بنیاد پر اب فرمایا گیا ہے کہ ہمارا بنیادی استدلال ابن ماجہ کی صحیح روایت پر تھا کہ نبی ﷺ کی آمد کی خوشی میں باندیوں نے آگہ موسیقی دف بجا کر گیت گائے، آپ نے ان پر نکیر نہیں فرمائی۔

(اشراق: ص ۴۶، ۴۷)

بڑی عجیب بات ہے کہ ہماری تنقید کے نتیجہ میں اب فرمایا گیا ہے کہ ”ہمارا بنیادی استدلال ابن ماجہ کی صحیح روایت پر تھا“ سوال یہ ہے کہ ابن ماجہ کی جس حدیث سے اہل اشراق نے ”بنیادی استدلال“ کیا، اس کو تو انھوں نے دوسرے نمبر پر ذکر کیا ہے، جب کہ سیرۃ الحلبيہ کے حوالے سے ابن عائشہ کی ضعیف روایت پہلے، نمبر (۶) پر ذکر کی ہے اور سب سے پہلے نمبر (۱) کے تحت یہ استدلال کیا کہ ابن عائشہ سے روایت ہے کہ جب نبی ﷺ مدینہ تشریف لائے تو عورتوں اور بچوں نے یہ گیت گائے۔“

(اشراق: ص ۲۴ مارچ ۲۰۰۴ء)

اور اسی روایت کی بنا پر اہل اشراق نے بحث کے اختتام پر یہ نتیجہ بھی نکالا کہ ”اس موقع پر عام عورتوں اور بچوں اور مغنیات نے دف بجا کر استقبالیہ نغمے بھی گائے“ (ایضاً: ص ۲۶) مگر ابن عائشہ کی اس روایت پر تنقید اور اس بات کی بالدلیل وضاحت کہ ”عام عورتوں“ کا اس موقع پر گیت گانا ہی ثابت نہیں، کے بعد اب اہل اشراق بڑی چابک دستی سے فرماتے ہیں: ”ہمارا بنیادی استدلال ابن ماجہ کی روایت پر تھا“ چلیے یہی بنیادی استدلال تھا مگر اس سے عام ”عام عورتوں“ کے نغمے گانے کی ضد تو ٹوٹی۔ الحمد للہ

پہلے تو ان عائشہ کی ضعیف روایت کی بنا پر آپ ﷺ کی مدینہ طیبہ تشریف آوری پر ”عام عورتوں“ کو گیت گانے والی بچیوں اور لونڈیوں میں شامل سمجھا گیا، مگر اب اس حقیقت کا اعتراف کر لیا گیا ہے کہ ”یہ بات معلوم و معروف ہے کہ اس زمانے میں عرب میں گانے یا غنا کا پیشہ بالعموم لونڈیوں ہی سے وابستہ تھا، وہ تہواروں کے موقع پر اور خوشی کی تقریبات میں اس کا مظاہرہ کرتی رہتی تھیں۔ آزاد عورتیں اور لڑکیاں نہ اس فن کو سیکھتی تھیں اور نہ اس کا مظاہرہ کرتی تھیں۔ (اشراق: ص ۳۲، مارچ ۲۰۰۶ء)

ہم نے بھی تو یہی عرض کیا تھا کہ ”یہ جو کچھ ہوا، وہ بچوں اور لونڈیوں کا معاملہ تھا اسے معروف معنی میں ”جشن آمد“ قرار دینا کسی صحیح دلیل سے ثابت نہیں۔“ نہ ”عام عورتوں“ نے اس میں حصہ لیا، نہ مردوں نے دف بجائی نہ گیت ہی گائے۔ بڑوں نے استقبال کیا، بچوں اور لونڈیوں نے گیت گائے اور دف بجائی۔ کیا ”جشن“ اسی کو کہتے ہیں، اس حقیقت کے اعتراف کے باوجود اپنے ضمیر کا بوجھ کم کرنے کے لئے (الریحی المختوم: ص ۲۳۰) اور سیرت سرور عالم (ص ۴۴ ج ۲) کے حوالے سے آپ ﷺ کی آمد کا نقشہ اہل اشراق نے نقل کیا ہے۔ مگر غور فرمائیے کہ اس کا یہاں فائدہ کیا؟ الریحی المختوم میں یہ کہاں ہے کہ ”عام عورتوں“ نے بھی اس میں حصہ لیا؟ اس کے تو الفاظ ہی یہ ہیں کہ ”انصار کی بچیاں خوشی و مسرت سے ان اشعار کے نغمے بکھیر رہی تھیں“، مگر اہل اشراق پہلے فرماتے تھے ”عام عورتوں اور بچوں اور مغنیات“ نے نغمے گائے، اب اگر کچھ تبدیلی آئی ہے تو بچوں کے ساتھ مغنیات کو ختم کرنا ضروری سمجھتے ہیں، لیکن یہ چیز الریحی المختوم میں قطعاً نہیں۔

البتہ سیرت سرور عالم میں ہے کہ ”عورتیں چستوں پر چڑھ کر یہ گیت گارہی تھیں“ اور اسی سے غالباً اہل اشراق اپنے قارئین کے تحت الشعور یہ بات ڈالنا چاہتے ہیں کہ اس عمل میں عام عورتیں بھی شامل تھیں۔ حالانکہ ہم بالذکر ثابت کر آئے ہیں کہ ”عورتوں“ کا یہ عمل کسی بھی صحیح روایت میں ثابت نہیں۔ اس لئے ان دونوں کتابوں کے حوالے بھی محض زیب داستان سے زیادہ کوئی حیثیت نہیں رکھتے۔

(مزید دیکھیے السلسلۃ الضعیفۃ: ص ۱۹ ج ۱۴، رقم: ۶۵۰۸)

ابن ماجہ کی حدیث پر بحث، اہل اشراق کا خبط

قارئین کرام آپ پڑھ آئے ہیں کہ ”موسیقی“ کے عنوان پر ہماری تنقید کے جواب میں اب فرمایا گیا ہے کہ ”ہمارا بنیادی استدلال ابن ماجہ کی صحیح روایت پر مبنی ہے کہ نبی ﷺ کی آمد کی خوشی میں باندیوں نے آلہ موسیقی دف بجا کر گیت گائے“ یہی کچھ اس سے پہلے اشراق (ص ۲۵ مارچ ۲۰۰۳ء) میں بھی کہا گیا کہ ”شہر میں داخل ہونے کے بعد جب نبی ﷺ مدینہ کی ایک گلی میں گزرے تو کچھ باندیاں دف بجا کر گیت گارہی تھیں“ یہ روایت سند بلاشبہ درست ہے مگر قابل غور بات یہ ہے کہ ابن ماجہ کی یہ روایت آپ ﷺ کی مدینہ طیبہ تشریف آوری کے وقت ہے بھی یا نہیں؟ امام ابن ماجہ نے اسے عیسیٰ بن یونس ثنا عوف عن ثمامہ بن عبد اللہ عن انس کی سند سے ذکر کیا ہے، یہی روایت امام بیہقی نے دلائل النبوة (ص ۵۰۸ ج ۲) میں اور امام طبرانی نے المعجم الصغیر میں عیسیٰ بن یونس کی سند سے ذکر کی ہے، اس سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ ہجرت کے موقع کی تفصیل ہے، مگر اہل اشراق کو یاد ہونا چاہیے کہ ”عصر حاضر کے جلیل القدر محدث علامہ ناصر الدین البانی“ نے فرمایا ہے کہ ہجرت کے موقع پر دف بجانے کا ذکر صحیح نہیں، یہ صرف شادی بیاہ کے موقع پر تھا۔ چنانچہ ہجرت کے موقع پر حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت ایک اور سند سے ذکر کر کے، جس میں عورتوں کے استقبال میں شامل ہونے اور دف بجانے کا ذکر ہے، فرماتے ہیں:

ولقصة الجوارى والضرب بالدف شاهد من حديث انس
ولكن ليس فيه أن ذلك كان عند قدومه ﷺ المدينة، بل في
رواية أن ذلك كان في عرس وهو الراجح كما تقدم بيانه في
تخريج حديث أنس برقم: ۳۱۵۴ من المسجل جلد السابع من
الصحيحة. (السلسلة الضعيفة ص ۲۰ ج ۱۳ رقم ۶۵۰۸)

”بچیوں کا قصہ اور دف بجانے کا شاہد حضرت انس رضی اللہ عنہ کی حدیث ہے
لیکن اس میں آپ ﷺ کی مدینہ تشریف آوری پر اس (دف) کا ذکر نہیں

بلکہ ایک روایت میں ہے کہ یہ شادی کے موقع پر تھا اور یہی رائج ہے، جیسا کہ اس کی وضاحت الصحیحہ کی جلد سات میں رقم الحدیث: ۳۱۵۴ کے تحت گزر چکی ہے۔“

السلسلة الصحيحة کی محولہ روایت کے تحت حضرت انس کی روایت بحوالہ ابن السنی رقم: ۲۲۸ ذکر کی ہے، جس میں ذکر ہے عورتوں، بچیوں اور خدام کا۔ یہ استقبال شادی سے واپسی پر تھا اور اسی میں آپ نے انھیں فرمایا تھا کہ میں تم سے محبت کرتا ہوں۔ (الصحیحہ: ص ۴۴۰ ج ۷ رقم ۳۱۵۴)

شیخ البانی رحمہ اللہ کی اس وضاحت سے تو یہ عقدہ بھی حل ہو گیا کہ ”جشن پر موسیقی“ کی یہ بنیاد بھی بے بنیاد ہے۔ دوسری روایتوں کا ضعف تو وہ تسلیم کر چکے، کیا شیخ البانی رحمہ اللہ کی بات بھی تسلیم ہے یا نہیں؟

سفر پر موسیقی

سفر میں خدی خوانی اہل بادیہ کا عام طریقہ تھا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی سفر کے دوران میں اسے سنا اور اس سے محفوظ ہوئے جیسا کہ صحیح بخاری، رقم: ۳۹۶۰ میں حضرت سلمہ بن اکوع رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہے۔ اسی خدی خوانی کو جناب غامدی صاحب اور ان کے ہمنوا ”موسیقی“ قرار دیتے ہیں۔ ہم نے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے حوالے سے بداہتاً لکھا کہ خدی کو موسیقی کہنا درست نہیں، مگر یہ بات اہل اشراق کو ناگوار گزری تو فرمایا گیا کہ ”جب تسلیم کیا گیا کہ خدی خوانی غنا ہے تو فقط یہی روایت غنا کے جواز پر دلیل قاطع نہیں۔ یہ کہاں کی منطوق ہے کہ اگر کوئی بدوی نغمہ سرا ہو تو جائز اور حضری نغمہ سرا ہو تو ناجائز، لمبی آواز نکال کر شتر سواروں کے مخصوص سر میں گائے تو درست، کسی دوسرے سر میں گائے تو غلط، فطری صلاحیت کی بنا پر خوش الحانی کرے تو قبول اور اگر اکتساب فن کے بعد خوش الحانی کر تو رد“

(اشراق: ص ۴۸، ۴۹)

مگر عجلت اور جذباتی انداز میں کہی گئی یہ بات بول بول کر کہہ رہی ہے کہ ”خوش الحانی“ اور اکتساب فن ”بہر حال دو علیحدہ حقیقتیں ہیں۔ اس ”اکتساب فن“ یعنی موسیقی

ٹرینگ سنٹر۔ نبی کریم ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے قائم کیا؟ اگر اہل اشراق تاریخ کے اوراق سے کرید کر یہ دکھا دیں کہ یہ ہے اصحابِ صفہ کے پہلو پہ پہلو موسیقی ٹرینگ سنٹر، تو ہم ان کے شکر گزار ہوں گے اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو خوش الحانی کوئی بھی کرتا ہے وہ بدوی ہویا حضری اسے کرنے دیں، لیکن اکتسابِ فن کے جھیلے میں اسے نہ الجھائیں۔

قارئین کرام غور فرمائیں! حدی خوانی کو پہلے اشراق نے ”موسیقی“ قرار دیا اور اس سے ”سفرِ موسیقی“ کے لیے استدلال کیا، مگر کیا اب ان کی مندرجہ بالا عبارت نہیں بتلا رہی کہ حدی، غنا ہے ”اکتسابِ فن“ کے بعد خوش الحانی کچھ اور (موسیقی) ہے۔ اگر دونوں میں اہل اشراق نے اب فرق سمجھا ہے تو پھر ”سفرِ موسیقی“ کا عنوان تو بہرِ نوع غلط ہی ثابت ہوا۔

بہت سوچ کر دل لگایا تھا غالب

نئی بات آپ اور کیا سمجھا رہے ہیں

کوئی من چلا کہے کہ حلالہ بھی نکاح ہے کہ اس میں بھی ایجاب و قبول، مہر وغیرہ ہوتا ہے، دونوں میں کوئی فرق نہیں، اسی طرح متعہ اور نکاح میں بھی کوئی فرق نہیں، سود اور بیع میں بھی کوئی فرق نہیں، کہ دونوں میں معاملہ فریقین کی رضا مندی سے ہوتا ہے، تو شاید اہل اشراق کے ہاں بھی ان میں کوئی فرق نہ ہو۔ اگر ان میں کوئی فرق ہے تو یقین کیجئے فطری خوش الحانی سے شعر پڑھنے اور ”اکتسابِ فن“ کے بعد اشعار پڑھنے میں بھی فرق ہے۔ غنا کی ٹرینگ، اس کی تربیت گاہیں، آلات موسیقی کی سڑوں کی تعلیم کا اہتمام بہر حال نبی ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے دورِ مسعود میں نہ تھا۔ اہل اشراق عہدِ نبوی اور عہدِ صحابہ میں ایسے ”تعلیمی اور تربیتی سنٹر“ دکھلا دیں ہم بھی موسیقی کو تسلیم کر لیں گے، اگر نہیں تو امت کو امورِ جاہلیت سے بچائیں، دین و ملت کی یہی خدمت ہے۔ وہ بارہ دورِ جہالت میں شامل کرنے کی جسارت مت کیجیے، اسی میں اس کا بھلا ہے۔

آلاتِ موسیقی اور دف

جنابِ فامدی صاحب نے آلاتِ موسیقی کے جواز کے لئے نکاح کے موقع پر لونڈیوں کے دف بجانے سے استدلال کیا ہے۔ ہم نے اس حوالے سے عرض کیا تھا کہ ”دف“ آلہ موسیقی نہیں بلکہ وہی دف آلہ موسیقی ہے جس کے ساتھ گھنگر و بندھے ہوئے ہوں۔ یعنی ٹھپ، ٹھپ کی آواز ہی نہ ہو چھن چھن کی آوازیں بھی اس میں شامل ہوں۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے وضاحت سے لکھا ہے کہ دف: يقال له ايضاً الكربال وهو الذي لا جلاجل فيه (فتح الباری ص ۴۴۰ ج ۲)

”کربال (چھلنی) بھی کہا جاتا ہے (جس سے آنا چھانا جاتا ہے) جس

کے ساتھ گھنگر و بندھے ہوئے نہ ہو۔“

اس وضاحت کے باوجود شادی پر بجائی گئی دف کے بارے میں یہ سمجھنا کہ وہ آلہ موسیقی ہی ہے محض خود فریبی ہے، ہمیں یہ پڑھ کر بھی افسوس ہوا کہ ”اہل الاعتصام دف کو زمرہ آلاتِ موسیقی میں شامل سمجھتے ہیں اور اس کے جواز کو تسلیم کرتے ہیں“ (اشراق ص ۴۹) ہم ان کے اس فیصلہ کو ان کی سادہ لوحی سمجھیں یا روایتی ہوشیاری قرار دیں کہ ”اعتصام دف کو زمرہ آلاتِ موسیقی میں شامل سمجھتے ہیں“، جب کہ ہم نے ”دف کیا ہے؟“ کے جلی عنوان سے حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کی عبارت و ذکر کی جسے ابھی ہم نقل کر آئے ہیں۔ اس کے بعد بھی علی الاطلاق دف کو آلاتِ موسیقی میں شمار کرنے کا ہماری طرف انتساب خود فریبی نہیں تو اور کیا ہے؟

چلیے بالفرض ہم تسلیم کرتے ہیں کہ دف علی الاطلاق آلہ موسیقی ہے۔ لیکن دف سے تمام آلاتِ موسیقی کا جواز کہاں سے نکل آیا۔ آخر کیا وجہ ہے کہ ان مواقع پر دف کا ہی ذکر ہے باقی آلات کا کیوں نہیں؟ جب اہل اشراق ”آلاتِ موسیقی“ کے جواز کا فتویٰ صادر فرما رہے ہیں تو دلیل میں بھی شادی، بیاہ یا عید کے موقع پر ان آلاتِ موسیقی کا ثبوت چاہیے، مگر وہ یہ تو کر نہیں سکے اور نہ آئندہ ہی ان شاء اللہ کر سکیں گے، ولو لو كان بعضهم لبعض ظهيراً۔ البتہ اپنے قارئین کو مطمئن کرنے کے لئے اب فرماتے ہیں: اہل اعتصام دف کو



آلاتِ موسیقی میں شامل سمجھتے ہیں تاہم وہ اسے ایک استثنائی معاملہ قرار دیتے ہوئے دیگر آلاتِ موسیقی کے عدم جواز کا حکم لگاتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اہل الاعتصام موسیقی کو حرام لذائذ سمجھتے ہیں یا حرام بغیرہ؟ اگر ان کے نزدیک حرام لذائذ ہے تو پھر ان میں سے کسی ایک کا استثنائے دلیل کی بنا پر ہے؟ (اشراق: ص ۴۹، ۵۰)

دف، آلاتِ موسیقی میں سے ہے یا نہیں اس کی وضاحت کے بعد عرض ہے کہ گھنگرو بندھی ہوئی دف آلاتِ موسیقی میں سے ہے اور تمام آلاتِ موسیقی لہو ہونے کے ناطے مطلقاً حرام ہیں۔ یہ صرف اہل الاعتصام کا فیصلہ نہیں بلکہ اہل اشراق تسلیم کرتے ہیں کہ ”فقہ کے چاروں مکاتب فکر کا اس بات پر اتفاق ہے موسیقی اور آلاتِ موسیقی مطلق طور پر حرام ہیں۔“ (اشراق: ص ۴۸ مارچ ۲۰۰۳ء)

رہا یہ سوال کہ اگر آلاتِ موسیقی حرام لذائذ ہیں تو پھر ان میں سے کسی ایک کا استثنائے دلیل کی بنا پر ہے؟ محترم! اس کی دلیل نکاح کے موقع پر دف کا بجایا جانا، یا دف بجانے کا حکم دینا یہ قولی اور تقریری احادیثِ حرمت کے عام حکم سے دف کو خارج کرتی ہیں۔ اہل اشراق اسے تسلیم کریں یا نہ کریں مگر یہ حقیقت ہے کہ ایک عام حکم سے بعض جزئیات دلیل کی بنا پر خارج ہوتی ہیں، موسیقی کے جواز میں اہل اشراق کے ہمنوا حافظ ابن حزم کو یہ دیکھ لیتے تو اس بے ڈھبے سوال کی ضرورت محسوس نہ کرتے۔ چنانچہ موصوف تصویر کے بارے میں لکھتے ہیں:

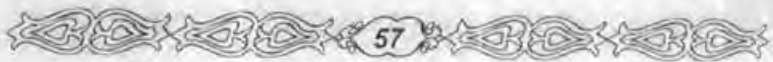
وجائز للصبايا خاصة اللعب بالصور ولا يحل لغيرهن

والصور محرمة إلا هذا. الخ (المحلی: ص ۵ ج ۱۰، رقم: ۱۹۱۳)

”تصویروں سے کھیلنا بچوں کے لئے جائز ہے ان کے علاوہ کسی کے

لیے حلال نہیں، تصویر حرام ہے مگر بس اسی قدر۔“

غور فرمایا آپ نے کہ تصویروں کو حرام قرار دینے کے باوجود بچوں کے کھیل کے طور پر اسے صرف بچوں کے لئے حلال قرار دیا گیا ہے جن دلائل سے انھوں نے بچوں کو مستثنیٰ قرار دیا اس کی تفصیل تو المحلی میں دیکھی جاسکتی ہے، بالکل اسی طرح آلاتِ موسیقی حرام ہونے



کے باوجود دف عید اور شادی کے موقع پر بچوں اور لونڈیوں کے لئے احادیث کی بنا پر جائز ہے۔ اس کے علاوہ اس کا حکم اپنی اصل حرمت پر ہی رہے گا۔ ریشم حرام ہے مگر عورتیں اس سے مستثنیٰ ہیں اور مردوں کے لئے بیماری کی صورت میں یا دوا انگلیوں کے برابر اجازت ہے۔ یہی نوعیت سونے کے حرام ہونے میں ہے جیسا کہ پہلے ہم عرض کر چکے ہیں۔ اس پر بقدر ضرورت آئندہ بھی بات اپنے محل پر آ رہی ہے۔

اسی طرح آلات موسیقی کو حرام قرار دیا گیا مگر عید اور شادی کے موقع پر صرف دف کی اجازت دی، جس سرکار نے حرام ٹھہرایا جزوی طور پر اسی نے دف کو جائز قرار دیا، اہل اشراق کے اپنے اصول ہیں اس لیے وہ ان حقیقتوں کو تسلیم نہیں کرتے تو اس میں کوئی تعجب کی بات نہیں۔

اہل اشراق کا دوسرا سوال

فرمایا گیا کہ اہل الاعتصام نے دوسری بات یہ فرمائی ہے کہ ”امام اعلیٰ فرماتے ہیں: کہ دف بجانا صرف عورتوں کے لئے حلال ہے کیوں کہ یہ انہی کا عمل ہے۔ جب کہ رسول اللہ ﷺ نے ان مردوں پر لعنت فرمائی جو عورتوں کی مشابہت اختیار کرتے ہیں۔ پس دف یا گانے کا یہ شغل صرف لونڈیوں اور بچیوں کے لئے ہے، آزاد عورتوں اور مردوں کے لئے نہیں۔“ ہماری اس بات پر اہل اشراق کی تلخی ویدنی ہے فرماتے ہیں:

”یہ تنقید عا لبہت غلٹ میں لکھی گئی ہے اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کے قلم سے باہم متضاد باتیں صادر ہو گئی ہیں۔ بنائے استدلال امام اعلیٰ کے کلام سے یہ ہے کہ عورتوں کے لئے دف بجانا جائز ہے اور نتیجہ استدلال ہے کہ عورتوں کے لئے دف بجانا ناجائز ہے، یہ نصیب اللہ اکبر لوٹنے کی جائے ہے۔“

(اشراق: ص ۵۰، ۵۱)

راقم نے بحمد اللہ جو کچھ لکھا سوچ سمجھ کر لکھا، امام اعلیٰ ہوں یا علامہ ابن قدامہ ان کی عبارتوں میں گو لفظ ”النساء“ کا آیا مگر عرض کیا کہ مراد اس سے آزاد عورتیں نہیں بلکہ لونڈیاں اور غلام عورتیں مراد ہیں۔ کیوں کہ صحیح احادیث میں اس شغل کے حوالے سے انہی کا ذکر ہے

آزاد عورتوں کا نہیں، یہ تو اہل اشراق کا فریضہ تھا کہ عید یا شادی کے موقع پر دف بجانے کے حوالے سے آزاد عورتوں یا مردوں کا بھی ذکر کرتے، مگر وہ یہ تو نہ کر پائے، لہذا ہماری بات کو غلط کا نتیجہ قرار دے کر طفل تسلی سے کام لے لیا۔

پھر یہ بھی دیکھیے کہ خود اہل اشراق کہہ آئے ہیں کہ ”عرب میں گانے یا غنا کا پیشہ بالعموم لونڈیوں ہی سے وابستہ تھا۔ وہ تہواروں کے موقع پر اور خوشی کی تقریبات میں اس کا مظاہرہ کرتی رہتی تھی، آزاد عورتیں اور لڑکیاں اس فن کو سیکھتی تھیں اور نہ اس کا مظاہرہ کرتی تھیں۔“ (اشراق، ص ۳۲)

انصاف شرط ہے یہی بات راقم اٹیم کہے تو غلط کا نتیجہ قرار پائے۔ خود اہل اشراق یہی بات کہیں تو تحقیق کا شہکار ٹھہرے۔

تیری زلف میں ٹھہری تو حسن کہلائی

وہ تیرگی جو میرے نامہ سیاہ میں تھی

جب آزاد عورتیں نہ دف وغیرہ بجانا اور گانا گانا سیکھتی تھیں اور نہ اس کا مظاہرہ ہی کرتی تھیں تو اب ”النساء“ کا مشہور غلام عورتیں نہ لیا جائے تو اور کیا لیا جائے؟

قارئین کرام کو یاد ہو گا کہ اہل اشراق نے ”شادی بیاہ پر موسیقی“ کے عنوان پر حدیث من بغنی کا ترجمہ اور استدلال ہی یہ کیا کہ کوئی ”گانے والا بھیجا ہے“ حالاں کہ یہ ترجمہ استدلال دوسری روایت کے مخالف ہے جس میں ”جاریہ“ بھیجنے کا ذکر ہے۔ مگر ہم نے ترجمہ میں النساء کا ترجمہ عورتیں کیا اور استدلال میں وضاحت کر دی کہ مراد غلام عورتیں ہیں آزاد عورتیں مراد نہیں۔ اور یہ وضاحت بھی صحیح احادیث کی بنا پر کہ ان میں جاریہ یا جواری کے الفاظ ہیں النساء کے نہیں۔ بتلائے غلط کا مظاہرہ کون کر رہا ہے؟

ہم اہل اشراق کی سخن سازی اور طول بیانی کے معترف ہیں۔ سابقہ بحث کو مختلف الفاظ میں جس طرح انھوں نے دہرایا، اس کا اصولی جواب ہم عرض کر چکے اس لیے مزید تفصیل کی ضرورت نہیں۔ البتہ ان کا یہ سوال کہ ”ان روایتوں سے اس آکے موسیقی کو بلا استثنائے جنس، مردوں، عورتوں اور بچوں نے سنا، چنانچہ اگر سماع دف مباح ہے تو اسی نوعیت کے



دوسرے آلات موسیقی کا سماع کیوں مباح نہیں۔“ (اشراق: ص ۵۱)

مگر ان کا یہ سوال بھی عدم تدبیر کا نتیجہ ہے۔ دف، آلہ موسیقی کب ہے؟ اس بارے میں ہم پہلے وضاحت کر چکے ہیں کہ یہ اسی صورت میں آلہ موسیقی ہے جب اس سے گفتگو بندھے ہوئے ہوں۔ ثانیاً اسے مطلقاً آلہ موسیقی سمجھا جائے تو عید یا شادی پر اس کے بجانے کی ہی نہیں، سننے کی بھی اجازت اس کو شامل ہے۔ آخر کیا وجہ ہے کہ عید اور شادی کے موقع پر دف کی اجازت تو دے دی گئی اس کے علاوہ آلات موسیقی میں کوئی بھی آلہ نہ بجایا گیا نہ ہی اس کی اجازت دی گئی۔ کیا آلات موسیقی کی وہاں کوئی کمی تھی؟ یا سرزمینِ مدینہ طیبہ میں ان کا وجود نہ تھا؟ بینوا

دف سے تمام آلات موسیقی کے جواز پر ہم یہ بات پہلے بھی عرض کر چکے مگر اس کا کوئی جواب اہل اشراق نے تاحال نہیں دیا۔ مگر پھر بھی بڑے حوصلے سے اپنی بات کو دہرائے چلے جا رہے ہیں۔ مانتا، اللہ

اہل اشراق کا تیسرا سوال

ہم نے عرض کیا تھا کہ موسیقی نواز حضرات کا دف کے جواز سے تمام آلات موسیقی کو جائز قرار دینا سراسر دھوکا ہے بلکہ آگے بڑھ کر یہ کہنا کہ ”موجودہ زمانے میں عرف اور حالات کے مطابق کوئی دوسرا طریقہ بھی اختیار کیا جاسکتا ہے“ گویا جس کے پاس جس قدر وسائل ہیں وہ آلات موسیقی اور پیشہ ور گانے والوں کو اپنے ہاں مدعو کر کے مجلس موسیقی منعقد کر سکتا ہے۔ ہمارے اس سوال کے پہلے حصہ کا تو کوئی جواب اہل اشراق نے نہیں دیا، البتہ دوسرے حصہ کے بارے میں انھوں نے فرمایا کہ: ”ہم نے یہ نہیں لکھا کہ نکاح کے موقع پر دف کے استعمال کو نبی ﷺ نے لازم قرار دیا، بلکہ یہ لکھا ہے کہ نکاح کے موقع پر اس کے اعلان کے لئے موسیقی کے استعمال کو نبی ﷺ نے ضروری قرار دیا۔ اور اس کے بعد یہ بیان کیا کہ موجودہ زمانے میں کوئی دوسرا طریقہ بھی اختیار کیا جاسکتا ہے۔ موسیقی کے مقابل میں دوسرا طریقہ کے الفاظ اس امر کو لازم کرتے ہیں کہ ان کا مصداق لازماً موسیقی سے مغایر ہونا چاہیے، یہ ظاہر ہے کہ لاؤڈ اسپیکر، اخبار میں اشتہار یا

شادی کا رڈ وغیرہ تو ہو سکتا ہے۔ موسیقی کی کوئی صنف یا آلہ موسیقی ہرگز نہیں ہو سکتا۔

(اشراق: ص ۵۲)

عرض ہے کہ ضروری اور لازم کی تفریق و تقسیم سے قطع نظر یہ دیکھیے کہ اہل اشراق نے دف کو نکاح کے موقع پر ”ضروری“ ہی نہیں ”لازم“ بھی قرار دیا ہے۔ مگر شاید وہ اس ”حقیقت“ کے اظہار کو بھول گئے ہیں۔ چنانچہ لکھا ہے کہ

”بعض روایتیں اس (دف) کے جواز سے آگے بڑھ کر نکاح کے موقع

پر اس کے لزوم کو بھی بیان کرتی ہیں۔“ (اشراق: ص ۳۰ مارچ ۲۰۰۴ء)

انصاف کیجیے کیا ”ضروری“ ہونے کے ساتھ ساتھ دف کو نکاح کے لوازمات میں قرار دیا گیا ہے یا نہیں؟ اور نہیں فرمایا گیا کہ بعض روایتوں سے اس کا ”لزوم“ ثابت ہوتا ہے؟ اس سے بھی عجیب تر بات یہ کہ ”لزوم“ کا یہ حکم اشراق کے سابقہ حوالہ کے ساتھ اشراق (ص ۵۲) کی پانچویں سطر میں بھی نقل ہوا ہے۔ مگر ٹھیک چودہ سطروں کے بعد بڑی جرأت سے فرمایا جاتا ہے: ”ہم نے یہ نہیں لکھا کہ نکاح کے موقع پر دف کے استعمال کو نبی ﷺ نے لازم قرار دیا ہے۔“ بتلائے ہم اسے اہل اشراق کی جلد بازی سمجھیں، چابک دستی سمجھیں یا کہیں کہ ”یہ نصیب اللہ اکبر لوٹنے کی جائے ہے۔“

اسی طرح ان کا یہ فرمانا کہ ”موسیقی کے مقابل میں دوسرا طریقہ کا مصداق لازماً موسیقی سے مغایر ہونا چاہیے، موسیقی کی کوئی صنف یا آلہ موسیقی ہرگز نہیں ہو سکتا ہے“ سوال یہ ہے جب اہل اشراق نے عنوان ”آلات موسیقی“ دیا ہے۔ اور دف کے جواز سے دوسرے آلات موسیقی کے استعمال کرنے اور سننے کو قیاس کیا ہے تو دف کے علاوہ موجودہ زمانے کے آلات موسیقی اور طریقہ موسیقی کے استعمال سے وہ گریز کیسے کر سکتے ہیں؟ دف آلہ موسیقی ہو، جب اسی کی بنیاد پر تمام آلات موسیقی کا جواز فراہم کیا جاتا ہے تو کیا انھی کے اسلوب میں ان سے دریافت نہیں کیا جاسکتا ہے کہ شادی پر دف بجائے تو جائز بلکہ ضروری اور لازمی، مگر دیگر آلات موسیقی بھی ہمراہ ہوں تو وہ رد ہو جائیں، اور کہا جائے کہ دف کی بجائے موسیقی کی کوئی اور صنف یا آلہ موسیقی ہرگز مراد نہیں لیا۔ ہم ان کی اس نوعیت کی طول بینی اور بھول

بھیلوں پر اور کیا کہہ سکتے

مقدور ہو تو لے لو زباں نا صح کی

بہت خوب ہے قیامت کو طول مدعا کے لئے

چلیے ہم بھی ان کے اعتراف کے بعد کہ ”ہماری مراد موسیقی کی کوئی صنف یا آلہ موسیقی نہیں“ یہ تسلیم کرتے ہیں کہ اہل اشراق شادی کے موقع پر ”آلات موسیقی، پیشہ ور گانے والوں کو مدعو کر کے مجلس موسیقی منعقد کرنے کے قائل نہیں“ مگر وہ بھی اس حقیقت کا اعتراف کریں کہ شادی کے موقع پر ”دف“ بجانا جائز مگر دیگر آلات موسیقی ناجائز ہیں اگر وہ یہ تسلیم نہیں کرتے تو دف کو آلہ موسیقی قرار دے کر دوسرے آلات موسیقی کو دف کے مقابلے میں نہ سمجھنا اور رقص کو جائز قرار دے کر یہاں اس سے آنکھیں بند کرنا بھی محض لفظی گورکھ دھندا ہے۔

فن موسیقی

اہل اشراق نے ”فن موسیقی“ کے جواز میں السنن الکبریٰ للبیہقی کی ایک روایت سے استدلال کیا، جس میں ذکر تھا کہ آپ ﷺ نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے فرمایا: یہ فلاں قبیلے کی گانے والی ہے کیا تم اس کا گانا پسند کرو گی؟ چنانچہ اس نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کو گانا سنایا۔ اس سے استدلال کے بارے میں عرض کیا گیا تھا کہ اس سے استدلال درست نہیں اور اس روایت کا حوالہ بھی غلط ہے، یہ روایت السنن الکبریٰ للنسائی کی ہے امام بیہقی کی نہیں۔ ہماری اس وضاحت کو قبول کر لینے کے باوجود ان کی سخن سازی اس فقیر کے خلاف و مستحسفی صدور ہم اکبر کا مصداق ہے۔ اور استدلال کے بارے میں عرض کیا تھا کہ حدیث میں قیسنہ کا لفظ ہے جس پر استدلال کی پوری عمارت قائم ہے اس لفظ کے اصل معنی لونڈی کے ہیں خواہ وہ گانا گائے یا نہ گائے۔ اسی لیے اسے پیشہ ور مغنیہ قرار دینا درست نہیں، جیسا کہ اس سے قبل آپ اس کی تفصیل پڑھ آئے ہیں کہ اس نے شعر اونچی آواز سے پڑھے اور سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے سنے۔ اس پر اہل اشراق کے اعتراضات کا خلاصہ یہ ہے:

۱۔ یہ اطلاع کہاں سے ملی کہ قیسنہ کا انداز اونچی آواز میں شعر پڑھنے کا تھا؟ روایت میں تو

کوئی ایسا لفظ نہیں۔ یہاں لفظ غنا استعمال ہوا ہے جس کے معروف معنی گانا گانے کے ہیں۔

- ۲۔ شعر اور آواز کے بلند آہنگ کو آپ نے غنا کے مصداق سے الگ کیسے کر لیا؟
 - ۳۔ جب آپ کی دانست میں قیہ کے معنی گانے والی کے نہیں بلکہ عام لونڈی کے ہیں اور اس نے اونچی آواز سے شعر پڑھنے ہی پر اکتفا کی ہے تو پھر آپ کے قلم سے اس کے ”گانے کے انداز“ کے الفاظ کیوں نکل گئے؟
- تینوں کے جواب میں علی الترتیب عرض ہے۔

- ۱۔ اونچی آواز سے شعر پڑھنے کا استدلال فہستہا اس نے ”گانا سنایا“ سے ہے، پہلے ہم ثابت کر آئے ہیں کہ عرب غنا کا اطلاق ”رفع صوت“ سے پڑھے ہوئے اشعار پر بھی کرتے ہیں، اور لہو واجب کے طور پر جو معروف غنا ہے وہی مراد نہیں لیتے۔
- ۲۔ ترنم سے نصب کے انداز پر پڑھے گئے اشعار کو بھی عرب غنائے معروف میں شمار نہیں کرتے ہیں جیسا کہ پہلے تفصیل گزر چکی ہے۔
- ۳۔ دوسرے نمبر کے تحت جو کچھ عرض کیا گیا اس سے اس کا جواب آسانی سے سمجھا جاسکتا ہے۔ سوال سے پہلے پورا جملہ پیش نظر رہتا تو اس کی ضرورت ہی نہ محسوس ہوتی۔ ہم نے عرض کیا تھا ”اس کے گانے کا انداز ماہر فن مغنیہ کا نہیں اونچی آواز سے شعر پڑھنے کا تھا“ اونچی آواز سے ترنم کے ساتھ الفاظ کو ذرا لمبا کر کے اشعار پڑھنا فی الجملہ غنا ہے۔ مگر ایسا گانے والے کو مغنی اور گویا نہیں کہا جاتا۔ لیکن غنائے معروف ایک فن ہے اس کے مرتکب کو مغنی (موسیقار) کہا جاتا ہے، افسوس یہ فرق اہل اشراق کی سمجھ میں نہیں آتا۔

خوئے بدر ابہانہ بسیار

السنن الکبریٰ للنسائی کی جس روایت سے استدلال کیا گیا تھا اس کے بارے میں مزید عرض کیا گیا کہ روایت کے آخر میں ہے وقد نفع الشیطان فی منخریہا یعنی شیطان نے اس کے نختوں میں پھونک ماری ہے، جس سے اس کے عمل کی شاعت معلوم

ہوتی ہے۔ اس حوالے سے ہماری تمام معروضات کو پیش نظر رکھتے ہوئے اہل اشراق کی تلخی اور طول بیانی دیدنی ہے۔ جس کے بارے میں بالآخر انھوں نے لکھا ہے کہ ”یہ کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ غنا کو آپ ﷺ شیطان سے منسوب قرار دیں اور پھر یہی غنا اپنی زوجہ محترمہ کو سنوائیں؟ ایسے تضاد فکر و عمل کی نبی ﷺ سے نسبت کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا۔ ہماری رائے یہ ہے کہ اس روایت کو رد کر دیا جائے تاکہ نبی ﷺ سے کوئی ایسی بات منسوب نہ ہو جو ادنیٰ درجے میں بھی تضاد بیانی کا شکار ہوئے“ (اشراق: ص ۵۵)

آگے بڑھنے سے پہلے دو باتیں عرض ہیں اگر اس روایت کو رد کرنا ہی آپ کی رائے ہے تو یہ اس جملے کو رد کرنا مراد ہے یا پوری روایت؟ پوری روایت مراد لی گئی ہے تو آئندہ کے لئے اسے ”فن موسیقی“ پر استدلال کے دائرہ ہی سے نکال دیجیے۔ ہمیں انتظار رہے گا کہ وہ یہ ”فریضہ“ سرانجام دیتے ہیں یا نہیں، دیدہ باید۔ اور اگر یہ جملہ مراد ہے جیسا کہ بحث کے اختتام پر انھوں نے فرمایا تو پھر کہنے دیجیے کہ سند کی صحت کے باوجود اہل اشراق کی یہ جسارت ﴿افسوس منون بعض الكتاب وکفرون ببعض﴾ کا مصداق ہوگی۔ اعاذنا اللہ منہ

پھر جس تضاد کا خطرہ اہل اشراق نے محسوس فرمایا اور بظاہر متضاد روایتوں کے بارے میں جو طریقہ انھوں نے اختیار کیا یہ طہرین و منکرین حدیث کا تو ہو سکتا ہے بلکہ ہر دور میں یہ ان کا وتیرہ رہا، جب کہ حضرات محدثین رحمہم نے ایسی روایات، اختلاف الحدیث، مختلف الحدیث، مشکل الآثار وغیرہ کتب میں ذکر کر کے حدیث کی صحیح پوزیشن کو واضح کیا۔ اہل اشراق کا یہ طرز فکر بھی انھیں منکرین و منخرعین کے زمرے میں شمار کرتا ہے، مومنین و مسلمین کا یہ طرز فکر بہر حال نہیں۔ یہ روایت امام احمد، امام نسائی، امام طبرانی رحمہم اور متاخرین ائمہ حدیث نے بھی ذکر کی حتیٰ کہ مورخ اسلام علامہ سید سلیمان ندوی نے بھی سیرت عائشہ رضی اللہ عنہا (ص ۸۵) میں اسے نقل کیا ہے۔ ہم اہل اشراق کی ”ذہانت و فطانت“ کے معترف ہیں وہ اس فقیر کے بارے میں جو چاہیں رائے رکھیں کم از کم ان ائمہ محدثین اور فقہائے اسلام کو تو وہ تمغہ نہ دیں جو اس فقیر کو دیے گئے ہیں۔

طعنے زنی اور لہن ترانی کے بعد اہل اشراق بڑی معصومیت سے فرماتے ہیں:

”تاہم ہمارے نزدیک اس کی چنداں ضرورت نہیں ہے اس لیے کہ اس جملے کا مفہوم وہ نہیں جو الاعتصام نے بیان کیا ہے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ اس نے اس حد تک تجاوز کیا جس حد تک جانا اس کے لیے مناسب نہ تھا۔“ (اشراق: ص ۵۵)

اس کے بعد انھوں نے تاج العروس اور اقرب الموارد سے نقل کیا کہ نفخ الشیطان فی انفہ۔ کا جملہ اس شخص کے لیے بولا جاتا ہے جو اس حد تک پہنچ جائے جو حقیقت میں اس کے لئے نہیں۔ (اشراق: ص ۵۵، ۵۶)

مگر کاش! اہل اشراق اپنے تمام تر دعویٰ دین و دانش کے باوصف اس جملہ کو اسی معنی ہی میں سمجھنے کی کوشش کرتے تو نہ انھیں کوئی تضاد نظر آتا، نہ کوئی غیر معقولیت ہی محسوس ہوتی۔ غور کیجیے لوئڈی نے اشعار ترنم سے پڑھنا شروع کیے مگر جب وہ حد سے تجاوز کرنے لگی تو آپ نے نفرت کا اظہار کیا اور فرمایا اس کے نتھنوں سے شیطان باجا بجاتا ہے۔ انصاف کیجیے روایت کا جو مفہوم عرض کیا گیا اس کے بعد اہل اشراق کے تمام اعتراضات پادروا ثابت ہوئے یا نہیں؟ گویا آپ کی ناپسندیدگی صرف اشعار ترنم سے پڑھنے پر نہیں، اس میں حد سے تجاوز کرنے اور پیشہ ور مغنیوں کی طرح اشعار پڑھنے پر ہے۔

بتلائے اب کیا اشکال ہے؟

شیطان کی طرف انتساب اس کی شاعت کے لئے کافی ہے۔

حدیث میں گانے والی کے بارے میں آپ ﷺ کا فرمانا کہ اس کے نتھنوں میں شیطان باجا بجاتا ہے۔ پیشہ ورانہ غنا کی حرمت و شاعت کی ایک دلیل ہے مگر اب اشراق فرماتے ہیں: عربی زبان کے استعمالات میں شیطان کا لفظ حرمت یا شاعت کے مفہوم میں صریح نہیں، روایتوں میں اس کی متعدد مثالیں موجود ہیں کہ نبی ﷺ نے بعض چیزوں کو شیطان کی نسبت سے بیان فرمایا مگر اس سے آپ کا مقصود انھیں حرام یا شنیع قرار دینا ہرگز نہیں۔ (اشراق: ص ۵۶)

اس کے بعد انھوں نے بعض احادیث مبارکہ کے الفاظ نقل کیے جن میں بعض اعمال کی نسبت شیطان کی طرف کی گئی ہے ان اعمال کی وضاحت سے قبل یہ دیکھیے کہ نفع الشیطان کا جو مفہوم اہل اشراق نے تاج العروس سے نقل کیا ہے اسی تاج العروس میں مشہور نحوی مفسر امام زجاج سے منقول ہے کہ

إن الشیء إذا استقبح شبه بالشیطان. (تاج: ص ۲۹۲ ج ۲)

”جب کسی چیز کی قباحت بیان کی جاتی ہے تو اسے شیطان سے تشبیہ دی جاتی ہے۔“

اہل اشراق نفع الشیطان بھی انفسہ سے حرمت مراد نہیں لیتے تو نا سہی لیکن شیطانی نسبت والے عمل کی کراہت وقباحت کو تسلیم کریں اور اسے مباحات فطرت میں شمار کرنے سے اجتناب کریں، شیطان عدو مبین ہے اس سے نسبت میں خیر کا کوئی پہلو نہیں۔ مسلمانوں کو تو اس سے اور اسے خوش کرنے والے اعمال سے بچنا ہی چاہیے۔ لیکن اگر کسی کے نصیب میں اسے خوش کرنے کا داعیہ سما جائے تو ہم اس کے بارے میں دعا ہی کر سکتے ہیں۔

* جن اعمال کے بارے میں فرمایا گیا ہے کہ شیطان کی نسبت کے باوجود انھیں حرام یا شنیع قرار دینا ہرگز مقصود نہیں۔ ان میں ایک عمل جمائی لینا ہے۔ بخاری کی روایت ہے: التثاؤب من الشیطان حالانکہ امام بخاری ہی نے کتاب الادب میں یہ روایت باب ما یستحب من العطاس وما یکرہ من التثاؤب میں ذکر کر کے اس کی کراہت وشاعت کی طرف اشارہ کیا ہے۔ بلکہ امام بخاری ہی نے اس کے بعد یہ حدیث بھی ذکر فرمائی کہ ان اللہ یحب العطاس وکرہ التثاؤب کہ اللہ تعالیٰ چھینک کو پسند اور جمائی کو مکروہ سمجھتے ہیں۔ یہی نہیں بلکہ آپ ﷺ نے جمائی کی کراہت کی وضاحت بھی فرمادی کہ جب کسی کو جمائی آئے تو اسے حتی الوسع روکنا چاہیے کیوں کہ جب کوئی جمائی لیتا ہے تو ضحک منه الشیطان شیطان اس سے ہنستا ہے۔ (بخاری، کتاب الادب، باب إذا ثاءب فلیضع یدہ علی فیہ، رقم: ۶۲۲۶)

اب جس عمل کو اللہ تعالیٰ ناپسند کریں شیطان اس سے خوش ہو، رسول اللہ ﷺ اسے روکنے کی تاکید کریں، ہر مسلمان کے ہاں تو وہ کام بہر حال شنیع، فحش اور ناپسندیدہ مگر اہل اشراق کا شاید باو آدم نہ لالا ہے کہ انھیں ایسے کام میں کوئی شناعیت نظر نہیں آتی۔ اس حدیث کے تحت حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ نبی کریم ﷺ کے خصائص میں سے ہے کہ آپ کو کبھی جمائی نہیں آئی اور علامہ ابن العربی نے فرمایا کہ:

إن كل فعل مكروه نسبة الشرع إلى الشيطان. (فتح الباری: ج ۲ ص ۶۱۴)
 ”ہر مکروہ فعل کو شرع نے شیطان کی طرف منسوب کیا ہے۔“

چوں کہ اہل اشراق لنگر لنگوٹ باندھ کر شریعت سازی کے لیے نکلے ہیں، اس لیے شاید انہیں ایسے اعمال میں کوئی کراہت و شناعیت نظر نہیں آتی۔

* اسی طرح ایک دوسری دلیل صحیح بخاری سے یہی کہ الحلم من الشیطان خواب شیطان کی طرف سے ہے۔ حالانکہ یہاں الحلم سے مراد ہر خواب نہیں، نبی کریم ﷺ نے خود اس بات کی وضاحت فرمائی الرؤیا الصادقة من اللہ والحلم من الشیطان سچے خواب اللہ تعالیٰ کی طرف سے اور جھوٹے خواب شیطان کی طرف سے ہیں۔“ (بخاری، رقم: ۶۹۸۴)

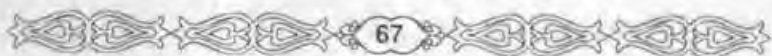
گویا آپ نے سچے اور امور خیر پر مشتمل خوابوں کو ”رؤیا“ قرار دیا اور جھوٹ اور غلط امور پر مبنی خواب کو ”حلم“ سے تعبیر فرمایا۔ یہ تو اہل اشراق کی چابک دستی ہے کہ انھوں نے حدیث کے مکمل الفاظ اقل نہ کر کے ”حلم“ کے معنی خواب کر دیئے مگر رسول اللہ ﷺ نے جس اسلوب میں اس کی وضاحت فرمائی اسے نظر انداز کر دیا۔ معلوم شد کہ اہل لغت عموماً رؤیا اور حلم کو مترادف کہتے ہیں مگر لغت کی کتابوں ہی میں تصریح ہے کہ:

فرق بینہما الشارح فخص الرؤیا للخیر وخص الحلم

بضده ویؤیدہ حدیث الرؤیا من اللہ والحلم من الشیطان

(تاج العروس: ج ۵ ص ۸۳۵)

شارع رحمہ اللہ نے دونوں کے مابین فرق کیا ہے الرؤیا سے اچھے خواب اور ”حلم“ سے



برے خواب مراد ہیں۔ جب نبی کریم ﷺ نے یہ فرق بیان کر دیا تو اس کے بعد بھی یہ فرق ملحوظ رکھنا آخر کس بات کا آئینہ دار ہے؟ اس لیے ”حلم“ کو اگر شیطان کی طرف منسوب کیا گیا ہے تو وہ صدق اور خیر کے مقابلے میں جھوٹ اور شر کی بنا پر ہے جو شیطانی صفات ہیں اور بہر حال بری ہیں۔

* اسی طرح ایک حدیث العجلة من الشيطان ”جلد بازی شیطان کی طرف سے ہے۔“ (ترمذی: ۱۹۳۵، ص ۱۴۹ ج ۳ مع التلخیص) کے حوالے سے اہل اشراق نے نقل کی ہے، جس سے ان کا مقصد واضح ہے کہ جلد بازی کی شیطان کی طرف نسبت میں کوئی شاعت نہیں۔ حالانکہ یہاں بھی معاملہ پہلی حدیث کا سا ہے مکمل الفاظ ملاحظہ فرمائیں۔

الإنارة من الله والعجلة من الشيطان.

”اطمینان و وقار اللہ تعالیٰ کی طرف سے ہے اور جلد بازی شیطان کی

طرف سے ہے۔“

اللہ کی طرف منسوب عمل کے مقابلے میں جو عمل ہو گا وہ بہر نوع مذموم ہے محمود نہیں۔ جلد بازی ہمیشہ عواقب کو نظر انداز کر کے اختیار کی جاتی ہے اور انسان بالآخر پریشان ہوتا ہے، نیکی کے کام کی طرف جلد آنا اور نیکی کے کام فی نفسہ جلدی جلدی کرنا دونوں میں فرق ہے، پہلا محمود جب کہ دوسرا مذموم۔ اور جلدی جلدی پڑھی ہوئی نماز بھی غیر مقبول ہے۔ اہل اشراق اس حدیث کو اپنے مقصد کے لئے نقل کرنا بھی ہم جلد بازی کا نتیجہ سمجھتے ہیں۔ مکمل روایت سامنے رکھ کر اطمینان سے غور و فکر کرتے تو اہل اشراق اسے اپنی تائید میں نقل نہ کرتے۔

* اسی طرح ایک روایت صحیح مسلم (رقم: ۸۹۷، ص ۱۹۷ ج ۱) کے حوالے سے ہے کہ فرمایا گیا: (الكلب الأسود من الشيطان) کالا کتا شیطان ہے۔ ایک مؤمن صادق کے لئے تو اس میں کوئی شک نہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا ہے تو یہ بالکل درست ہے۔ سیاہ کتے کے بارے میں آپ ﷺ نے فرمایا کہ یہ شیطان ہے تو اس میں شک کیا ہے؟ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ اس حقیقت کی عقدہ کشائی کرتے

ہوئے لکھتے ہیں:

إن الكلب الأسود شيطان الكلاب والجن تتصور بصورة
كثيرا وكذلك بصورة القط الأسود، لأن الأسود أجمع القوى
الشیطانية من غيره (مجموع الفتاوى: ص ۵۲ ج ۱۹)

”سیاہ کتا، کتوں کا شیطان ہے۔ جن اکثر سیاہ کتے کی صورت بن جاتا
ہے اسی طرح وہ سیاہ بلی کی شکل اختیار کرتا ہے۔ یہ اس لیے کہ سیاہ رنگ
دوسرے رنگوں کے نسبت شیطانی قوی کے زیادہ اثر پذیر ہوتا ہے۔“
اسی کے سبب سیاہ کتے کو شیطان کہا گیا ہے۔

* اہل اشراق نے اپنے دعویٰ پر ایک دلیل یہ بھی دی آپ ﷺ نے فرمایا:

إن المرأة تقبل صورة شیطان وتدبر فی صورة شیطان.
(مسلم: ۲۴۹۱، ص ۳۴۹ ج ۱، کتاب النکاح)

”عورت شیطان کی صورت میں آتی اور شیطان کی صورت میں لوٹی ہے۔“

اسی روایت کے بقیہ حصہ پر اگر اہل اشراق غور و تدبر فرما لیتے تو ان الفاظ کو معرض
استدلال میں پیش نہ کرتے۔ آپ ﷺ نے اس کے متصل بعد فرمایا ہے کہ جب کوئی شخص
کسی عورت کو دیکھے تو اپنی اہلیہ کے پاس چلا جائے، اس طرح اس کے خیالات دور ہو جائیں
گے۔ حدیث کے یہ الفاظ ایک معاشرتی برائی کا حل ہیں۔ عورت کو آتے جاتے دیکھ کر جو
شیطانی وساوس و خیالات پیدا ہوتے ہیں اسی اعتبار سے آپ ﷺ نے عورت کے آنے
جانے کو شیطان سے تعبیر فرمایا اور اس کا حل بھی بتلادیا کہ جب کسی کے دل میں راہ چلتی
عورت کو دیکھ کر وساوس شیطانی پیدا ہوں تو وہ اپنی اہلیہ کے پاس جا کر اپنی خواہش پوری
کرے۔ یوں شیطانی وسوسے سے انسان بچ جائے گا، یہی وجہ ہے کہ فی الجملہ احادیث میں
اس حدیث سے بھی علمائے کرام نے استدلال کیا ہے کہ عورت کو بلا ضرورت مردوں کی
مجلسوں میں نہیں آنا جانا چاہیے، بتلائے عورت کو آتے جاتے دیکھ کر شیطانی وساوس پیدا
ہوں تو عورت اس سے بری الذمہ کیوں کر ہے؟ اور اسی حقیقت کو نفرت دلانے کے لئے

شیطان سے تعبیر کرنا ناگوار کیوں ہے؟

★ ایک اور روایت ترمذی کے حوالے سے یہ بھی ذکر کی گئی ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا:

الراكب شيطان والراكبان شيطانان.

”ایک سوار ایک شیطان ہے اور دو سوار دو شیطان ہیں۔“

یہ روایت ترمذی کے علاوہ موطاً امام مالک، ابوداؤد وغیرہ میں بھی موجود ہے۔ اور شیخ البانی رحمۃ اللہ علیہ نے اسے الصحیح (رقم: ۶۲) میں ذکر کیا ہے۔ احادیث پاک میں اکیلے سفر کرنے کی ممانعت ہے اور یہ روایت بھی اسی تناظر میں ہے کہ ایک صاحب سفر سے واپس آئے تو آپ ﷺ نے پوچھا کس کے ساتھ آئے ہو؟ اس نے عرض کیا میں اکیلا تھا میرے ساتھ کوئی بھی نہ تھا۔ اسی کو مخاطب کر کے آپ نے یہ بات ارشاد فرمائی۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے جن ہی نہیں، انسانوں میں سے بھی بعض کو شیطان قرار دیا ہے اور یہ حکم ان کی نافرمانی کی بنا پر ہے۔ علامہ المنذری رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ یہاں بھی شیطان سے نافرمان مراد ہے، کیوں کہ جنگلوں اور صحراؤں میں اکیلے سفر کرنے سے آپ نے منع فرمایا۔ اب جو اس حکم کی مخالفت کرتا ہے تو اس بنا پر اسے شیطان سے تعبیر کیا گیا ہے۔ بتلایے نبی کریم ﷺ کی مخالفت کرنے والا شیطان کا چیلہ ہے یا نہیں؟

★ اسی حوالے سے اہل اشراق کی ذکر کردہ آخری روایت یہ ہے کہ نماز میں

چھینک، جمائی، حیض، قے اور نکیر شیطان کی طرف سے ہے۔ یہ روایت ترمذی کے

حوالے سے منقول ہے۔ یہ چون کہ سداً ضعیف ہے، ابوالیقہان عثمان بن عمیر اس کا

راوی ضعیف، مختلط اور مدلس ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں:

ضعیف واختلط وکان بدلس (تقریب: ص ۳۵۵)

بلکہ علامہ البوصیری رحمۃ اللہ علیہ نے تو کہا ہے: أجمعوا على ضعفه کہ اس کے ضعف پر

سب محدثین کا اتفاق ہے۔ (مصباح الزجاجة: ص ۱۹۰، ۳۵۳ ج ۱) اس لیے جب یہ

حدیث ہی ضعیف ہے تو اس سے استدلال اہل علم کا شیوہ نہیں۔

ان روایات کی بنیاد پر یہ کہنا کہ ”بعض چیزوں کو شیطان کی نسبت سے بیان فرمایا گیا

ہے مگر اس سے مقصود انھیں حرام یا شنیع قرار دینا ہرگز نہیں، ”سراسر دھوکا اور حقائق سے بے خبری ہے۔ آپ پڑھ آئے ہیں کہ ان کی ذکر کردہ روایات میں شیطان کی نسبت سے جن اعمال وغیرہ کا ذکر آیا ہے کیا ان میں کراہت و شناعت بیان نہیں ہوئی؟ اللہ تعالیٰ نے شیطان اور شیطانی اعمال سے بہر نوع بچنے ہی کا حکم دیا ہے وہ اعمال حرام ہوں، مکروہ ہوں یا ان میں اور قباحت ہو، شیطان کی نسبت سے وہ قبیح ہی رہیں گے جائز اور فطری تقاضا قرار نہیں پائیں گے۔

رقص

موسیقی کی اشیائے ترکیبہ اور اس کے لوازمات میں ایک رقص بھی ہے، اس لیے ارباب اشراق نے اس کے ثبوت پر بھی بحث کی، جس کے جواب میں عرض کیا گیا تھا کہ اس استدلال کی بنیاد زلفن کا لفظ ہے اور علامہ ابن درید نے (تخمة اللغة: ص ۱۲ ج ۳) میں فرمایا ہے: کہ زفن شبہ بالرقص رقص کی طرح حرکت کرنے کا نام ہے۔ تقریباً یہی معنی ہم نے علامہ ابن جوزی رحمہ اللہ اور علامہ نووی رحمہ اللہ وغیرہ سے نقل کیے کہ اس کے معنی اچھلنے، کودنے کے ہیں، اور یہ بھی عرض کیا کہ زفن کے معنی یہاں رقص کرنا درست نہیں؟ جس کے جواب میں اہل اشراق نے فرمایا ہے کہ یہ کہنا کہ زفن کے معنی رقص نہیں اچھلنے اور پاؤں اوپر نیچے کرنا ہے، یہ اسی طرح کی بات ہے کہ کوئی شخص کہے کہ تناول کرنے کے معنی کھانے کے نہیں بلکہ کوئی چیز منہ میں ڈال کر چبانے اور نگل لینے کے ہیں۔ اس کے بعد لسان العرب وغیرہ سے زفن کے معنی رقص نقل کیے ہیں۔ (اشراق: ص ۵۸، ۵۹)

ہم اہل اشراق کی ”ادبی خدمات“ کے معترف ہیں، مگر کسی پیرایہ بیان سے حقائق نہیں بدلا کرتے، ایک ہے زفن کے معنی رقص یا رقص کی طرح اچھلنا اور ایک ہے زیر بحث روایات میں اس کے معنی ”زفن کے معنی رقص کی طرح اچھلنا، ہم نے اپنی طرف سے نہیں کیے، اس کا باقاعدہ ہم نے حوالہ دیا اور حدیث کے معنی بھی شارحین حدیث سے نقل کر دیئے۔ اور اسی بنا پر عرض کیا گیا کہ ان روایات میں اس ”زفن“ کا مظاہرہ مسجد میں ہوا، اگر



اس کے معنی ”رقص“ ہی ہیں تو اس ”فنِ رقص“ کا مظاہرہ مسجدوں میں ہونا چاہیے اور انھیں معاذ اللہ (Dancing club) قرار دینا چاہیے، مگر اسے تو اہل اشراق جذباتیت پر محمول کر کے مطمئن ہو جاتے ہیں، مگر غور نہیں کرتے کہ اگر یہ موسیقی اور رقص مباحاتِ فطرت میں سے ہیں تو ان کے مساجد میں مظاہرے کی ممانعت کی کون سی دلیل ہے؟ بلکہ اہل اشراق کے استدلال کے مطابق تو دلیل مساجد میں جواز کی ہے، پھر اس میں جذباتیت کی کون سی بات ہے؟ جب موسیقی کو مباحاتِ فطرت آپ نے قرار دے دیا تو یہ فتویٰ بھی صادر فرما دیجیے تا کہ مسجدوں سے بھی ”روشن خیالی“ کی دلیل آپ اہل مغرب کو دے سکیں۔

یہاں یہ بات مزید غور طلب ہے کہ ”زفن“ کو جو شبیہ بالرقص رقص کی طرح حرکت کرنا کہا گیا ہے یہاں معاملہ مشبہ اور مشبہ بہ کا ہے اور اس حقیقت سے ادب کا ادنیٰ طالب علم واقف ہے کہ مشبہ اور مشبہ بہ میں مغایرت ہوتی ہے۔ لیکن اہل اشراق اپنی تمام تر لن ترانیوں کے ان دونوں کو ایک باور کرانے پر ادھار کھائے بیٹھے ہیں۔

تناول کرنا، کھانا اور کسی چیز کو چبا کر نگلنا ایک حقیقت کی ادائیگی کے تین انداز ہیں ان میں مغایرت نہیں پائی جاتی۔ جبکہ ”رقص“ اور ”شبیہ بالرقص“ میں مغایرت ہے ورنہ رقص جیسا یا رقص کی طرح کہنا محض تکلف ہے۔ نیز لسان میں اگر ”زفن“ کو رقص کہا گیا ہے تو کیا اسی میں شبیہ بالرقص بھی ہے یا نہیں؟ بلکہ یہ بھی نکلا ہے: اصل الزفن اللعب کہ زفن اصل میں کھیل ہے اسی بنیاد پر شارحین نے اس کے معنی کھیل اور اچھلنا کو دنا، مراد لیے ہیں۔ اس لیے ”زفن“ کے معنی رقص بلکہ ماہرین فن کا رقص کرنا اہل اشراق کا تجدد ہے اور سبیل المؤمنین سے انحراف ہے۔

اہل اشراق نے لکھا تھا کہ ”بعض روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ ماہر فن مغنی اور مغنیا اور رقص اور رقصائیں عرب میں موجود تھیں اور نبی کریم ﷺ ان کے فن سے لطف اندوز ہونے کو معیوب نہیں سمجھتے تھے۔“ ان کی اس جسارت پر ہم نے عرض کیا تھا کہ آنحضرت ﷺ کو ماہرین فن کے غنا اور پیشہ ور رقصاؤں کے رقص سے ”لطف اندوز“ ہونے کا علی الاطلاق جو ثبوت انھوں نے پیش کیا، وہ ان کی کج بخشی بلکہ کج فہمی کا

نتیجہ ہے، جس کے جواب میں اہل اشراق فرماتے ہیں: یہ بات واضح رہنی چاہیے کہ ہم نے رقص و موسیقی یا دیگر فنون لطیفہ کی طرف نبی ﷺ کے ذاتی میلان کا کوئی تاثر ظاہر نہیں کیا، روایتوں میں بعض فنون لطیفہ کا ذکر اگر آپ کی نسبت سے آیا بھی ہے تو ان سے فقط ان فنون کی اباحت معلوم ہوتی ہے، پسندیدگی اور اشتغال کا ادنیٰ درجہ بھی کوئی تاثر نہیں ہوتا۔

(اشراق: ص ۵۹)

عذرِ گناہ بدتر از گناہ

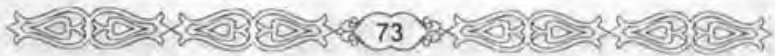
ہماری معروضات کے بعد اہل اشراق کی یہ معذرت اور وضاحت گو قابل ستائش ہے مگر یہ بات انھوں نے (میری مراد منظور الحسن صاحب ہیں) شاید اپنے دفاعی تہرہ کے حوالے سے کہی ہے۔ جہاں تک جناب غامدی صاحب کے افادات سے متعلقہ بات ہے اس میں معاملہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ ان کے الفاظ ملاحظہ ہوں:

اس روایت سے بات واضح ہوتی ہے کہ نبی ﷺ فن موسیقی کو اصلاً باطل نہیں سمجھتے تھے، اگر ایسا ہوتا تو آپ اس پیشہ ور مغنیہ کو ٹوک دیتے یا کم از کم سیدہ زینبؓ کو اس کا گانا ہرگز نہ سننے دیتے، بعض دوسری روایتوں سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ ماہر فن مغنی اور مغنیات اور رقص اور رقاصائیں عرب میں موجود تھیں اور نبی ﷺ ان کے فن سے لطف اندوز ہونے کو معیوب نہیں سمجھتے تھے۔“ (اشراق: ص ۳۳ مارچ ۲۰۰۳ء)

اس کے بعد ترمذی اور بیہقی کی روایات ذکر کی ہیں جن میں ذکر ہے کہ حبشہ نے ”رقص“ کیا، مدینہ کے بچے اس کے ارد گرد کھڑے دیکھ رہے تھے آپ نے بھی اس کا ”رقص“ دیکھا اور سیدہ عائشہؓ کو دکھایا، اور روایات کے اختتام پر اشراق نے لکھا:

”حبشہ کے غلام اور لونڈیاں رقص اور موسیقی کے فن کی مہارت رکھتے تھے۔ روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ حبشی مردوں اور عورتوں نے نبی ﷺ کی موجودگی میں اپنے فن کا مظاہرہ کیا اور آپ نے اس پر نکیر نہیں فرمائی۔“

(اشراق: ص ۳۵ مارچ ۲۰۰۳ء)



ان دونوں عبارتوں کے بعد بھی اگر اہل اشراق فرماتے ہیں کہ ”ہم نے رقص و موسیقی کی طرف نبی ﷺ کے ذاتی میلان کا کوئی تاثر ظاہر نہیں کیا“ تو نامعلوم تاثر کس بلا کا نام ہے۔

- ۱۔ کیا آپ نے سیدہ بنت جحش کو ”رقص“ دیکھنے کی پیش کش نہیں کی؟
- ۲۔ کیا آپ نے اور سیدہ صدیقہ بنت جحش نے ”رقص“ نہیں دیکھا؟
- ۳۔ کیا بچے بھی ”رقص“ نہیں دیکھ رہے تھے؟
- ۴۔ کیا آپ نہیں فرماتے کہ وہ ماہر فن رقاصہ اور مغنیہ تھی؟
- ۵۔ کیا سب کے سامنے اس نے فن کا مظاہرہ نہیں کیا؟
- ۶۔ کیا آپ نے کسی قسم کی اس پر نکیر کی؟

جب یہ سب باتیں اہل اشراق کے ہاں مسلمہ ہیں تو پھر اب انکار کس بات کا؟ اہل اشراق بڑی ہوشیاری سے الفاظ کی مینا کاری کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ آپ ﷺ نے موسیقی وغیرہ کو اوڑھنا بگھونا نہیں بنایا۔ آپ کی نسبت سے فقط ان فنون لطیفہ کی اباحت معلوم ہوتی ہے پسندیدگی اور اشتغال کا ادنیٰ درجے میں بھی تاثر نہیں ہوتا۔

(اشراق: ص ۵۹)

گویا وہ کہنا چاہتے ہیں کہ مشغول تو آپ ﷺ عبادت و اطاعت میں رہتے تھے، لیکن بطور اباحت کبھی کبھی آپ نے یہ ”شوق“ بھی پورا فرمایا۔ (استغفر اللہ) قابل غور نکتہ یہ ہے کہ اس اباحت کے طور پر سنے گئے گیت، ماہرین فن رقاص اور رقاصوں کے فن کا جو نظارہ آپ ﷺ نے کیا، وہ لطف اندوز ہونے کے لئے کیا تھا، یا اس پر نکیر کی تھی؟ نکیر کو تو آپ کسی دائرہ میں تسلیم نہیں کرتے، اور اب بڑی ہوشیاری سے فنون لطیفہ کی پسندیدگی کا انکار کر رہے ہیں جب کہ اس سے قبل فرما چکے ہیں:

”عام عورتوں اور بچوں اور مغنیات نے دف بجا کر استقبالیہ نغمے بھی

گائے، جنہیں نبی ﷺ نے پسند فرمایا۔“ (اشراق: ص ۲۶ مارچ ۲۰۰۳ء)

بلکہ یہ بھی کہا گیا کہ:

”گانا اور آلات موسیقی اگر فی نفسہ باطل ہوتے تو آپ نہ صرف یہ کہ پسندیدگی کا اظہار نہ کرتے بلکہ اس سے منع بھی فرماتے۔“

(اشراق: ص ۴۶ مارچ ۲۰۰۴ء)

غور فرمائیے کیا آپ ﷺ کے بارے میں آلات موسیقی اور گانے کی ”پسندیدگی“ کا اعتراف ہے یا نہیں؟ لیکن اب کہا جا رہا ہے کہ آپ کی نسبت ”پسندیدگی“ اور اشتغال کا ادنیٰ درجے میں بھی تاثر نہیں ہوتا۔ بلکہ آگے بڑھ کر یہ بھی کہ:

”منصفی ذمہ داریوں کی وجہ سے اپنی ذات کی حد تک ان سے بالعموم

گریز ہی کا رویہ اختیار کیا۔“ (اشراق: ص ۶۰)

حالاں کہ قبل ازیں ایک روایت کے خود ساختہ مفہوم کی بنا پر یہ بات بھی کہی گئی کہ:

”سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا، سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ اور خود نبی ﷺ کے گانا سننے کے

عمل کو کیا معنی پہنائے جائیں گے؟“ (اشراق: ص ۳۴ مارچ ۲۰۰۴ء)

جب آپ نے بالعموم گریز کی راہ اختیار کی تو جن روایات کی بنیاد پر اہل اشراق اباحت کا فتویٰ صادر فرما رہے ہیں ان میں آپ کے معمولات کو تو ”پسندیدگی“ سے تعبیر کیا جاتا ہے، اور اسے اباحت کی دلیل قرار دیا جاتا ہے، لیکن اب جب ”پسندیدگی“ کا انکار ہے تو اباحت کیسے ثابت ہوئی؟

عجب مشکل میں پڑا ہے سینے والا چاک داماں کا

جو یہ ٹانگا تو وہ ادھر! جو وہ ٹانگا تو یہ ادھر!

چلیے اب اہل اشراق نے نبی کریم ﷺ کی ذات گرامی کے بارے میں جس حقیقت کو تسلیم کیا، ہم اسے خوش آئند تسلیم کرتے ہیں، لیکن اس کے یہ معنی بھی قطعاً نہیں کہ مدینہ طیبہ میں موسیقار اور پیشہ ور مغنی اور مغنیات موجود تھے، محفل موسیقی جتنی تھی اور فن کار اپنے فن کا مظاہرہ کرتے اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اس میں شامل ہوتے اور انھیں داد و تحسین دیتے تھے۔ علامہ قرطبی رحمہ اللہ نے اس باطل تصور کی تردید کی ہے، فرماتے ہیں:

إن الغناء المطرب لم یکن من عادة النبی ﷺ ولا فعل

بحضرته ولا اتخذ المغنين ولا اعتنى بهم، فليس ذلك من سيرته ولا سيرة خلفائه من بعده ولا من سيرة أصحابه ولا عترته فلا يصح بوجه نسبته إليه ولا أنه من شريعته .

(کف الرعاع: ص ۲۸۰)

”کہ غنائی کریم ﷺ کی عادت نہ تھی، نہ ہی آپ کی موجودگی میں یہ کام کسی نے کیا، نہ گانے والے بلائے گئے، اور نہ ہی اس کا کوئی اہتمام کیا گیا، اس لیے غنا آپ کا طریقہ نہیں، نہ آپ کے بعد آپ کے خلفاء کا ہے نہ ہی دوسرے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا ہے نہ ہی آپ کی آل اولاد کا، اس لیے آپ کی طرف غنا کی نسبت صحیح نہیں، نہ ہی یہ آپ کی شریعت ہے۔“

یہ بات علامہ ابن حجر رحمہ اللہ نے کف الرعاع (ص ۲۸۹) میں امام ابوالقاسم الدولقی سے نقل کی، اور اسی حقیقت کا اظہار شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے مجموعۃ الرسائل الکبریٰ (ص ۲۹۹ ج ۲) میں فرمایا ہے۔ لہذا موسیقی شغل نہ نبی ﷺ کا پسندیدہ ہے اور نہ ہی صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کا۔

خوش الحانی کی تحسین

اہل اشراق نے اسی عنوان کے تحت صحیح بخاری کی ایک حدیث نقل کی کہ آپ نے حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ عنہ کی تلاوت قرآن پاک سن کر فرمایا کہ تجھے تو آل داود کے سازوں میں سے ایک ساز دیا گیا ہے، اور اس سے استدلال کیا کہ اس روایت میں ”مزامیر آل داود“ کے الفاظ مثبت انداز سے استعمال فرمائے ہیں، اور ان سے بائبل کے بیان کی تصدیق ہوتی ہے کہ حضرت داود، اللہ کی حمد و ثنا کے لئے آلات موسیقی استعمال کرتے تھے، ان کے اسی استدلال پر ہم نے جو معروضات پیش کیں ان کو نقل کرنے کی بجائے یہ دیکھیے کہ ان کے بارے میں اہل اشراق کیا فرماتے ہیں۔ چنانچہ کہا گیا ہے:

اولاً: ہم نے کہاں بیان کیا کہ نبی ﷺ کی مذکورہ تحسین آمیز کلمات سے مراد خوش

الحانی نہیں بلکہ مزمار (ساز) ہے، ہم نے تو اس روایت کا عنوان ہی ”خوش الحانی کی تحسین“ قائم کیا اور صراحت کے ساتھ لکھا ہے کہ نبی ﷺ خوش الحانی کو پسند فرماتے تھے، یہ نہیں لکھا کہ نبی ﷺ مزامیر یا آلات موسیقی کو پسند فرماتے تھے۔ الخ (اشراق: ص ۶۱)

”خوش الحانی کی تحسین“ کا عنوان ہماری نگاہ سے اوجھل نہیں، لیکن جو نتیجہ اس روایت سے نکالا ہمیں اس بارے میں تاثر ہے، کیا یہ نہیں کہا گیا کہ ”نبی ﷺ نے تلاوت میں غنا کو پسند فرمایا، آپ نے خوش الحانی سے تلاوت قرآن کو ساز سے تعبیر کیا، آپ نے مثبت انداز سے قوم داود کے سازوں کا ذکر کیا۔ (اشراق: ص ۳۷ تا ۳۹ مارچ ۲۰۰۳ء)“

غور فرمائیے! پہلے حضرت ابو موسیٰ کی تلاوت کو ”غنا“ سے تعبیر کیا اور ”غنا“ سے اہل اشراق کی کیا مراد ہے اس کے لئے اشراق (ص ۳۹ تا ۴۱ مارچ ۲۰۰۶ء) کے صفحات دیکھ لیں وہ اس سے بہر نوع موسیقی اور معروف گانا ہی مراد لیتے ہیں۔ جب کہ تمام فقہائے کرام ”غنا“ سے تلاوت قرآن کی اجازت نہیں دیتے۔ ”غنا“ پر ہی اکتفا نہیں بلکہ یہ بھی فرمایا گیا کہ آپ نے خوش الحانی سے تلاوت کو ”ساز“ سے تعبیر کیا، اور مثبت انداز میں قوم داود کے سازوں کا ذکر فرمایا، کیا ”ساز“ آلہ موسیقی نہیں؟ ”غنا اور ساز“ کا اتفاق کس بات کا غماز ہے؟ اس پر مستزاد یہ ہے کہ کہا گیا: ”مزامیر آل داود“ کہہ کر ”آپ نے بائبل کی روایات کی تائید کر دی کہ وہ حمد و ثنا کے لئے آلات موسیقی استعمال کرتے تھے“ ”ساز“ کا لفظ گویا ”آلات موسیقی“ کا آئینہ دار ہے، مگر افسوس کہ اس کے باوجود بڑی دلیری سے کہا جاتا ہے کہ ہم نے کہاں کہاں کہا ہے کہ ”نبی ﷺ کے مذکورہ تحسین آمیز کلمات سے مراد خوش الحانی نہیں بلکہ مزمار ”ساز“ ہے“ ”خوش الحانی“ کے جال میں جو شکار آپ کھیلنا چاہتے ہیں اسے اگر ہم نے تشت از بام کر دیا ہے تو اس سے آپ چیں بچیں کیوں ہیں؟

تلاوت قرآن کو موسیقی مزاج جب ”ساز“ قرار دیں اور ”آلات موسیقی“ کے عنوان سے ثابت کریں کہ خوشی کی تقریب میں آلات موسیقی کو استعمال کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ بائبل سے دلیل لائیں کہ حضرت داود حمد و ثنا کے لئے آلات موسیقی استعمال کرتے تھے، ان



مقدمات کے بعد بھی وہ اگر کہیں کہ ہم نے یہ نہیں لکھا کہ ”نبی ﷺ مزامیر یا آلات موسیقی کو پسند فرماتے تھے۔“ تو یہ ان کی سادہ لوحی بلکہ ہوشیاری ہے۔ کیا ”اسلام و موسیقی“ کی اس ساری بحث میں انھوں نے بالکل نہیں لکھا آپ ﷺ آلات موسیقی کو پسند فرماتے تھے۔ جب امر واقع یہ ہے کہ وہ پہلے لکھ چکے ہیں ”گانا اور آلات موسیقی اگر فی نفسہ باطل ہوتے تو آپ نہ صرف یہ کہ پسندیدگی کا اظہار نہ کرتے بلکہ اس سے منع بھی فرماتے۔“

(اشراق: جس ۳۶ مارچ ۲۰۰۴ء)

اس کے بعد یہ کتنی سادہ لوحی ہے کہ ہم نے ”خوش الحانی کی تحسین“ کا عنوان دیا ہے۔ لیکن جیسا کہ عرض کیا گیا کہ اس عنوان کے تحت موسیقی مزاج لوگوں کا استدلال جن خطوط پر ہے وہ کیا ہیں؟ یہ تو ہم نے عرض کیا کہ ”مزامیر“ سے مراد خوش الحانی ہے، مگر وہ اسے ”ساز“ سے تعبیر کرتے ہیں۔ بلکہ تلاوت قرآن کو ”غنا“ کا نام دیتے ہیں۔ اس کے باوجود فرماتے ہیں ہم نے عنوان تو ”خوش الحانی کی تحسین“ رکھا ہے۔ معاف کیجیے! شراب کی بوتل پر شربت کا لیبل لگانے سے شراب، شربت نہیں بن جاتی۔ آپ ”غنا“، ”ساز“ سے آخر کیا ثابت کرنا چاہتے ہیں؟ اہل اشراق اپنے ”علم و فضل“ کے باوجود خوش الحانی کو ”ساز“ قرار دیں مگر لغت بدل دینے کا الزام اس فقیر پر عائد کریں تو ہم اس کے بجز اور کیا کہہ سکتے ہیں:

النا چور کو تو ال کو ڈانٹے

ایک اور حیلہ بازی

اہل اشراق کی ایک اور حیلہ بازی دیکھیے کہ ”مزامیر اور آل داود کے الفاظ کے استعمال سے نبی ﷺ نے گویا سیدنا داود علیہ السلام اور ان کی قوم کے بارے میں بائبل کی ان روایات کی تصدیق فرمادی جن کے مطابق وہ اللہ کی حمد و ثنا کے لئے آلات موسیقی استعمال کیا کرتے تھے“ انھوں نے اپنے اس استدلال کو بڑا سادہ قرار دیا اور فرمایا یہ بالکل اسی طرح ہے جیسے نبی ﷺ نے فرمایا کہ اگر میرے پاس احد پہاڑ کے برابر سونا ہو تو میں اسے ضرورت مندوں میں تقسیم کر دوں اس روایت کی بنا پر اگر یہ کہا جائے کہ

نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے اس بات کی تصدیق ہو گئی کہ کرۂ ارض پر احد نام کا پہاڑ پایا جاتا ہے تو یہ غلط نہ ہوگا مزامیر آل داود کے الفاظ سے ہمارے استدلال کو ایسے ہی سمجھنا چاہیے۔

(اشراق: ص ۶۱)

عجیب بات ہے کہ ایک طرف کہا جاتا ہے کہ ”ہم نے کہاں کہاں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے مذکورہ تحسین آمیز کلمات سے مراد خوش الحانی نہیں بلکہ مزار ”ساز“ ہے، مگر دوسری طرف کہا گیا کہ ”مزامیر آل داود کے الفاظ نے گویا سیدنا داود علیہ السلام اور ان کی قوم کے بارے میں بائبل کی روایات کی تصدیق کر دی جن کے مطابق وہ اللہ کی حمد و ثنا کے لیے آلات موسیقی استعمال کرتے تھے۔“ ایک طرف ”مزامیر آل داود“ سے ساز کی نفی کر کے خوش الحانی مراد لی جاتی ہے، دوسری طرف انہی لفظوں سے بائبل کی تصدیق سمجھی جاتی ہے جس میں ہے کہ حضرت داود علیہ السلام حمد و ثنا کے لئے آلات موسیقی استعمال کرتے تھے۔ بتلائیے اسے تضاد فکری کہیں یا حواس باختگی کا نتیجہ سمجھیں۔

ہمیں بتلایا جائے کہ حضرت داود علیہ السلام کی خوش الحانی سے تورات کے اس بیان کی تائید کیسے ہو گئی؟ کہ ”اے خداوند میں تیرے لیے نیا گیت گاؤں گا، دس تاروں والی بربط پر میں تیری مدح سرائی کروں گا۔“ (زبور: ۹۱/۱۴۴، اشراق: ص ۱۳ مارچ ۲۰۰۴ء) کجا خوش الحانی، کجا دس تاروں والی بربط۔

ثانیاً: یہ کیوں کر معلوم ہوا کہ کتاب مقدس کا یہ بیان محفوظ، اور احد پہاڑ کی طرح ثابت شدہ حقیقت ہے، اور کتاب مقدس تحریف سے پاک ہے؟ ممکن ہے کہ اہل اشراق اپنے اصول کے مطابق کہیں کہ قرآن کا صوتی آہنگ موسیقی کے جواز کا اشارہ ہے کیوں کہ ”موسیقی ظاہر ہے کہ آواز و الفاظ کے آہنگ ہی کی ایک صورت ہے۔“ اور اسی کا ذکر تورات میں ہے۔ جو اس بات کا قرینہ ہے کہ تورات کا بیان محفوظ ہے حالانکہ کہاں قرآن پاک کا صوتی آہنگ اور کہاں تاروں والی بربط، ڈھول، جینڈ، باجے کے ساتھ قرآن یا حمد و نعت کا پڑھنا، کہاں مغنی اور مغنیات کی محفلیں جس کے جواز کی سند اہل اشراق دے رہے ہیں اور کہاں خوش الحانی سے شعر خوانی، قرآن میں صرف خوش الحانی



سے حمد و ثنا کا ذکر ہے ”دس تاروں والی برابطہ“ کا قطعاً نہیں۔ جس کی بنیاد پر اہل اشراق آلات موسیقی کا جواز ڈھونڈ رہے ہیں، ہماری اس وضاحت سے اہل اشراق کا احد پہاڑ کی مثال ذکر کرنے کا بودا پن بھی آپ سے آپ ظاہر ہو جاتا ہے۔

موسیقی کے جواز پر جو تبصرہ ہم نے کیا تھا اس پر تنقید کا جائزہ قارئین کرام کے پیش خدمت ہے۔ آئندہ ہم موسیقی کی حرمت کے دلائل پر ان کی تنقید کا جائزہ پیش کریں گے۔
 إن شاء الله وما توفیقی إلا بالله العلی العظیم.



حرمت موسیقی کے دلائل

پر

اہل اشراق کی تنقید کا جائزہ

اس حقیقت کا اعتراف تو اہل اشراق کو بھی ہے کہ ”موسیقی“ کی حرمت پر فقہائے اربعہ متفق ہیں، بلکہ ہم نے عرض کیا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کا بھی اس پر اتفاق ہے کہ ”موسیقی“ حرام اور ناجائز ہے۔ کسی ایک صحابی سے بھی سند صحیح کے ساتھ اس کا جواز منقول نہیں، جیسا کہ قبل ازیں حافظ ابن حجر، علامہ قرطبی، حافظ ابن تیمیہ اور علامہ البانی رحمہم اللہ کے حوالہ سے ہم نقل کر چکے ہیں۔ اہل اشراق پر دینی فکر کے مطابق سلف امت سے ہٹ کر نئے اصول اور نئے استدلال سے میدان میں اترے ہیں، اس لیے سلف سے بے نیاز ہو کر بات کرنے کے عادی ہیں۔ انھوں نے اپنے مؤقر ماہنامہ کے متعدد صفحات سیاہ کیے مگر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم، تابعین عظام رضی اللہ عنہم کو اپنا ہمنوا ثابت نہیں کر سکے۔ قرآن پاک کی اصطلاح میں یہ طرز فکر ”غیر سبیل المؤمنین“ کا مصداق ہے۔ (اعاذا نا اللہ منہ) بلکہ ہر دور میں بدعتی فرقوں کا یہی انداز استدلال رہا، انھوں نے سلف سے بے نیاز ہو کر قرآن مجید کو تختہ مشق بنایا اور یوں خدمت قرآن کے پردے میں حرمت قرآن کرتے رہے۔ یہی کچھ جناب غامدی صاحب اور ان کے اصحاب کر رہے ہیں۔

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اور ائمہ دین نے قرآن مجید سے حرمت موسیقی پر استدلال کیا، جس کی ضروری تفصیل ہم پہلے عرض کر چکے، مگر اہل اشراق کو قرآن میں یہ حکم نظر نہیں آیا، بلکہ النایہ فرمایا گیا کہ ”قرآن مجید تو موسیقی یا آلات موسیقی کی شاعت کے بارے میں خاموش ہے۔“ (اشراق، ص ۱۳۱ اپریل ۲۰۰۶ء)

اسی طرح ان کی دیدہ دلیری بلکہ غلط بیانی بھی دیکھیے، فرماتے ہیں: ”بائبل اور احادیث میں موسیقی کی شاعت بیان ہوئی ہے۔ یہ شاعت علی الاطلاق نہیں بلکہ بعض



موقعوں پر ان کے شراب نوشی اور فواحش سے منسلک ہونے کی وجہ سے ہے، الاعتصام نے پہلے دو ابواب کی طرح اس باب پر بھی کوئی نقد و تبصرہ کرنا مناسب نہیں سمجھا۔“ (ایضاً)

پہلے دو ابواب پر ہم خاموش کیوں رہے اس کی تفصیل گزر چکی ہے، لیکن کیا اشراق کی اس فکر پر تبصرہ یہاں ان کی ترتیب کے تحت نہیں کیا تو کیا اس سے بالکل یہ ہم نے خاموشی اختیار کی؟ ہم ”حرمت موسیقی کی علت اور غامدی صاحب“ کے جلی عنوان سے جب ان کی غلط فہمی کا ازالہ کر چکے ہیں تو اس کے باوجود یہ کہنا کہ الاعتصام نے اس بات پر تبصرہ کرنا مناسب نہیں سمجھا، کس قدر خلاف واقع اور دیدہ دلیری ہے۔ شاید وہ تبصرہ اسی کو سمجھتے ہیں جو ان کی ترتیب کے مطابق ہو۔ سبحان اللہ



قرآن اور حرمتِ موسیقی

پہلی آیت

سورۃ لقمان کی (آیت نمبر ۶) میں بیان ہوا ہے:

”لوگوں میں کچھ وہ بھی ہیں جو ”لہوالحدیث“ خرید کر لاتے ہیں تاکہ

لوگوں کو اللہ کے راستے سے علم کے بغیر بھٹکا دیں۔“

اسی آیت کے بارے میں حضرت عبداللہ بن مسعود، عبداللہ بن عباس اور جابر بن

عبداللہ رضی اللہ عنہم فرماتے ہیں: کہ آیت میں ”لہوالحدیث“ سے مراد غنا ہے۔ بلکہ حضرت ابن مسعود رضی اللہ

نے تین بار اللہ کی قسم کھا کر فرمایا کہ اس سے غنا مراد ہے، یہی اکثر مفسرین کی رائے ہے اور

فقہائے کرام نے اس آیت سے غنا کی حرمت پر استدلال کیا، جیسا کہ باحوالہ اس کی تفصیل

گزر چکی ہے۔ اسی ضمن میں ہم نے اشراق کے ایرادات سے تعرض کیا، اور بعض مفسرین

کے کلام سے جو کچھ انھوں نے نقل کیا اور ان کے نام سے قارئین کرام کو دھوکا دیا اس کی

ساری دلچسپ تفصیل پہلے بیان ہو چکی، جس کا کوئی معقول جواب اہل اشراق نے نہیں دیا۔

بس اپنی جہیں سے مٹی جھاڑنے کی کوشش کی، جو تحصیل حاصل کے زمرہ میں آتی ہے، اب

دیکھیے جو کچھ ہمارے مضمون پر تبصرہ میں انھوں نے فرمایا وہ کیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”ہمارا استدلال و لفظوں میں یہ تھا کہ عربی لغت، عرف قرآن اور سیاق

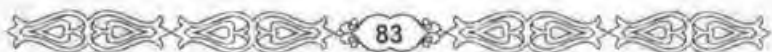
کلام اور مفسرین کی آرا کو اگر ملحوظ رکھا جائے تو لہوالحدیث کا مصداق متعین طور

پر غنا کو قرار دینا کسی طرح بھی درست نہیں۔“ الخ (اشراق: ص ۳۲)

بڑے ہی افسوس کی بات ہے کہ ان کے ان دعاوی کا جواب ہم ”سوچ کی کچی“ کے

تحت عرض کر چکے، قرآن کا سیاق، مفسرین کی آرا اور لغت پر انحصار کی وضاحت پہلے کر دی

گئی۔ اس لیے ”دو لفظوں“ کا سوال محض طفل تسلی ہے جس کی کوئی حیثیت نہیں۔ ان کی ضد کا



اندازہ کیجیے کہ ”لبو الحدیث“ کے بارے میں حضرت مفتی محمد شفیع مرحوم کی عبارت سے جو غلط فہمی پیدا ہو سکتی تھی اس کا ازالہ کرتے ہوئے عرض کیا گیا تھا۔

”حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے فرمایا کہ اس سے الغناء و أشباهہ مراد ہے اور ایک قول میں اگر انھوں نے باطل الحدیث فرمایا ہے تو دوسری روایت میں باطل الحدیث ہو الغناء ونحوہ کے الفاظ ہیں گو یا باطل الحدیث میں بھی وہ اول و ہلہ میں غنائی مراد لیتے ہیں۔“

اہل اشراق کی دیانت و امانت کی داد دیجیے کہ اسی عبارت میں سے درمیانہ حصہ نقل کر کے اپنے قارئین کو ہمارے حوالے سے باور کرانا چاہتے ہیں کہ خود الاعتصام نے لکھا ہے ”حضرت ابن عباسؓ نے ایک قول میں اس سے مراد باطل الحدیث فرمایا ہے۔“

(اشراق: ص ۳۴)

مگر وہ بھولے سے یہ نہیں بتاتے کہ الاعتصام میں اس کے متصل بعد باطل الحدیث سے مراد ان کا دوسرا قول مذکور ہے کہ وہ غنا وغیرہ ہے۔

مزید لطف کی بات یہ کہ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کا یہ قول حضرت مفتی محمد شفیع کی عبارت کی وضاحت میں ہے، مگر کتنے افسوس کی بات ہے کہ ہماری وضاحت کے باوصف مفتی صاحب کی اسی عبارت کو ہمارے خلاف ثابت کرنے کے لئے نقل کیا جاتا ہے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ حالانکہ ہم خود مفتی صاحب کے حوالے سے نقل کر آئے ہیں کہ ”لبو الحدیث سے جن حضرات نے ہر ایسا کھیل مراد لیا ہے جو اللہ سے غافل کر دے ان کے نزدیک بھی گانا بجانا اس میں شامل ہے۔“ (معارف القرآن، ص ۲۵ ج ۷)

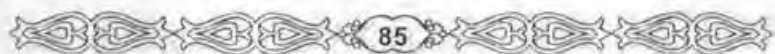
اس وضاحت کے باوجود مفتی صاحب کی عبارت سے لبو الحدیث کو عام ہی سمجھنا بڑی طفلانہ حرکت ہے۔ بعینہ یہی حرکت انہوں نے دیگر مفسرین کے نام سے بھی کی ہے، انھی مفسرین کے حوالے سے وہ پہلے بھی ان کا ادھورا موقف نقل کر چکے، چنانچہ امام سخاک، قتادہ، حسن بصری کے علاوہ امام ابن جریر، علامہ بخاری، علامہ شبیر احمد عثمانی، مولانا مودودی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ کی ادھوری عبارتیں ذکر کرنے میں جس ہوشیاری کا ثبوت دیا اس کی تفصیل ہمارے

تنقیدی مقالے میں پہلے سے موجود ہے۔ اور اب اہل اشراق نے الاعتصام میں انھی مکمل عبارتوں سے ایک ٹکڑا نقل کر کے یہ تاثر دیا ہے کہ دیکھو جی یہ معنی تو الاعتصام نے بھی نقل کیے ہیں۔ انا لله وانا اليه راجعون۔ ان حضرات کے نام سے جو غلط تاثر اہل اشراق نے دیا ہم اسکی تفصیل عرض کر چکے ہیں۔ بلکہ مولانا ابوالکلام آزاد کی تفسیر کے حوالے سے بھی ان کی بے خبری پر ماتم کر چکے مگر اہل اشراق وہی باتیں باونی تصرف دہرانے میں کوئی باک محسوس نہیں کرتے۔

اس بحث کے آخر میں اہل اشراق نے یہ بات بھی دہرائی کہ ”ہم نے موسیقی کو مطلق طور پر ابوہریرہؓ کے اطلاق سے خارج قرار نہیں دیا۔ بلکہ صراحت سے لکھا ہے کہ مشدین نے لوگوں کو قرآن سے دور کرنے اور خرافات میں مشغول کرنے کے لیے ابوہریرہؓ کے جو ذرائع اختیار کیے ہوں گے وہ اس زمانے کے لحاظ سے ظاہر ہے کہ خطبات، کھیل تماشے، موسیقی کی محفلیں اور مشاعرے ہی ہو سکتے ہیں۔ (اشراق جس ۶۲، ۳۴ مارچ ۲۰۰۴ء)“

حالانکہ ہم اس کے بارے میں بھی عرض کر چکے ہیں کہ ”خطبات اور مشاعرے کا ذکر تو ہر وزن بیت آگیا ہے، قرآن کے مقابلے میں ان کی فصاحت و بلاغت، شعر و شاعری کو کون سنتا تھا؟ تمام تر مخالفین کے باوجود روئے کفار راتوں کو چھپ کر رسول اللہ ﷺ سے قرآن پاک سنتے تھے۔ اس کے مقابلے میں جو لایا گیا یہی ”موسیقی کی محفلیں“ اور یہی ”کھیل تماشے“ کی مجلسیں تھیں۔ جیسا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے فرمایا ہے قرآن پاک میں بیشعری لہو الحدیث ہے جس کا ترجمہ خود غامدی صاحب نے یہ کیا کہ ”جو ابوہریرہؓ خرید کر لاتے ہیں، ابن عباس وغیرہ اس کے معنی شراء المغنیۃ گانے والیوں کو خریدنا کرتے ہیں۔ اسی کو امام ابن جریر طبری نے راجح قرار دیا ہے کہ اس سے مراد قیمتا خریدی ہوئی چیز ہے۔ یہ سب اس بات کی برہان ہے قرآن کے مقابلے میں یہاں غنا و مغنیہ مراد ہے۔ گو اس میں وہ سب باتیں شامل ہیں جو یاد الہی سے غافل کریں۔“ ملخصاً

مگر غور فرمایا آپ نے کہ اہل اشراق نے اس کے بارے میں بھی خاموشی اختیار کی۔ اسی لیے ہم نے عرض کیا ہے کہ اس آیت کے حوالے سے اہل اشراق کا حالیہ دفاعی



تبصرہ تحصیل حاصل کے زمرہ میں آتا ہے۔ اور چار صفحات پر مشتمل ان کی تحریر محض طفل تلی ہے۔

علاوہ ازیں جب اہل اشراق تسلیم کرتے ہیں کہ ہم نے موسیقی کو لبو الحدیث کے اطلاق سے خارج نہیں کیا۔ تو اس کے بعد یہ کہنا کس حد تک درست ہے کہ ”قرآن مجید تو موسیقی یا آلات موسیقی کی شاعت کے بارے میں خاموش ہے“ آپ کی طبیعت اگر متعین طور پر لبو الحدیث سے موسیقی مراد لینے پر مطمئن نہیں تو نہ سہی، مگر آپ کے نزدیک موسیقی لبو الحدیث سے جب خارج نہیں بلکہ اس میں شامل ہے تو موسیقی کی شاعت و قباحت تو فی الجملہ قرآن مجید میں بیان ہو چکی، اس کے باوجود کہنا کہ قرآن موسیقی کی شاعت کے بارے میں خاموش ہے۔ کہاں تک معنی برحقیقت ہے؟

دوسری آیت

حضرات فقہائے کرام نے حرمت موسیقی پر سورۃ النجم کی آیت (۶۱، ۶۰، ۵۹) سے بھی استدلال کیا ہے، جن میں بیان ہوا ہے کہ ”کیا تم اس کلام پر تعجب کرتے ہو، ہنستے ہو، روتے نہیں ہو اور تم ”سامد“ ہو؟“

”سامد“ کے معنی غنا ہے، اہل اشراق نے بھی اعتراف کیا ہے کہ سامد کے معنی لغوی اعتبار سے غنا بھی ہیں مگر اہل اشراق فرماتے ہیں کہ ”سیاق سے واضح ہوتا ہے کہ یہاں مغنی مراد لینا درست نہیں۔“ (اشراق: ص ۳۵)

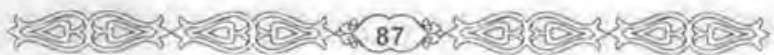
عجیب بات ہے کہ ”لبو الحدیث“ کے بارے میں فرمایا گیا تھا کہ عربی لغت اور سیاق کلام کو ملحوظ رکھا جائے تو اس کے معنی غنا نہیں۔ مگر یہاں ”سامد“ کا لغوی ترجمہ اور معنی غنا ثابت ہوتے ہیں تو فرمایا جاتا ہے کہ سیاق سے واضح ہوتا ہے کہ یہاں غنا یا مغنی مراد لینا درست نہیں۔ پہلے لغت کے سہارے انکار تھا حالانکہ سیاق کلام وہاں بھی اسی بات کا متقاضی ہے کہ لبو الحدیث کے معنی غنا ہیں۔ اور اب لغوی طور پر سامد کے معنی مغنی یا غنا ثابت ہو جاتے ہیں تو سیاق کلام کو بہانہ بنایا جاتا ہے۔ سبحان اللہ

حالانکہ سیاق کلام سے بھی یہاں غنا مراد لینا کوئی بعید نہیں جیسا کہ تفہیم القرآن کے

حوالے سے ہم نقل کر آئے ہیں۔ بلکہ یہ سیاق سورۃ لقمان کی آیت "ابو الحمد یث" کے بھی عین مطابق ہے۔ لیکن اس کے برعکس فرمایا جاتا ہے کہ "بیشتر مفسرین اس سے گانے والا مراد نہیں لیتے" ہم نے عرض کیا کہ وہ بیشتر مفسرین کون ہیں؟ اس کے جواب میں (اشراق: ص ۲۴ مارچ ۲۰۰۳ء) حوالہ دیئے بغیر فرمایا جاتا ہے: فلاں نے اس کے معنی تکبر، فلاں نے غافل، فلاں نے غضب ناک ہونے والا، فلاں نے کھیلنے والا کیے ہیں۔ (اشراق: ص ۳۵)

حالانکہ ہم اس بارے میں بھی وضاحت کر چکے ہیں کہ یہ محض لفظی نزاع ہے، لاہون، غافلون، ابو و لعب کیا غنائے معروف سے خارج ہیں؟ یہ دراصل ایک ہی حقیقت کے مختلف نام ہیں یہ تفسیری اختلاف، اختلاف تنوع ہے تضاد نہیں۔ تعجب ہے کہ اس سلسلے میں بحوالہ تفہیم القرآن یہ بھی نقل کیا گیا کہ مجاہد تکبر سے سر نیوڑھانے والے کو سامد کہتے ہیں۔ مگر یہ نہیں بتلاتے کہ خود صاحب تفہیم نے ترجمہ قرآن کیا اور تفسیر میں اول و ہلہ میں کیا مراد لیا ہے۔ اسی طرح زخشری کے حوالے سے یہ تو نقل کرتے ہیں کہ سامد کے معنی مغرور اور غضب ناک ہونے والا مراد ہے۔ مگر یہ ذکر نہیں کرتے کہ انھوں نے اسمدی لنا ای غنی لنا کہ ہمیں گانا سناؤ بھی سامد کے معنی بیان کیے ہیں۔ اہل اشراق کے اس اغماز کو آخر ہم کیا نام دیں؟ پھر یہ بات تو اپنی جگہ اصول تفسیر میں بیان ہوئی ہے کہ جب ایک لفظ سے متعدد معانی مراد لیے گئے ہوں اور ان میں تضاد کی کیفیت نہ ہو تو وہ سبھی معنی درست ہوں گے یہی صورت تفسیری اقوال کی بھی ہے۔ اور اگر یہ اختلاف ناقابل تطبیق ہو تو ترجیح کی صورت اختیار کی جائے گی۔ جیسا کہ البرہان (ص ۲۰۱، ۱۶۷ ج ۲) اور الاتقان (ص ۱۷۶، ۱۷۸ ج ۲) میں اس کی تفصیل موجود ہے۔ اس آیت کے حوالے سے غور فرمائے کہ "سامد" کے معنی لغوی طور پر، ابو و لعب میں مبتلا، غافل، بھولنے والا، متکبر، کھڑا ہونے والا، غنا اور متحیر کے استعمال ہوئے ہیں۔ (تاج العروس: ص ۳۸۱ ج ۲)

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ غنا میں ابو و لعب اور غفلت بھی شامل ہے، لہذا ان میں تو کوئی تضاد نہیں، اسی طرح تکبر اور کھڑا ہونے والے میں بھی تضاد نہیں، البتہ غنا، متکبر اور متحیر



کے مابین بظاہر تضاد محسوس ہوتا ہے۔ حالانکہ آیت کے پس منظر میں اہل مکہ ان تینوں چیزوں میں مبتلا تھے اس لیے مخاطبین کے اعتبار سے تینوں معانی میں کوئی تضاد نہیں۔ ہمارے نزدیک یہ سب افعال ”سامد“ کا مصداق ہیں اور قرآن پاک سے روکنے کا سبب ہیں اور ان میں ایک غنائی یعنی موسیقی ہے۔ اس لیے یہ بھی اس آیت کا مصداق ہے اور اس کی حرمت کی ایک دلیل ہے۔

جناب غامدی صاحب اور ان کے ہمواصر ہیں کہ سامد کے معنی یہاں غافل ہو جانا اور قرآن سے بے اعتنائی برتنا ہے۔

(اشراق: حصہ ۶۵ مارچ ۲۰۰۲ء، اشراق: حصہ ۱۳۵ اپریل ۲۰۰۶ء)

ان کی اسی بات پر عرض کیا گیا تھا کہ سوال یہ ہے کہ مشرکین مکہ کی غفلت کا باعث اور کیا تھا؟ کس چیز میں مبتلا ہو کر انھوں نے قرآن پاک سے بے اعتنائی اختیار کی، متکبر بے اعتنائی ہوتا معاند ہوتا ہے اور معاند مخالفت کے منت بنے بہانے اور حیلے تراشتا ہے، وہ غافل نہیں ہوتا۔ ان معاندین نے قرآن سے بے اعتنائی کے لئے جو حیلے اختیار کیا وہ یہی موسیقی و غنائ تھا، جس کے جواب میں اہل اشراق نے لکھا ہے کہ

”قرآن جب اپنے مخاطبین کے حوالے سے غفلت یا اس مفہوم کا کوئی

دوسرا لفظ اختیار کرتا ہے تو اس سے اس کی مراد نہایت درجہ بے پروائی اور بے

اعتنائی ہوتی ہے۔ جب انسان تکبر، عناد اور اس جیسی دوسری حقیر چیزوں میں

مبتلا ہو کر تو حید، رسالت اور آخرت سے بے پروا ہو جائے تو اس سے بڑھ کر

غفلت اور کیا ہوگی۔“ الخ (اشراق: حصہ ۳۶)

قارئین کرام غور فرمائیں، ہم نے کیا عرض کیا اور اہل اشراق کیا فرما رہے ہیں، اور کیا ہمارے سوال کا کوئی جواب بن پایا؟ کہ جب اہل اشراق ”سامد“ کے معنی غافل کرتے ہیں تو یہ غفلت کس سبب سے تھی؟ اور کس چیز میں مبتلا ہو کر انھوں نے قرآن سے بے اعتنائی اختیار کی؟ ظاہر ہے کہ اس کا سبب ”لہو الحدیث“ ہے جیسا کہ سورہ لقمان کی آیت سے واضح ہوتا ہے۔ اور سامد کے کا معنی بھی ”لہو“ کیے گئے، اس کے معنی بعض نے اگر غفلت کیے ہیں تو

بھی ان میں کوئی تضاد نہیں کیوں کہ غنا میں یہ سب عناصر پائے جاتے ہیں۔ مگر افسوس اس سیدھی سی بات کو اہل اشراق سمجھ نہ پائے تو اپنی لغظی اور عبارت کی خوب صورتی میں ”غفلت“ سے متعلق چند آیات کی بنا پر طول بیانی سے سمجھا کہ جواب ہو گیا۔ فرمایا گیا کہ ”متکبر ہو یا معاند وہ غفلت میں ہی مبتلا ہوتا ہے۔“ مگر اتنی سی بات نہ ملحوظ رہی کہ متکبر ہو یا معاند جس سے عناد رکھتا ہے اور جس کے مقابلے میں تکبر کرتا ہے اس سے وہ غافل نہیں ہوتا البتہ دوسرے امور سے وہ غافل ہو سکتا ہے قرآن پاک اور رسول اللہ ﷺ کے مقابلے میں کفار استکبار اور عناد کا شکار تھے اور مقابلے کے لئے ہر جیلہ بہانہ تراشتے تھے مگر اپنے انجام کے اعتبار سے غافل تھے۔ اور کبھی یہی تکبر اور عناد قرآن پر مدبر سے مانع ہوتا اس اعتبار سے انھیں غافل قرار دیا گیا دونوں کے اعتبارات کو اہل اشراق ملحوظ رکھتے تو اس طول بیانی کی ضرورت محسوس نہ کرتے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ اس آیت میں ”سامد“ گانے والے کو کہتے ہیں۔ ”سامد“ کے معنی گولہو و لعب، غافل، بھولنے والا بھی ہیں لیکن یہ نتیجہ کے اعتبار سے ایک ہی حقیقت کے مختلف قسمی ہیں۔ اسی طرح ”سامد“ متکبر اور متحیر کو بھی کہتے ہیں۔ مگر یہاں سامد کے معنی غنا اور گانے والا کرنا رائج ہے کیوں کہ یوں یہ آیت سورہ لقمان میں ”لہو الحدیث“ کی تفسیر غنا کے بالکل موافق ہے، وہاں بھی قرآن کے مقابلے میں غنا اور لہو و لعب کا ذکر ہے اور یہاں بھی۔ اس لئے یہ سمجھنا کہ یہاں غنا مراد نہیں، یہ محض اس لیے کہ اس سے غنا کی مذمت کا پہلو نکلتا ہے۔

تیسری آیت

موسیقی کی حرمت و شاعت کے لئے اہل علم نے سورہ بنی اسرائیل کی آیت (۶۴) سے بھی استدلال کیا ہے، جس میں ذکر ہوا ہے کہ ”اے شیطان مردود! ان میں سے جن پر تیرا پس چلے ان کو اپنی صوت سے پھسلا لے۔“ اس آیت میں شیطانی صوت سے کیا مراد ہے؟ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما، امام مجاہد رحمہ اللہ اور امام ضحاک رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ غنا و مزامیر اور لہو و لعب مراد ہے، مگر غاندی صاحب وغیرہ کا خیال ہے کہ ”شیطان کی آواز کو غنا سے محدود کرنا



کسی طرح بھی صحیح نہیں۔“ (اشراق: ص ۶۷ مارچ ۲۰۰۲ء، ایضاً: ص ۱۳۷ اپریل ۲۰۰۶ء)

اولاً: گزارش ہے کہ شیطان کی آواز میں موسیقی اور گانا بجانا شامل ہے یا نہیں؟

ثانیاً: شیطان کی آواز کو غنا سے محدود نہ کرنے سے کیا موسیقی اس سے خارج ہو جاتی ہے؟

ثالثاً: کیا موسیقی صوت الشیطان ہے یا صوت الرحمن؟ اللہ تعالیٰ کے مقابلے میں جس طاغوت کی عبادت ہے وہ شیطان، ایمان کے مقابلے میں کفر، سنت کے مقابلے میں بدعت، صراطِ مستقیم کے مقابلے میں ضلالت و گمراہی سب شیطانی ہتھکنڈے ہیں۔ اسی طرح صوت الرحمن کے مقابلے میں جو آواز ہے وہ صوت الشیطان ہے، وہ موسیقی ہو یا تقریر یا کوئی تعلیم، بہر حال یہ شیطانی آواز ہے۔ قارئین کرام غور فرمائیں کہ صوتِ شیطان کی تخصیص موسیقی سے نہ کرنے کے باوجود جب موسیقی صوتِ شیطانی میں شامل ہے تو اس کے بعد یہ کہنا کہ الاعتصام کا موقف ”سرتاسر ہماری تائید ہے“ کس قدر بودا پن ہے۔ جب وہ اس حقیقت کا اعتراف کرتے ہیں کہ ”ہر وہ چیز صوتِ شیطان ہے جو انسان کو اس کے پروردگار سے سرکشی یا دوری کا درس دیتی ہو، یہ درس تقریر ہو، کوئی تعلیم، کوئی شاعری اور کوئی موسیقی ہو تو وہ بلاشبہ صوتِ شیطان ہے۔“ (اشراق: ص ۳۷)

اس اعترافِ حقیقت کے بعد موسیقی کو صوتِ شیطان سے خارج کرنا شیطان کو خوش کرنے کے مترادف نہیں تو اور کیا ہے؟

ہم نے عرض کیا تھا کہ موسیقی ایک باقاعدہ فن ہے۔ سادہ طریقہ پر حسنِ صوت سے بامقصد شعر پڑھنا موسیقی نہیں۔ اہلِ اشراق کو ہماری یہ گزارش بڑی ناگوار گزری، ان کی اس حوالے سے سخن سازی کی حقیقت ”غنا اور اہلِ عرب“ کے عنوان سے ہم پہلے بیان کر چکے ہیں۔ اہلِ اشراق سمجھنے کی کوشش کریں پھر تو یہ مسئلہ صاف ظاہر ہے قرآن مجید پڑھنے میں حسنِ صوت مستحسن اور محمود ہے، لیکن اگر اسے بھی غنا کی طرز پر گایا کر پڑھا جائے تو ناجائز ہے۔ اور ہر سننے والا سمجھ دار سمجھ لیتا ہے کہ یہ گانے کے انداز پر پڑھا رہا ہے، یہی معاملہ نعت و اشعار پڑھنے کا بھی ہے، موسیقی بلاشبہ ایک فن ہے، نعت خوانی اگر حسنِ صوت سے ہو تو فنیہا،

مگر اس میں بھی اگر موسیقی کی طرز پر گانے کا سا عنصر پایا جائے تو وہ بھی درست نہیں، خواہ نعت خواں نے یہ فن سیکھا ہو یا نہ سیکھا ہو۔

چوتھی آیت

موسیقی کی شناخت و قباحت پر علمائے امت نے سورۃ الفرقان کی آیت نمبر ۷۷ سے بھی استدلال کیا ہے، جس میں اللہ تبارک و تعالیٰ نے عباد الرحمن کے اوصاف کا تذکرہ کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ ﴿وَالسَّادِقِينَ لَا يَشْهَدُونَ الزُّور﴾ ”وہ لوگ کسی زور میں شریک نہیں ہوتے۔“ ”زور“ کے معنی جھوٹ اور باطل کے ہیں، اور امام مجاہد، امام محمد بن حنفیہ اور امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ نے فرمایا ہے کہ اس سے مراد غنا ہے، مگر زور سے غنا ہی مراد نہیں بلکہ غنا بھی زور کے مفہوم میں شامل ہے۔

اہل اشراق نے علمائے امت کے استدلال پر فرمایا ہے کہ الاعتصام نے یہ کہہ کر کہ ”زور“ سے ”غنائی“ مراد نہیں از خود امام مجاہد اور امام ابو حنیفہ وغیرہ کے قول کی تردید کر دی ہے۔ کیوں کہ ان حضرات سے ”غنا بھی“، ”غنا نہیں بلکہ“ ”غنائی“ کا مفہوم مروی ہے۔

(اشراق: ص ۳۹)

یہ بات اگر فکرِ غامدی کے تحت کی گئی ہے تو ہم اہل اشراق کو ایسی باتیں کرنے میں مجبور سمجھتے ہیں۔ مگر علمائے امت کے ہاں دونوں باتوں میں کوئی تضاد نہیں، زور کا اطلاق ہر باطل اور جھوٹ پر ہوتا ہے۔ اور غنا میں بھی چوں کہ یہ عنصر غالب طور پر پایا جاتا ہے اسی لیے حافظ ابن قیم رحمہم اللہ نے فرمایا کہ الغنا من أعظم الزور کہ غنا سب سے بڑا جھوٹ ہے۔

(إغاثة اللہفان: ص ۲۶۱ ج ۱)

ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ: نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اشعار کو شیطان کی طرف منسوب کیا اور ان سے أَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنَ الشَّيْطَانِ الرَّجِيمِ من همزہ و نفعہ و نفعہ کہہ کر اللہ کی پناہ طلب کی ہے، قرآن مجید نے فرمایا ہے: کہ شعرا کی تابع داری گمراہ کرتے ہیں، ہم نے غامدی جماعت کے امام، مولانا اصلاحی کے حوالے سے بھی لکھا کہ شعرا کی ”خد مات“ کے بارے میں بالآخر انھوں نے لکھا ہے کہ ”ان کے کلام میں کچھ افادیت ہوتی بھی ہے تو وہ ان

کے تضاد فکر میں غائب ہو جاتی ہے۔ جھاڑ جھنگاڑ کے جنگل میں اگر صاف پودے بھی لگا دیے جائیں تو وہ مشر نہیں ہوتے، انصاف شرط ہے کہ ”جھاڑ جھنگاڑ کے جنگل کو ”زور“ نہیں کہیں گے تو اور کیا کہیں گے؟ اس لئے ”زور“ سے اگر امام مجاہد وغیرہ نے غنا اور موسیقی مراد لی ہے تو یہ عین قرآنی موقف کے مطابق ہے۔ یہ بالکل اسی طرح ہے جیسے ”صراط مستقیم“ کی تفسیر میں حضرت علی رضی اللہ عنہ، ابن مسعود رضی اللہ عنہ قرآن مجید مراد لیتے ہیں۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما، جابر رضی اللہ عنہ، محمد بن حنفیہ رضی اللہ عنہ دین اسلام مراد لیتے ہیں۔ ابو العالیہ رضی اللہ عنہ اور حسن بصری رضی اللہ عنہ اس سے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر رضی اللہ عنہ عمر رضی اللہ عنہ مراد لیتے ہیں۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ یہ تفسیر بظاہر مختلف ہونے کے باوجود مختلف نہیں متفق ہے۔ کیوں کہ دین اسلام اتباع قرآن ہی کا دوسرا نام ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور شیخین بھی اسی قرآن اور اسلام کے ہی متبع تھے۔ (ملخصاً اصول تفسیر)

بالکل اسی طرح ”زور“ سے مراد بھی اگر غنا لیا گیا ہے تو دونوں میں کوئی تضاد نہیں۔ کیوں کہ جموٹ اور باطل کا عنصر غنا اور موسیقی میں بھی پایا جاتا ہے، یا یوں کہیے کہ اس میں ”زور“ کی ایک نوع کا بیان ہے، علمائے امت اس نوعیت کی تفسیر کو اختلاف تنوع میں شمار کرتے ہیں۔ مگر اہل اشراق ان کے برعکس اس حقیقت کو تسلیم کرنے کے لئے آمادہ نہیں۔ یہ بات انھوں نے بڑے ظمطراق سے فرمائی کہ

”اگر سیاق کلام، عرف قرآن اور زبان کے نظائر میں اس کے مصداق کی تعین کے لئے کوئی قرینہ نہیں تو اسے متعین کرنے کی کوشش و حقیقت قرآن کے مدعا سے تجاوز اور اس کے منہ میں اپنی بات ڈالنے کے مترادف ہے۔“

(اشراق: ص ۳۴)

قارئین کرام! ان کے سابقہ کالم پر نظر ڈال لیجیے کہ ”الاعتصام نے یہ کہہ کر کہ ”زور“ سے غنا ہی مراد نہیں از خود امام ابو حنیفہ، امام مجاہد اور حضرت محمد بن حنفیہ کے قول کی تردید کر دی ہے۔“ الخ، اس لئے الاعتصام نے کوئی معنی متعین نہیں کیے بلکہ عرض کیا ہے کہ زور کا ایک مصداق غنا بھی ہے۔ اور اہل اشراق کے کہنے کے مطابق ”غنا ہی“ کے معنی متعین کیے

ہیں تو امام مجاہد، حضرت محمد بن حنفیہ اور امام ابو حنیفہ رحمہم اللہ نے بلکہ امام ضحاک نے اس سے مراد شرک لیا ہے۔ ان حضرات کا جو علمی مقام و مرتبہ ہے کسی امتی سے مخفی نہیں، ان کے بارے میں یہ تاثر کہ ان کا بیان کردہ مفہوم ”قرآن کے مدعا سے تجاوز اور اس کے منہ میں اپنی بات ڈالنے کے مترادف ہے۔“ اہل اشراق کی بہت بڑی جسارت اور سلف کے بارے میں سوے ظن پر مبنی ہے۔ ہم عرض کر آئے ہیں کہ ”زور“ کا مفہوم غنا اور موسیقی لینا عرف قرآن کے قطعاً منافی نہیں، اس لیے انھوں نے ”زور“ سے مراد غنا لیا تو کوئی غلطی نہیں کی، اسی طرح ان کا یہ کہنا کہ ”جہاں تک ”غنا بھی“ کا تعلق ہے تو ہم نے یہ کہاں بیان کیا ہے کہ غنا کا کوئی مظہر کسی طور بھی باطل میں شامل نہیں ہو سکتا۔ ہم نے تو جا بجا بیان کیا ہے وہ غنا جو کسی باطل کو ترویج دے وہ ہر حال میں شنیع ہے۔ (اشراق: ص ۳۹)

مگر یہ بات دراصل غنا اور موسیقی کے اصل مفہوم سے صرف نظر کا نتیجہ ہے، ہم بار بار عرض کر چکے کہ اونچی اور خوش آواز سے اشعار پڑھنا غنائے معروف میں شامل ہی نہیں۔ موسیقی اور غنائے معروف جو ایک فن کی حیثیت سے جانا پہنچانا جاتا ہے وہ بہر نوع غلط اور حرام ہے۔ اس بنیادی فرق کو اہل اشراق نے ملحوظ نہیں رکھا اس لیے اس نوعیت کی باتیں ہمارے نزدیک اصل موضوع ہی سے خارج ہیں۔ جب اہل اشراق موسیقی کو اصلاً جائز قرار دے چکے تو اب اس سے باطل کی ترویج کا فیصلہ کون کرے گا اور اس کا پیمانہ کیا ہوگا؟ مسکے رائج الوقت میں بھی موسیقی کی محفلیں بہر حال باطل کی ترویج کا مظہر ہیں، ان حالات میں موسیقی کو اصلاً جائز قرار دینا اہل موسیقی کو خوش کرنے کی کوشش ہے۔

احادیث اور حرمتِ موسیقی

پہلی حدیث

علمائے سلف نے جن احادیث کی بنا پر موسیقی کی حرمت پر استدلال کیا ہے، اس کی تفصیل شیخ عبداللہ یوسف رحمہ اللہ کی کتاب احادیث ذم الغناء والمعازف فی المیزان علامہ البانی رحمہ اللہ کی تحریم آلات الطرب اور مفتی محمد شفیع مرحوم رحمہ اللہ کی ”احکام القرآن“ میں دیکھی جاسکتی ہے۔ اور انہی احادیث میں ایک حدیث حضرت ابوما لک اشعری رضی اللہ عنہ سے صحیح بخاری (رقم: ۵۵۹۰، ج ۱۰ ص ۵۱ مع الفتح) میں ہے کہ میری امت میں ایسے لوگ ہوں گے جو شرم گاہ (زنا)، ریشم، شراب اور سازوں کو حلال کر لیں گے۔“

ہم نے اس حدیث کے روایتی اور استدلالی دونوں پہلوؤں پر تفصیلاً بحث کی اور اہل اشراق کے تمام ایرادات بارودہ کا اللہ تعالیٰ کی توفیق سے کافی و شافی جواب دیا، اہل اشراق نے اس حوالے سے شرمندگی کے آثار مدہم کرنے کی کوشش ضرور کی، مگر کوئی نئی بات نہیں کہہ سکے، اور اگر کہی بھی ہے تو وہ بھی ان کی بے خبری کی واضح دلیل ہے۔

ہم نے عرض کیا تھا کہ ”غامدی صاحب کی ہوشیاری دیکھیے ایک طرف وہ صحیح بخاری کی حدیث کو صحیح یا حسن روایات کے تحت ذکر کرتے ہیں مگر حاشیہ میں لکھتے ہیں بخاری کی مذکورہ روایت پر اس کی صحت کے حوالے سے بھی بعض اعتراضات ہیں، ابن حزم اٹلی میں اسے منقطع قرار دیتے ہیں۔“

ہماری یہ بات اہل اشراق کو بڑی ناگوار گزری تو اپنے دماغ کا بوجھ ہلکا کرنے کے لئے بڑے ملال سے لکھتے ہیں:

”ہماری اس ’ہوشیاری‘ پر الاعتصام نے جس ”دیانت“ کا مظاہرہ کیا ہے اس پر ہم اللہ کی پناہ مانگتے ہیں، ہم نے اگر ایک عالم کی تنقید نقل کی ہے تو

تین علماء کی تائید بھی پیش کی ہے اور اسے صحیح روایات کے زمرے میں درج کر کے اس کے بارے میں اپنا موقف بھی واضح کر دیا ہے۔“ (اشراق: ص ۴۲)

حالانکہ جب ہم نے واضح کیا ہے کہ غامدی صاحب اسے ایک طرف ”صحیح یا حسن روایات میں شمار کرتے ہیں“ اس کے بعد ”دیانت“ پر حرف گیری چہ معنی دارد؟ پھر جب غامدی صاحب کے نزدیک یہ صحیح یا حسن ہے تو حاشیہ میں یہ کہنا کہ ”اس کی صحت کے حوالے سے بھی بعض اعتراضات ہیں“ تشکیک پیدا کرنے کی کوشش کیوں نہیں؟ تاکہ قارئین کے ذہن میں استدلالی پہلو کے ساتھ ساتھ اس کا روایتی پہلو بھی مشکوک بنایا جائے، کہ اگر اسے کچھ صحیح کہنے والے ہیں تو اسے ضعیف کہنے والے بھی ہیں، اور یہی کچھ اہل اشراق نے کیا ہے، بلکہ اپنے حالیہ تبصرہ میں بھی انھوں نے یہی کردار ادا کیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

”اس حدیث کے بارے میں علماء کے مابین ”آج بھی“ اختلاف پایا جاتا ہے، دورِ حاضر میں عالمِ اسلام کے معروف عالمِ دین علامہ یوسف القرضاوی لکھتے ہیں: یہ حدیث اگرچہ صحیح بخاری میں وارد ہوئی ہے، لیکن یہ متصل روایتوں میں سے نہیں بلکہ منقطع روایتوں میں سے ایک ہے، اسی وجہ سے ابنِ حزم نے اس روایت کو یہ کہتے ہوئے مسترد کر دیا کہ اس روایت کی سند اور متن دونوں خلل (اضطراب) سے محفوظ نہیں ہیں۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کو متصل ثابت کرنے کی انتھک کوشش کی ہے لیکن ان تمام سندوں میں ایک راوی ایسے ہیں جن کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل نے کلام کیا ہے اور وہ ہشام بن عمار ہیں، ان پر جرح کرنے والے ائمہ میں امام ابو داؤد رحمۃ اللہ علیہ، امام احمد رحمۃ اللہ علیہ، امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ، ابنِ سیار رحمۃ اللہ علیہ اور حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ بھی شامل ہیں۔ اس لیے اس طرح کے اختلافی امور میں ان کی حدیث قبول نہیں کی جاسکتی۔“ (اشراق: ص ۴۲)

بتلائے تشکیک پیدا کرنے میں اب بھی کوئی شک باقی ہے؟ الاعتصام نے ان کی اس

کمزوری کو بھانپ کر اس کی نشان دہی کی ہے تو اہل اشراق اس پر جربز کیوں ہیں؟ علامہ ابن حزم نے جو کچھ فرمایا اس کی تردید متعدد اہل علم حضرات کر چکے۔ جیسا کہ قبل ازیں ہم عرض کر آئے ہیں۔ اس کے باوجود علامہ ابن حزم کے نام سے اس پر نقد بڑی بچکانہ حرکت ہے، البتہ علامہ القرطابی نے اس روایت کے متصل ہونے کو نیم ولی سے قبول کرتے ہوئے یہ بات فرمائی کہ ان تمام متصل روایات کا مدار ہشام بن عمار پر ہے اور ان پر ائمہ حدیث میں امام ابو داؤد، امام احمد، امام نسائی، ابن سیار اور حافظ ذہبی رحمہم اللہ نے جرح کی ہے۔

اولاً: آئیے ان ائمہ حدیث کی جرح پر غور کریں کہ وہ کیا ہے۔ حافظ ذہبی رحمہم اللہ نے فرمایا ہے: صدوق مکتولہ مایںکر۔ (میزان: ص ۳۰۲ ج ۳)

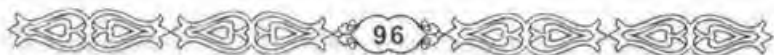
نیز فرمایا:

ثقة مکتولہ مایںکر

”یعنی وہ صدوق، ثقہ، کثیر الحدیث ہے اس کی کچھ احادیث منکر ہیں۔“

(المغنی: ص ۱۱ ج ۲)

اسی طرح من تکلم فیہ و هو موثق۔ (ع: ۳۵۹) میں بھی اسے ذکر کیا جس کے مقدمہ میں انھوں نے فرمایا ہے کہ اس کتاب کے راویوں کی حدیث حسن سے کم درجہ کی نہیں ہوتی۔ سیر اعلام النبلاء (ص ۳۲۰ ج ۱۱) میں انہیں ”الامام الحافظ العلامة المقرئ عالم اہل الشام“ کے بلند القاب سے یاد کیا ہے۔ علامہ ذہبی کی اس توثیق کے بعد یہ کہنا کہ حافظ ذہبی رحمہم اللہ نے جرح کی ہے، علم الجرح والتعدیل سے بے خبری کی دلیل ہے۔ رہی اس کی منکر روایات جن کی طرف انھوں نے اشارہ کیا ہے تو وہ ہیں جو ہشام نے آخری دور میں تلقین کی صورت میں بیان کی ہیں، جیسا کہ میزان میں خود انھوں نے وضاحت فرمادی ہے۔ بلکہ انھوں نے تو صحیح بخاری اور مسلم کے ان راویوں کے بارے میں جن سے شیخین نے احتجاجاً روایت لی ہے، کے بارے میں فرمایا ہے ان میں سے کسی کی روایات ضعیف نہیں بلکہ وہ حسن ہیں یا صحیح ہیں۔ ان کے الفاظ ہیں:



فما فی کتابین بحمد اللہ رجل احتج بہ البخاری
أو مسلم فی الأصول، وروایاتہ ضعیفہ بل حسنة أو صحیحة .
(الموقف: ص ۸۰)

”اس لیے علامہ ذہبی رحمہ اللہ کو ہشام بن عمار کے ناقدین میں شمار کرنا علامہ القرطابی کا وہم ہے، بالکل اسی طرح جس طرح انھوں نے امام نسائی رحمہ اللہ کو ان کے ناقدین میں شمار کیا ہے۔ حالانکہ التہذیب (ص ۵۲ ج ۱۱) التہذیب (ص ۲۹۵ ج ۹) التہذیب للمزی (ص ۲۷۳ ج ۱۹) سیر أعلام النبلاء (ص ۴۲۴ ج ۱۱) المیزان (ص ۳۰۲) وغیرہ سب جرح میں امام نسائی سے منقول ہے کہ انھوں نے ہشام کے بارے میں لا باس نہ فرمایا ہے۔ اور اسنن میں اس کی روایات کی تخریج کی ہے۔ انھوں نے اہل اشراق نے علامہ القرطابی کی کورانہ تقلید میں کبھی یہ کبھی ماری، اسی سے ان کی اس بحث میں اصابت فکر کا فیصلہ کیا جاسکتا ہے۔

اسی طرح ان کا یہ فرمانا کہ ابن سیار نے بھی جرح کی ہے من وجہ درست نہیں، اس لیے کہ انھوں نے بس یہ فرمایا ہے کہ ہشام تلقین کو قبول کرتے تھے، گویا انھوں نے ہشام سے آخری دور میں سماع کیا جب تخلیط کی بنا پر تلقین کو قبول کرنے لگے جیسا کہ میزان وغیرہ میں صراحت ہے، اور امام بخاری کے بارے میں ائمہ رحمہم اللہ نے لکھا ہے وہ ایسے راوی سے روایت اختلاط سے پہلے لیتے ہیں یا اسی صورت میں جب ان کی متابعت وغیرہ ثابت ہوتی ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے ہشام سے احتجاجاً روایات لی ہیں (مقدمہ فتح الباری: ص ۴۴۹) اس لیے ہشام کی یہ روایات صحیح ہیں۔ غالباً یہی وجہ ہے کہ علامہ ابن حزم رحمہ اللہ نے اس پر انقطاع کا حکم تو لگایا ہے ہشام کی وجہ سے اسے ضعیف قرار نہیں دیا۔

ربی امام احمد رحمہ اللہ کی جرح تو وہ بھی حدیث کے حوالے سے ضعیف ہونے کی بنا پر نہیں بلکہ قرآن پاک کے بارے میں ان کے اس قول کی بنا پر ہے کہ جبریل علیہ السلام اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا تلفظ بالقرآن مخلوق ہے۔ اسی طرح خطبہ کے دوران میں ہشام نے ایک جملہ کہہ دیا جس کا تعلق عقیدہ سے تھا انھی وجوہ کی بنا پر امام احمد نے انہیں ”طیش“ ”کنز و عقل



والا کہا۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے سیر اعلام النبلاء (ص ۴۳۱-۴۳۲ ج ۱۱) میں امام احمد رحمہ اللہ کے کلام کو اسی معنی میں محمول کیا اور اسے کلام الاقران قرار دے کر ایسے کلام سے خاموشی کا فیصلہ فرما دیا ہے۔ غور فرمائیے کہ علامہ ذہبی رحمہ اللہ تو امام احمد رحمہ اللہ کے کلام کا دفاع کرتے ہیں مگر اہل اشراق علامہ القرطابی کی اقتدا میں اسے ہشام کے مجروح ہونے بلکہ علامہ ذہبی رحمہ اللہ کو بھی ہشام کے جارحین میں شمار کرتے ہیں۔ سبحان اللہ

اسی طرح امام ابو داؤد رحمہ اللہ کا کلام بھی ہشام کی آخری عمر کے بارے میں ہے، جب وہ اختلاط کے عارضہ میں مبتلا ہو گئے تھے۔ اگر ان کے نزدیک وہ مطلقاً مردود الروایہ ہوتے تو السنن مع العون (ص ۳۸۸ ج ۳) کتاب الاشراف باب فی النبیلہ اذا غلا میں اس کی روایت پر خاموشی اختیار نہ کرتے۔ بلکہ امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے نقل کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا: ہشام کیسے بڑا سمجھ دار ہے۔ جو کلمہ توثیق میں شمار ہوتا ہے۔ اس لیے ابو داؤد کے قول سے بھی علی الاطلاق ہشام کو ضعیف قرار دینا صحیح نہیں۔

اہل اشراق کی تسلی کے لئے عرض ہے کہ ابن ماجہ (رقم: ۱۸۹۹) کے حوالے سے خود انھوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی ایک حدیث جشن پر موسیقی کے عنوان کے تحت ذکر کی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم مدینہ تشریف لائے تو لونڈیاں گیت گارہی تھیں: نحن جوار من بنی السجاء، اس روایت کے بارے میں انھوں نے نقل کیا ہے کہ ”محدثین نے اس روایت کو صحیح قرار دیا ہے۔“ (اشراق: ص ۲۳، ۲۵ مارچ ۲۰۰۳ء)

نیز لکھتے ہیں: ”ہمارا بنیادی استدلال ابن ماجہ کی صحیح روایت پر ہے۔“

(اشراق: ص ۲۶ مارچ ۲۰۰۶ء)

حالانکہ ابن ماجہ کی یہ صحیح حدیث بھی ہشام بن عمار سے منقول ہے، انصاف شرط ہے کہ اہل اشراق کے موافق ہشام بن عمار کی روایت ابن ماجہ میں ہو تو وہ صحیح، لیکن ان کے مخالف ہو تو ہشام کی روایت بخاری میں ہونے کے باوجود مشکوک اور ہشام مجروح قرار پائے۔ خود غرضی کی بھی کوئی حد ہوتی ہے۔

ہم یہاں ہشام کے بارے میں کلمات توثیق کی تفصیل سے اجتناب کرتے ہوئے



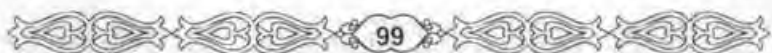
حافظ الخلیفی رحمہ اللہ کے قول پر اکتفا کرتے ہیں۔ جس سے ہشام کے مقام اور مرتبہ کو سمجھا جاسکتا ہے۔

ثقة كبير روى عنه البخارى فى الصحيح وسمع منه
الأئمة والقلماء رضىه الحفاظ . الخ (الارشاد: ص ۴۴۵ ج ۱)

”وہ بہت بڑے ثقہ ہیں، امام بخاری نے الصحيح میں ان سے روایت لی ہے، ائمہ اور قلماء محدثین نے ان سے سماع کیا ہے اور حفاظ نے انہیں پسندیدہ قرار دیا ہے۔“

ہشام اس میں منفرد نہیں

نہیں علامہ القرضاوی کے علم و فضل کا اعتراف ہے، مگر یہ دیکھ کر ہمارے تعجب کی انتہا نہ رہی کہ وہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے حوالے سے یہ تو لکھتے ہیں کہ ”انہوں نے اس روایت کو متصل ثابت کرنے کی انتھک کوشش کی اور علماء نو سندوں سے ثابت بھی کیا ہے لیکن ان تمام سندوں میں ایک راوی ایسے ہیں جن کے بارے میں ائمہ جرح و تعدیل نے کلام کیا ہے اور وہ ہشام بن عمار ہیں“ لیکن یہ بات بھولے سے بھی نہیں بتلاتے کہ ہشام اس میں منفرد نہیں، خود حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کی متابعت ذکر کی ہے۔ چنانچہ تغلیق التعلیق (ص ۱۹ ج ۵) میں تفصیلاً اور فتح الباری (ص ۵۴ ج ۱۰) میں مختصراً یہی روایت عبد الرحمن بن ابراہیم ہو دحیم ثنا ابن بکر ثنا ابن جابر عن عطیة بن قیس کی سند سے ذکر کی ہے۔ اور اسی کو امام بیہقی رحمہ اللہ نے السنن (ص ۲۷۲ ج ۳) میں بھی نقل کیا ہے۔ بلکہ یہی روایت کچھ اختصار کے ساتھ سنن ابی داؤد (رقم: ۳۰۳۹) میں عبد الوہاب بن نجران حدیثا بشر بن بکر عن عبد الرحمن بن یزید بن جابر کی سند سے بھی مروی ہے اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کا اشارہ بھی فتح الباری میں کیا ہے جس کے بارے میں حافظ ابن قیم رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ یہ صحیح متصل ہے۔ إغاثة اللہقان (ص ۸۲ ج ۱)۔ اب یہ امانت و دیانت کی کون سی معراج ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے حوالے سے ہشام کی متصل اسانید کا حوالہ تو دیا جائے اور جو انہوں نے ہشام کی متابعت میں ذکر کی



ہے اس سے کبوتر کی طرح آنکھیں بند کر لی جائیں؟ موسیقی کو جواز بخشنے والوں کے ایسے عمل و کردار پر جس قدر بھی افسوس کیا جائے کم ہے۔ اسی بحث سے ہماری اس بات کی حقیقت مسلمہ ہو جاتی ہے کہ:

”اہل علم ابن حزم کے اعتراض کا جواب دے کر فارغ ہو چکے ہیں۔“ یہ روایت سنداً متصل ثابت ہے اور راوی پر ضعف کا اعتراض بھی بہر آئینہ کمزور اور حقیقت سے آنکھیں بند کرنے کا نتیجہ ہے۔

روایت کا استدلالی پہلو

اس حدیث سے چار چیزوں کی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ زنا، شراب، ریشم اور ساز۔ اسلوب بیان میں فرمایا گیا ہے کہ میری امت میں کچھ لوگ ہوں گے جو ان اشیا کو حلال کر لیں گے، نتیجہ بالکل واضح ہے کہ یہ اشیا حرام ہیں مگر امت کے کچھ افراد انھیں حلال اور جائز بنالیں گے۔ اس حوالے سے تفصیلی بحث ہم پہلے کر چکے ہیں، اور اہل اشراق کے خدشات و توہمات کا ازالہ بھی قارئین کرام کے سامنے پیش کر چکے ہیں، جس کا کوئی معقول دفاع اہل اشراق نہیں کر پائے، صرف اپنی سابقہ بات کو دہرانے پر اکتفا کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”بعض احادیث میں ریشم کی حلت درج ہے، بعض روایتوں میں حرمت کے ضمن میں اسراف اور عورتوں سے مشابہت کی غلتیں بھی بیان ہوئی ہیں۔ اس لیے ان کی حرمت انھیں خاص صورتوں پر ہوگی اور عمومی حکم جواز ہی کا قرار پائے گا۔“ (اشراق: ص ۴۲، ۴۳)

ہم حیران ہیں کہ رسول اللہ ﷺ ریشم کو دائیں ہاتھ میں اور سونے کو بائیں ہاتھ میں لے کر فرمائیں:

إِنَّ هَذَيْنِ حَرَامٌ عَلَيَّ ذُكُورٌ أُمَّتِي. (ابوداؤد: ص ۸۹ ج ۴ و نسائی)

”کہ یہ دونوں میری امت کے مردوں پر حرام ہیں“

حضرت ابو امامہ رضی اللہ عنہ بیان فرماتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

مَنْ كَانَ يُؤْمِنُ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ فَلَا يَلْبَسُ حَرِيرًا وَلَا ذَهَبًا.

(مسند احمد: ص ۴۶ ج ۵)

”کہ جو شخص اللہ تعالیٰ اور قیامت پر ایمان رکھتا ہے وہ ریشم اور سونانہ پہنے۔“
 اس کے باوجود اہل اشراق مطلق طور پر فرماتے ہیں کہ ”ریشم کی حلت کی روایتیں بھی درج ہیں“ کن روایتوں میں ہے کہ مردوں کے لئے ریشم کا لباس حلال ہے؟ اس کا جواز ہے تو بس عورتوں کے لئے، یا بیماری کے عذر کی بنا پر، یا بس دو انگلیوں کے برابر۔ علی الاطلاق مردوں کے لئے ان کے حلال ہونے کا فتویٰ اہل اشراق کے تجدد کا نتیجہ ہے۔
 علامہ ابن قدامہ ہیبتیہ رقم طراز ہیں:

لا نعلم فی تحریم لبس ذلک علی الرجال اختلافاً إلا
 لعارض أو عذر. (المغنی: ص ۶۳۶ ج ۱)

کسی عذر یا عارض کے علاوہ مردوں پر ریشم کے حرام ہونے میں ہم کوئی اختلاف نہیں پاتے۔ مگر اہل اشراق تو مستشرقین کی طرح نئے اسلام سے امت کو روشناس کرانے کی فکر میں ہیں، اس لیے امت کے اجماعی مسائل سے اختلاف میں کوئی باک محسوس نہیں کرتے، حرمت کی علت فخر و ریا ہو یا عورتوں سے مشابہت، ریشم بہر حال حرام ہے۔ رسول اللہ ﷺ نے عورتوں کی مشابہت اختیار کرنے پر لعنت فرمائی، صریح طور پر ”حرام“ کے لفظ سے حرمت کی صراحت فرمائی اور ”یستحلون“ کے لفظ سے حیلہ گری اور بہانہ بازی سے حلال بنانے والوں سے خبردار فرمایا اور ان کی مذمت بھی کی، اس لیے اہل اشراق کی ”حلال“ بنانے کی کوشش اسی حدیث کا مصداق ہے۔ آعازنا اللہ منہ

دوسری حدیث

موسیقی کی حرمت پر دوسری حدیث حضرت انس رضی اللہ عنہ سے مسند بزار کے حوالے سے ہم نے ذکر کی تھی جس میں ذکر ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: دو آوازیں ایسی ہیں جو دنیا اور آخرت میں ملعون ہیں۔ ایک نعمت کے وقت مزار، دوسری مصیبت کے وقت پیچنے چلانے کی آواز۔ یہ روایت بھی موسیقی کی حرمت کی ایک دلیل ہے۔ ظاہر ہے جو آواز ملعون ہے اس کا مرتکب کیوں کر ملعون نہیں۔ اہل اشراق اس کے برعکس موسیقی کو فطرتاً مباح قرار دے کر اس آواز اور اس کے مرتکب کو ملعون کی بجائے ”محبوب“ قرار دیتے

کے درپے ہیں۔

قارئین کے علم میں ہوگا کہ غامدی صاحب نے اپنی بحث میں اس صحیح روایت کو ذکر ہی نہیں کیا۔ جس کی تفصیل ہم پہلے عرض کر چکے ہیں۔ اب اس روایت کے دفاع میں اہل اشراق نے جو عذر پیش کیا ہے وہ عذر گناہ بدتر از گناہ کے زمرے میں آتا ہے۔ اہل اشراق اس حدیث کی سند پر تو کوئی اعتراض نہ کر سکے البتہ دل کا بوجھ کم کرنے کے لئے یہ فرما دیا کہ ”خود امام بزار رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ ہم اس روایت کو اس سند کے سوا کہیں اور نہیں پاتے۔“ (اشراق: ص ۵۴)

حالانکہ ہم اس غلط فہمی کا ازالہ پہلے کر چکے ہیں۔ امام بزار رحمہ اللہ نے یہ روایت شیب بن بشر البجلي عن انس کی سند سے ذکر کی ہے، ان کے علم میں یہی سند تھی، ہم مختصراً علامہ البانی رحمہ اللہ کے حوالے سے عرض کر چکے کہ ”امام ابن السماک نے یہ روایت ایک اور سند سے بیان کی ہے“ اس وضاحت کے باوجود سمجھ نہیں آتی کہ اہل اشراق نے اس کے تفرد کا ذکر کس ”حکمت و دانائی“ کی بنا پر کیا ہے؟ علامہ البانی رحمہ اللہ مسند بزار کی روایت ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وتابعه عيسى بن طهمان عن انس أخرجه ابن
السماك، وعيسى هذا ثقة من رجال البخاري كما في مغني
الذهبي، وقال العسقلاني صدوق أفرط فيه ابن حبان والذنب فيما
استكره من غيره، فصح الحديث والحمد لله.

(تحریم آلات الطرب: ص ۵۲)

”اور شیب بن بشر کی متابعت انس سے روایت کرنے میں عیسیٰ بن طہمان نے کی ہے۔ جس کی تخریج ابن السماک نے کی ہے اور یہ عیسیٰ ثقہ، بخاری کے راویوں میں سے ہے، جیسا کہ علامہ الذہبی رحمہ اللہ کی المغنی میں ہے۔ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ عسقلانی نے کہا ہے کہ وہ صدوق ہے ابن حبان رحمہ اللہ نے اس کے بارے میں افراط سے کام لیا ہے اس کی منکر

روایت میں اس کا نہیں دوسرے راوی کا قصور ہے، لہذا یہ روایت صحیح

ہے۔ وَالْحَمْدُ لِلّٰہ

علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ کے اسی تفصیلی بیان کو پہلے ہم نے اختصار سے ذکر کیا، اس کے باوجود روایت کے بارے میں تشکیک پیدا کرنے کا جو کردار اہل اشراق نے ادا کیا وہ ان کی فطرت کے عین مطابق ہے۔ جیسا کہ پہلی حدیث پر بحث کے ضمن میں ہم اشارہ کرائے ہیں۔

دوسری بات اس کے بارے میں یہ کہی گئی کہ ”اگر خوشی کے موقع پر موسیقی یا آلات موسیقی کی حرمت کا مفہوم اخذ کیا جائے تو ان روایتوں کی نفی ہوتی ہے جو عید اور شادی کے موقع پر موسیقی، آلات موسیقی کے جواز پر دلالت کرتی ہیں۔“ (اشراق، ص ۵۴)

اولاً: گزارش ہے کہ اس روایت میں دو آوازوں کے ملعون ہونے کا ذکر ہے، کیا اہل اشراق دوسری آواز، مہیبت کے وقت چیخنے چلانے کے بارے میں بھی یہی حکم سمجھتے ہیں؟ اگر ان کے نزدیک اس موقع پر نوحہ حرام ہے تو دوسری آواز غنا اس حکم سے خارج کیوں ہے؟ جب کہ دونوں کو ایک ساتھ ملعون قرار دیا گیا ہے، رہی وہ روایات جن سے عید یا شادی کے موقع پر موسیقی کے جواز سے استدلال کیا گیا ہے ان سے استدلال کی کمزوری ہم پہلے واضح کر چکے ہیں۔

ثانیاً: یہ روایت ان دیگر روایات کی مؤید ہے جن میں موسیقی اور آلات موسیقی کو صراحۃً حرام قرار دیا گیا۔ بالفرض اس کے جواز کا کوئی پہلو ہے تو جہاں حرمت اور جواز کا پہلو ہو وہاں ترجیح حرمت کو ہوتی ہے حتیٰ کہ جو چیز سنت اور بدعت کے مابین متردد ہو اسے بھی فقہائے کرام چھوڑنے کا حکم فرماتے ہیں، جیسا کہ علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے رد المحتار (ص ۴۴۱ ج ۲، ص ۶۴۲ ج ۱) میں لکھا ہے۔ موسیقی اور آلات موسیقی کے آج جو برگ و بار ہیں ان کا تقاضا ہے کہ سد ذرائع کے طور پر روایات حرمت کو ہی ترجیح دی جائے۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ کی اس روایت کی بجائے غامدی صاحب نے ”ضعیف روایات“ کے عنوان کے تحت ”گانے کی احمقانہ آواز سے ممانعت“ پر المستدرک للحاکم سے حضرت

عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ کی روایت کو ذکر کیا، جس میں ذکر ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے فرزند حضرت ابراہیم کے ساتھ ارتحال پر آبدیدہ ہو گئے تو حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ نے عرض کیا: جناب آپ رورہے ہیں جب کہ آپ نے رونے سے منع فرمایا ہے، آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: میں نے رونے سے منع نہیں کیا البتہ دو احتمال اور فاجرانہ آوازوں سے روکا ہے ایک خوشی کے موقع پر لہو و لعب اور شیطانی باجوں کی آواز اور دوسری مصیبت کے وقت چہرہ پینے، مگر بیان چاک کرنے کی آواز۔ یہ روایت محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کی وجہ سے واقعی ضعیف ہے جیسا کہ غامدی صاحب نے ذکر کیا۔ البتہ یہ بھی فرمایا کہ ”اس کا وہ طریق قابل اعتنا ہے جسے ترمذی نے اپنی تصحیح میں نقل کیا۔ کہ آپ نے جناب ابراہیم کی وفات پر فرمایا: میں نے دو احمق فاجر آوازوں سے منع کیا تھا: ایک مصیبت کے وقت چہرہ پینے اور گریبان پھاڑنے کی آواز، اور دوسرے (نوحہ گری کرتے ہوئے) شیطان کی طرح چیخنے چلانے کی آواز، اس طریق میں غنا یا لہو و لعب کا ذکر کسی پہلو سے موجود نہیں۔ البانی رحمۃ اللہ علیہ نے اس طریق کو حسن قرار دیا ہے۔ (اشراق: ص ۱۰۲، ۱۰۳، مارچ ۲۰۰۳ء)

ہم نے اس حوالے سے جو معروضات عرض کیں اور غامدی صاحب کے حوالہ واستدلال کی کجی کو جس طرح بیان کیا اس کی دلچسپ تفصیل پہلے گزر چکی ہے جس کا خلاصہ حسب ذیل ہے:

۱۔ جامع ترمذی کی روایت جسے ”قابل اعتنا“ قرار دیا گیا وہ بھی محمد بن عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ ہی کی سند سے مروی ہے۔ یہ کون سی لیاقت ہے کہ ابن ابی لیلیٰ کی وجہ سے المستدرک کی روایت تو ضعیف قرار پائے مگر ترمذی کی روایت ابن ابی لیلیٰ کے باوجود قابل اعتنا بلکہ حسن قرار پائے؟

۲۔ ترمذی کی روایت میں اختصار ہے جیسا کہ خود امام ترمذی اور شارح الترمذی نے ذکر کیا ہے، ترمذی کی روایت میں ایک ہی آواز کا ذکر ہے، دو کا نہیں، جیسا کہ غامدی صاحب نے سمجھا ہے، اور دوسری آواز کا ذکر تہمتی کی روایت میں ہے جو مفصل ہے۔

۳۔ علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ نے ترمذی کی روایت کو دیگر شواہد کی بنا پر حسن کہا اور اسے مختصر روایت

قرار دیا ہے اس لیے علامہ البانی کے حوالے سے اگر یہ حسن ہے تو مکمل الفاظ میں حسن ہے یوں نہیں کہ ترمذی کی مختصر روایت ہی حسن ہے۔ اہل اشراق نے ہماری ان معروضات پر جو کچھ فرمایا وہ بڑا عجیب ہے چنانچہ اولاً کہا گیا کہ ”ترمذی کی مذکورہ روایت بھی ضعیف ہے تو پھر یہ ہماری تائید ہے کیوں کہ ہم نے ان روایتوں کو ضعیف روایات ہی کے زیر عنوان درج کیا ہے۔“ (اشراق: ص ۵۳)

گویا ترمذی کی روایت کو علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ کے فیصلے کے مطابق حسن قرار دے کر جو قابل اعتنا قرار دیا گیا تھا اس سے اہل اشراق نے رجوع کر لیا اور ہمارے تبصرہ کی حقانیت کو تسلیم کر لیا ہے کہ اگر آپ کے نزدیک المستدرک کی روایت ابن ابی لیلیٰ کی وجہ سے ضعیف ہے تو ترمذی کی روایت بھی ضعیف ہے کیونکہ اس میں بھی یہی ابن ابی لیلیٰ مجروح ہے، رہی اس سے استدلال کی بات تو اس کی کچھ وضاحت آئندہ آ رہی ہے۔

ثانیاً: فرمایا گیا کہ ”ترمذی کی روایت کو اگر ہم نے لائق اعتنا سمجھا ہے تو اس کا سبب یہ نہیں کہ اس میں غنا کا ذکر نہیں بلکہ یہ ہے کہ علامہ البانی نے اسے حسن کے زمرے میں شامل کیا ہے۔“ (اشراق: ص ۵۳)

اہل اشراق کی یہی بنیادی غلطی ہے کہ علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ کی صحیح الترمذی میں اس روایت کے حسن کہنے کو وہ سمجھ نہیں سکے۔ ہم پہلے بھی وضاحت کر چکے ہیں کہ علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ مجموعہ طرق اور شواہد کی بنا پر ان کتابوں میں حکم لگاتے ہیں۔ خاص اسی سند کے پیش نظر یہ حکم نہیں ہوتا، اہل اشراق اپنی اس غلط فہمی کو بھی تسلیم کر لیں تو ان کا تانا بانا ختم ہو جاتا ہے، اس لیے وہ صرف ترمذی کی روایت کو موضوع بحث بناتے ہیں، حالانکہ علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ ترمذی کی روایت کو مختصر، المستدرک وغیرہ کی روایت کو مفصل کہتے ہیں اور پوری روایت کو شواہد کی بنا پر حسن، یعنی حسن لغیرہ قرار دیتے ہیں۔ چنانچہ انھوں نے پہلے حضرت انس رضی اللہ عنہ کی روایت، جو پہلے ہم ذکر کر آئے ہیں، کو مستدرک اور ابن السماک کے حوالے سے نقل کیا اور اسے صحیح قرار دیا، پھر فرمایا:

عبد الرحمن بن عوف قال: قال رسول الله ﷺ إني لم أنه عن
البكاء ولكنني نهيت عن صوتين أحققين فاجرین
آخرجه الحاكم والبيهقي من طرق عن محمد بن عبد
الرحمن بن أبي ليلى عن عطاء عن جابر ومنهم من لم يذكر
عبد الرحمن وفيه قصة، ورواه الترمذی عن جابر مختصراً
وقال حديث حسن یعنی لغیرہ لحال ابن ابی لیلی الخ

(تحريم آلات الطرب: ص ۵۲، ۵۳)

”اور اس (حضرت انس رضی اللہ عنہ) کی حدیث کا شاہد جس سے اس کی
قوت زیادہ ہو جاتی ہے جابر بن عبد اللہ عن عبد الرحمن بن عوف کی حدیث ہے
کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: میں نے رونے سے منع نہیں کیا بلکہ میں نے
دو احمق فاجر آوازوں سے منع کیا ہے اسے حاکم رحمہ اللہ اور بیہقی رحمہ اللہ وغیرہ
نے کئی سندوں سے محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلی عن عطاء عن جابر کی سند سے
نقل کیا ہے بعض راوی اس میں عبد الرحمن کا ذکر نہیں کرتے اور اس میں واقعہ
بیان ہوا ہے۔ اور اس کو ترمذی نے حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مختصر روایت کیا ہے
اور فرمایا ہے کہ یہ حدیث حسن ہے، یعنی حسن لغیرہ ہے ابن ابی لیلی کی حالت
کی بنا پر“ تقریباً یہی بات انھوں نے السلسلة الصحيحة (۳۲۸) میں
فرمائی کہ ابن ابی لیلی کی روایت استشہاد اور اعتقاد کے طور پر مقبول ہے۔“

علامہ البانی رحمہ اللہ کا یہ مفصل کلام اس بات کی روشن دلیل ہے کہ انھوں نے صرف
ترمذی کی مختصر روایت کو ہی نہیں بلکہ مفصل روایت کو حسن قرار دیا ہے، لہذا یہ روایت ”قابل
اعتنا“ ہے تو مفصل طور پر ساری کی ساری قابل اعتنا ہے صرف ترمذی کی مختصر روایت
نہیں۔ ہم نے یہی بات پہلے اختصاراً عرض کی، مگر افسوس اہل اشراق نے اس طرف کوئی
توجہ نہیں دی۔

کچھ تو ہے جس کی پردہ داری ہے

اور اب بڑی سادگی سے فرمایا گیا ہے: ”آپ علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ سے اپنا اختلاف بیان کیجیے ہم اگر قائل ہو گئے تو اس کو ضرور قبول کر لیں گے۔“ حالانکہ ہمارا اختلاف اہل اشراق سے ہے علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ سے قطعاً نہیں، جو المستدرک کی مفصل روایت کو ابن ابی لیلیٰ کی وجہ سے ضعیف قرار دیتے ہیں اور ترمذی کی مختصر روایت کو ابن ابی لیلیٰ کے باوجود قابل اعتنا سمجھتے ہیں اور علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ کے موقف سے بے خبری کی بنا پر اس کا حسن ہونا نقل کرتے ہیں، حالانکہ علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ نے پوری روایت کو حسن، یعنی حسن لغیرہ قرار دیا ہے اور اپنے شاہد کی بنا پر بلاشبہ یہ حسن ہے۔

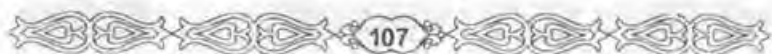
ترمذی کی روایت کے بارے میں غامدی صاحب نے جو سمجھا تھا کہ اس میں ہی ”صوتان“ دونوں آوازوں کا ذکر ہے اس کے بارے میں عرض کیا گیا کہ یہ بھی ان کی غلط فہمی ہے۔ یہاں صرف ایک آواز کا ذکر ہے اور روایت مختصر ہے دوسری آواز کا ذکر نہیں، اس کا ذکر المستدرک اور بیہقی وغیرہ کی مفصل روایت میں ہے۔ اس حقیقت کو اہل اشراق نے تسلیم کیا ہے اور کہا ہے: ”یہ بالکل بجا ہے، بلاشبہ یہاں ایک ہی آواز مراؤ لینا درست ہے۔“ (اشراق: ص ۵۳)

عرض ہے کہ جب آپ نے اس حقیقت کو تسلیم کر لیا تو اب انصاف کا تقاضا ہے کہ پوری روایت کو تسلیم کر لیا جائے۔ علامہ البانی نے پوری روایت کو شاہد کی بنا پر حسن کہا ہے مگر اس کی توقع اہل اشراق سے ممکن نہیں۔

حالا: اہل اشراق نے فرمایا ہے کہ ”ہمارا اصل استدلال روایت پر نہیں درایت پر مبنی ہے، ہمارے نزدیک سیاق و سباق کی روشنی میں زیادہ قرین قیاس یہ ہے کہ اس موقع پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فقط نو حوائی ہی پر فرمایا ہوگا، یہ بات ہم نے قرین قیاس کے الفاظ کے ساتھ بیان کی تھی، اس سے واضح ہے ہم اسے حتمی نہیں سمجھتے اور اس سے مختلف رائے کی صحت کا امکان تسلیم کرتے ہیں۔“

(اشراق: ص ۵۳، ۵۴)

اہل اشراق نے سیاق و سباق کے حوالے سے ہمارے تبصرہ کو بھی تسلیم کر لیا ہے تو اب



اس جملہ میں کون سی معقولیت ہے کہ ”ہمارا استدلال روایت پر نہیں وراثت پر ہے“ کیا یہ ”وراثت“ بلا روایت ہے؟ آپ روایت کے درایتی پہلو سے کہہ لیجیے، جب آپ کے ہاں روایت ہی نہیں تو اس کے درایتی پہلو پر بحث چہ معنی دارد؟ پھر جب یہ آپ تسلیم کر چکے ہیں اس موقع پر نوہ گری ہی نہیں غنا کے بارے میں بھی ساتھ ہی آپ نے خبردار کیا تو اب مکمل روایت سے انکار محض مجادلہ نہیں تو اور کیا ہے؟ ہماری اس وضاحت سے دوسری روایت کے بارے میں اہل اشراق کے موقف کی کمزوری بالکل نمایاں ہو جاتی ہے۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ اور حضرت عبدالرحمن رضی اللہ عنہ کی روایت غنا اور موسیقی کی حرمت کے بارے میں بالکل واضح ہے کہ آپ نے اسے ملعون، فاسق و فاجر آواز قرار دیا ہے، موسیقی اگر فطرتاً مباح ہوتی تو آپ اسے ملعون قرار نہ دیتے اور فاسق و فاجر ٹھہرا کر اس سے نفرت نہ دلاتے۔

تیسری حدیث

علمائے امت نے موسیقی اور آلات موسیقی کی حرمت پر حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما کی حدیث سے بھی استدلال کیا ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے شراب، جوئے اور کوبہ کو حرام قرار دیا ہے اور ہر نشہ آور چیز حرام ہے۔ یہ روایت ابو داؤد (ص ۳۸۲ ج ۳ مع العون) وغیرہ کتب میں صحیح سند سے منقول ہے۔ اس روایت میں جن اشیاء کی حرمت بیان ہوئی ہے ان میں ایک الکوبۃ ہے جس سے مراد طبل ہے۔ جیسا کہ راویان حدیث نے اس کی تصریح کی ہے۔ بلکہ امام احمد رحمہ اللہ وغیرہ فرماتے ہیں کہ اس سے ہر وہ کھیل تماشا مراد ہے جس میں انسان ہمہ تن مصروف ہو جائے۔ وہ طبل ہو، نرہ ہو، شطرنج ہو، ربط ہو یا ڈگڈگی۔ اس حدیث کے بارے میں غامدی صاحب کی حیلہ سازیوں کو ہم پہلے تشتت از بام کر چکے ہیں۔ اہل اشراق نے اس حوالے سے جو دفائی پوزیشن اختیار کی اور جس ہوشیاری کا ثبوت دیا اس کی حقیقت بھی معلوم کر لیجیے، چنانچہ انھوں نے لکھا ہے کہ ”الاغتصام کی بحث ہمارے ہی بیان کردہ نکات کی تفصیل ہے۔ ہم نے لکھا ہے کوبہ کا معنی طبل بیان کیا جاتا ہے۔“

(اشراق، ص ۸۸ مارچ ۲۰۰۳ء)

”الاعتصام کا بیان ہے: الکوبۃ کی تعبیر راویان حدیث طبل سے کرتے ہیں۔“

(اشراق: ص ۴۷، ۴۸)

یقین جانے کہ اہل اشراق اپنے مکمل الفاظ نقل کر دیتے تو قارئین کو یہ دھوکا نہ دیتے کہ ہمارے نکات ہی کی تفصیل الاعتصام نے بیان کی ہے، ان کے مکمل الفاظ یہ ہیں: ”اس روایت کے لفظ کسبہ کا معنی طبل کیا جاتا ہے اور اسی بنا پر اس سے موسیقی کی حرمت کے بارے میں استدلال کیا جاتا ہے۔“ (اشراق: ص ۸۸ مارچ ۲۰۰۴ء)

الاعتصام نے کوبۃ کے معنی راویان حدیث کی توضیح کے مطابق طبل کیے، اور اس سے طبل کی حرمت پر استدلال کیا، اگر یہی موقف اشراق کا ہے تو اس سے طبل کی حرمت سے وہ متفق کیوں نہیں؟ بلکہ اشراق نے تو صاف طور پر لکھا ہے کہ ”ہمارے نزدیک یہ معنی (طبل) لائق ترجیح نہیں ہیں۔“ (اشراق: ص ۸۹ مارچ ۲۰۰۴ء)

بتلا یہ اشراق نے کوبۃ کے معنی طبل تسلیم کیے؟ مگر افسوس اس کے باوجود کتنی دلیری سے لکھتے ہیں کہ الاعتصام نے ہمارے نکات کی تفصیل بیان کی ہے۔

انھوں نے خود غرض شکلیں دیکھی نہیں غالب
وہ آئینہ دیکھیں گے تو ہم ان کو دیکھا دیں گے

اسی طرح یہ بھی فرمایا گیا ہے کہ ”ہم نے لسان العرب کے حوالے سے نقل کیا ہے کہ کسبۃ کے معنی طبل اور نزد کے ہیں، الاعتصام میں ہے: علامہ الخطابی فرماتے ہیں: ”الکوبۃ کی تفسیر طبل سے کی گئی ہے اور کہا گیا ہے کہ اس سے مراد نزد ہے۔..... الکوبۃ کی یہی تعبیر عموماً اہل لغت نے کی ہے۔ اس میں طبل، نزد، شطرنج، برابط، ڈگڈی شامل ہے۔“ (اشراق: ۴۸)

دونوں میں وہ بنیادی فرق ہے جس کی طرف ابھی ہم اشارہ کر آئے ہیں کہ الاعتصام میں الکوبۃ کے معنی طبل کے اور علامہ خطابی وغیرہ سے نقل کیا کہ یہ لفظ نزد، شطرنج، برابط ڈگڈی اور تمام آلات ملاہی کو شامل ہے۔ مگر اہل اشراق لغت عرب سے الکوبۃ کے معنی طبل نقل کرنے کے باوجود فرماتے ہیں کہ ”ہمارے نزدیک یہ معنی لائق ترجیح نہیں عقل و نقل

کے قرآن کی رو سے نزدیکاً مفہوم زیادہ قرین قیاس معلوم ہوتا ہے۔“

(اشراق: ص ۸۹ مارچ ۲۰۰۳ء)

لہذا جب اس حدیث میں الکوبۃ کا مفہوم طبل لینا ان کے نزدیک مرجوح ہے اور عقل و نقل کے اعتبار سے نامناسب ہے تو الاعتصام نے ان کے نکات کو کیوں کر تسلیم کیا ہے؟

اسی طرح اشراق کا فرمانا کہ ”ہم نے بیان کیا کہ مذکورہ روایت میں کوبۃ کا لفظ چوں کہ میسر (جوا) کے ساتھ متصل ہو کر آیا ہے، اس لیے قرین قیاس یہ ہے کہ یہاں اس کے معنی طبل کے بجائے نزدیکیے جائیں، کیوں کہ نزد کا کھیل اس زمانے میں جوئے کے ساتھ خاص تھا، الاعتصام کا کہنا ہے: چلیے ہم تسلیم کرتے ہیں کہ ”نزد“ جوئے کے طور پر کھیلا جاتا تھا اس لیے میسر کے ساتھ ساتھ اس کی حرمت بیان ہوئی۔“ (اشراق: ص ۳۸)

کاش! الاعتصام نے اس کے بعد جو کچھ لکھا اہل اشراق وہ بھی نقل کر دیتے تو کسی نوعیت کا الجھاؤ باقی نہ رہتا، الاعتصام کی مکمل عبارت یوں ہے۔

چلیے ہم تسلیم کرتے ہیں کہ ”نزد“ جوئے کے طور پر کھیلا جاتا تھا۔ اس لیے ”میسر“ (جوئے) کے ساتھ اس کی حرمت بھی بیان ہوئی، لیکن شراب اور جوئے کی ان محفلوں میں صرف ”نزد“ ہی کھیلا جاتا تھا یا اس کے ساتھ کچھ اور بھی تھا؟ خود انھوں (غامدی صاحب) نے اس کا اعتراف کیا ہے کہ ”اس امکان کی تردید نہیں کی جاسکتی کہ یہاں کوبۃ سے مراد طبل ہو، اس کی وجہ یہ ہے کہ شراب اور جوئے کی انھی محفلوں میں کیف و سرور کو بڑھانے کے لئے مغنیات اور ان کے ساتھ دف، طبل اور دیگر آلات موسیقی بھی فراہم رہتے تھے۔“ لہذا جب شراب اور جوئے کی محفلوں میں جوئے کا کھیل نزد ہی نہیں کھیلا جاتا تھا بلکہ طبل اور آلات موسیقی کا وجود بھی خارج از امکان نہیں تھا تو کوبۃ سے زبرد مراد لینے ہی کو قرین قیاس قرار دینے میں کون سی معقولیت رہ جاتی ہے؟“ (اعتصام)

فرق بالکل نمایاں ہے کہ اہل اشراق حدیث زیر بحث میں الکوبۃ سے مراد ”نزد“ لینا

قرین قیاس قرار دیتے ہیں اور الاعتصام نے لکھا ہے کہ جب شراب کی محفلوں میں طبل اور دیگر آلات ملاہی کا امکان موجود ہے تو نزدکو قرین قیاس کہنا کہاں کا انصاف ہے۔ مگر افسوس اہل اشراق اپنی کج فکری میں اسے بھی اپنی ہموائی سمجھتے ہیں۔

اسی حوالے سے ان کی دیانت کا آخری شاہکار بھی دیکھیے، لکھتے ہیں: ”ہم نے لکھا ہے کہ کسبۃ کے معنی نزدیک لینا اگرچہ زیادہ قرین قیاس ہے لیکن اس امکان کی تردید نہیں کی جاسکتی کہ یہاں کسبۃ سے مراد طبل ہو، یہ عین ممکن ہے کہ اس کے جوئے اور شراب کی مجالس کے ساتھ معروف ہونے کی وجہ سے نبی ﷺ نے اس کی ممانعت کا حکم فرمایا ہو۔ اس پر الاعتصام نے لکھا ہے: جب یہ روایت ان کے ہاں مسلمہ ہے تو کسبۃ یعنی طبل کی حرمت کا انکار اور کسبۃ سے صرف نزدیک لینا بہر نوع بے بنیاد ہے۔“ (اشراق: ص ۴۸)

قارئین کرام توجہ فرمائیں جب ان کے ہاں یہ امکان موجود ہے کہ یہاں کسبۃ سے مراد طبل ہو تو کیا ”نزدو کی طرح اہل اشراق“ طبل کی حرمت کے قائل ہیں؟ قطعاً نہیں، اس کے لئے ان کی حیلہ سازی یوں ہے کہ ”اگر دف کا جواز موجود ہے جو طبل کی ہی طرح بجانے کا آلہ موسیقی ہے تو طبل کو علی الاطلاق حرام قرار نہیں دیا جاسکتا۔“

(اشراق: ص ۹۲ مارچ ۲۰۰۴ء)

ہم اہل اشراق کی اس بارے میں غلط فہمی کا ازالہ ”دف پر طبل کا قیاس“ کے عنوان سے کر چکے ہیں۔ اس کا اعادہ مزید تطویل کا باعث ہوگا۔ اہل اشراق نے اس بارے میں سکوت کر کے گویا ہماری ان معروضات کو تسلیم کر لیا ہے۔ اہل اشراق کی بے چارگی اور پھر سید زوری دیکھیے کہ ایک طرف شراب اور جوئے کی مجلسوں میں طبل کے امکان کو تسلیم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ نبی ﷺ نے اسی بنا پر اس کی ممانعت کا حکم ارشاد فرمایا ہو پھر بھی اس ممانعت کو تحریمی نہ سمجھیں، جب کہ آنحضرت ﷺ اس ”ممانعت“ کا حکم ان اللہ حرم کہہ کر (کہ اللہ تعالیٰ نے شراب، جوئے اور کوہ کو حرام ٹھہرایا ہے) حرام قرار دیں۔ پھر طرفہ تماشا یہ کہ اشراق: ص ۹۲ کے حاشیہ میں طبرانی اوسط کے حوالے سے ابن عباس رضی اللہ عنہما کی

حدیث بھی نقل کریں کہ ”نبی ﷺ نے چھ چیزیں حرام ٹھہرائی ہیں: شراب، جوا، باجے، مزامیر، دف اور کوہ۔“ اور اسی روایت کی بنا پر ہم نے عرض کیا..... جسے سوئے فہم میں اہل اشراق اپنی ہم نوائی سمجھتے ہیں..... کہ جب یہ روایت ان کے ہاں مسلمہ ہے تو کسبۂ طہل کی حرمت کا اس میں ذکر ہے، اس لیے طہل کی حرمت کا انکار اور کسبۂ طہل سے صرف نزد مراد لینا بہر نوع غلط ہے۔ بلکہ اس روایت کی بنا پر تو ”دف“ بھی حرام قرار پاتی ہے۔ قارئین کرام سے التماس ہے کہ وہ اس حوالے سے ہماری سابقہ معروضات پر ایک نظر ڈال لیں جس سے ان کے حالیہ وساوس کا بھی ازالہ ہوگا اور دف پر طہل کو قیاس کر کے طہل کی حرمت کے حکم سے خارج کرنے کی جو بہانہ سازی کی ہے اس کی حقیقت بھی آشکارا ہو جائے گی۔ ان شاء اللہ

چوتھی حدیث

حضرت عبداللہ بن عمرو رضی اللہ عنہ کے ساتھ ساتھ یہی روایت حضرت قیس بن سعد سے بھی مروی ہے کہ میرے رب نے میرے اوپر حرام ٹھہرایا ہے شراب، جوئے، گانے بجانے والیوں اور کوہ (طہل) کو۔ یہ روایت السنن الکبریٰ (ص ۲۲۲ ج ۱۰) وغیرہ میں مذکور ہے۔ علامہ البانی نے بھی اسے حسن قرار دیا ہے۔ اس حدیث سے بھی موسیقی اور آلات موسیقی کی حرمت ثابت ہوتی ہے۔ اہل اشراق نے اس روایت سے غالباً اس لیے کوئی تعرض نہیں کیا کہ کسبۂ طہل کے حوالے سے سابقہ روایت پر وہ اپنے نقطہ نظر کو واضح کر چکے ہیں۔

پانچویں حدیث

موسیقی کی حرمت پر ہم نے حضرت عمران بن حصین رضی اللہ عنہ کی حدیث سے بھی استدلال کیا کہ میری امت میں قذف (پتھروں کا برسنہ) مسخ (شکلوں کا مسخ ہونا) اور حُف (زمین میں دھنسائے جانے) کے واقعات ہوں گے، آپ سے عرض کیا گیا کہ اے اللہ کے رسول ﷺ! یہ واقعات کب ہوں گے؟ آپ ﷺ نے فرمایا: جب آلات

موسیقی، گانے بجانے والیاں اور شراب عام ہو جائے گی۔ یہ حدیث اپنے شواہد کے ساتھ حسن صحیح ہے، علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی بنا پر (الصحیحہ رقم ۱۶۰۳) اور (تحریم آلات الطرب: ص ۶۸) میں اس قدر حصہ کو صحیح قرار دیا ہے۔ اب ہر مسلمان سمجھ سکتا ہے جو امور عذاب الہی کا سبب ہوں کیا وہ فطرتاً مباح قرار دیے جاسکتے ہیں؟ اور ان کے جواز کا کوئی پہلو باقی رہتا ہے؟

جناب عابدی صاحب نے ”ضعیف روایات“ کے تحت ”سازوں کا عام ہونا اور مصائب کا نزول“ کے عنوان سے ترمذی کے حوالے سے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی روایت ذکر کی اور اسے جس انداز پر ضعیف قرار دیا اس کی دلچسپ تفصیل ہم بیان کر آئے ہیں، اہل اشراق نے اس سے صرف نظر کرتے ہوئے بس اتنی بات کہی کہ: ”الاعتصام نے اس روایت کے ضعیف ہونے سے اصلاً اتفاق کیا ہے۔ چنانچہ یہ لائق استدلال نہیں۔“

(اشراق: ص ۵۵)

بڑی ہی عجیب بات ہے کہ ہم نے ترمذی کی مکمل روایت کو تو ضعیف کہا مگر شراب، آلات موسیقی اور گانے والیوں کے عام ہونے پر مصائب کے نزول کا جو ذکر ہے اس کو شواہد کی بنا پر صحیح قرار دیا اور علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا کہ هذا القدر منه صحيح بلا ريب لهذه الشواهد اس کا اس قدر حصہ اپنے شواہد کی بنا پر بلا ريب صحیح ہے۔ اور مزید لطف کی بات یہ کہ خود اہل اشراق نے ہمارے اس موقف کو نقل بھی کیا کہ ”علامہ البانی رحمۃ اللہ علیہ ترمذی کی مکمل روایت کو تو ضعیف قرار دیتے ہیں مگر ترمذی کے اس حصے کو شواہد کی بنا پر صحیح قرار دیتے ہیں۔“ (اشراق: ص ۵۵)

مگر اس کے باوجود اہل اشراق بڑی دلیری سے لکھتے ہیں:

”الاعتصام نے اس روایت کے ضعیف ہونے سے اصلاً اتفاق کیا ہے۔“ بتلایئے

اسے غلط بیانی کہا جائے یا ناقص ترجمانی سے تعبیر کیا جائے جو کچھ بھی ہے بہر حال غلط ہے۔ ترمذی کا یہ حصہ شواہد کی بنا پر صحیح ہے لہذا اس سے استدلال بھی صحیح ہے۔

اہل اشراق نے مزید یہ بات بھی کہی کہ یہ روایت اسی مضمون کی حامل ہے جو

بخاری میں بیان ہوا ہے۔ چنانچہ حدیث بخاری کی روشنی میں اس کے معنی بھی یہی ہوں گے کہ آلات موسیقی اگر شراب نوشی اور دیگر رذائل اخلاق کے ساتھ منسلک ہو جائیں تو ان کی شاعت مسلم ہے۔ (اشراق: ص ۵۴) اللہ تعالیٰ کی توفیق سے پہلی حدیث کے تحت ہی ”عجیب استدلال“ کے عنوان پر ہم ان کے اس زاویہ نظر پر تبصرہ کر چکے ہیں۔ جس پر اہل اشراق نے کچھ کہنے سے گریز کیا۔ اس لیے ہم بھی اس پر مزید بحث مناسب نہیں سمجھتے۔

چھٹی حدیث

موسیقی کی کراہت اور شاعت پر اہل علم نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی حدیث سے بھی استدلال کیا ہے جسے امام مسلم رحمہ اللہ وغیرہ نے بیان کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: گھنٹی شیطان کا ساز ہے۔ یہ اور اسی موضوع کی دیگر روایات جن کا ذکر ہم پہلے کر آئے ہیں ان سے یہ بات ظاہر ہوتی ہے کہ گھنٹی اور گھنگر و شیطانی ساز ہیں۔ جہاں ان کا استعمال ہو وہاں اللہ تعالیٰ کی رحمت نہیں ہوتی۔ اس بارے میں جناب غامدی صاحب کے افکار کا جائزہ بھی ہم پیش کر چکے ہیں۔ اہل اشراق ہماری معروضات سے سخت برہم ہیں۔ بلکہ فرماتے ہیں:

”ہزاروں الفاظ صغیر قرطاس پر رقم کیے گئے مگر ان میں دو لفظ بھی ایسے نہیں ہیں جن میں ہمارے استدلال پر نقد کیا گیا ہو۔ ہماری بات فقط اس قدر تھی کہ عربی لغت اور عرب ثقافت کی معلومات اگر سامنے ہوں تو گھنٹی کو من جملہ آلات موسیقی تصور کرنا درست نہیں۔“ (اشراق: ص ۴۴)

بات دراصل یہ ہے کہ جو حضرات ”مصادر دین“ میں ”قدیم صحائف“ کو بھی شمار کرتے ہوں، ان سے یہ بات بالکل ممکن اور درست ہے کہ وہ آلات موسیقی کے لئے صرف ”عربی لغت“ اور ”عرب ثقافت“ کو پیش نظر رکھیں، اگر وہ اس فکر سے نکلتے تو انہیں ہماری معروضات میں ان کے ”دو لفظی“ سوال کا جواب نظر آ جاتا۔ قارئین کرام سے معذرت سے عرض ہے کہ وہ اسی حدیث کے تحت ”غامدی صاحب کی کج فکری“ کے عنوان کو پڑھیں اور

انصاف فرمائیں کہ کیا ان کے سوال کا جواب موجود ہے یا نہیں؟ چنانچہ ہم نے عرض کیا تھا: چلیے! ہم لمحہ بھر کے لئے تسلیم کرتے ہیں کہ گھنٹی یا گھنگر کو آلات موسیقی میں شمار نہیں کیا گیا، لیکن کیا عرب میں آلات موسیقی بس وہی تھے اور آنحضرت ﷺ ان سے ہٹ کر مزید کسی کو آلات موسیقی میں شمار کرنے اور اس کی ممانعت کے مجاز نہ تھے؟ جب رسول اللہ ﷺ سے یہ بات ثابت ہے کہ آپ نے گھنٹی کو شیطان کا ساز قرار دیا ہے۔ تو اس کے بعد امتی کے لئے اس کی گنجائش نہیں رہتی کہ وہ تلاش کرے کہ عرب میں یہ آلات موسیقی میں شمار ہوتا تھا یا نہیں۔ حیرت ہے کہ موصوف خود فرماتے ہیں: گھنگر و کاٹ دینے کے حکم کے بارے میں یہ قیاس کیا جاسکتا ہے کہ انھیں چوں کہ پیشہ ورمغنیات استعمال کرتی تھیں اس لیے سیدہ (عائشہ) نے ان سے ناپسندیدگی کا اظہار فرمایا۔ (اشراق: ص ۷۷)

لہذا جب غامدی صاحب یہ تسلیم کرتے ہیں کہ جلدجل گھنگر و، پیشہ ورمغنیات استعمال کرتی تھیں تو اس کے بعد ان کو آلات موسیقی میں شمار نہ کرنا خود فریبی نہیں تو اور کیا ہے؟ بلکہ پہلے فتح الباری (ص ۴۴۰، ۴۴۱ ج ۲) کے حوالے سے گزر چکا ہے کہ یہ جلدجل دف کو لگا دی جاتی تھی تو ایسی صورت میں دف بھی باجے میں شمار ہوتی تھی۔ اور کسے معلوم نہیں کہ جلدجل کو جس صغیر (چھوٹی گھنٹی) کہا جاتا ہے اس لیے جس اور جلدجل کو آلات موسیقی سے خارج قرار دینا بہر نوع غلط ہے۔

قارئین انصاف فرمائیں کہ اشراق کے موقف پر نقد موجود ہے یا نہیں؟ اور لغت عرب میں الجلدجل کو الجرس الصغیر کہا گیا ہے یا نہیں؟ اور یہی جلدجل مغنیات استعمال کرتی تھیں یا نہیں؟ جب ان تمام کا جواب اثبات میں ہے تو جلدجل اور جرس کو آلات موسیقی سے خارج کرنا خود فریبی نہیں تو اور کیا ہے؟ یہ جلدجل اپنے حجم کے اعتبار سے پاؤں میں مغزیہ ڈالے یا جانور کے گلے میں حجم کے اعتبار سے گھنٹی ڈالی جانے، دونوں غلط ہیں اور آلات موسیقی میں سے ہیں۔ ان کو آلات موسیقی سے خارج کرنے کے لئے جوتاً ویلات غامدی صاحب نے کیں ہم ان کا جائزہ پیش کر چکے، بلکہ اس بحث میں جن بے اعتدالیوں کا انھوں نے مظاہرہ کیا ان کی نشان دہی بھی کر دی گئی، اس حوالے سے اہل اشراق کی خاموشی ان کی

بے بسی کا منہ بولتا ثبوت ہے۔ البتہ ان میں سے دو باتوں کے بارے میں انھوں نے بڑے جذباتی انداز میں وضاحت چاہی ہے۔ ان میں پہلی بات یہ کہ غامدی صاحب نے فرمایا تھا کہ جانوروں کے گلے میں گھنٹیوں کی آواز دشمن کو خبر کرنے کی صورت پیدا کرتی ہے اس لیے نبی ﷺ نے اس سے منع فرمایا تھا۔ ہم ان کے اس موقف کی کمزوری ”ایک اور بہانہ“ اور ”ایک لایعنی تاویل“ کے عنوان کے تحت بیان کر چکے ہیں۔ اہل اشراق نے اس حوالے سے تو کوئی بات نہیں کہی البتہ یہ بات دہرائی ہے کہ چلیے کچھ دیر کے لئے الاعتصام کی تاویل مان لیتے ہیں کہ گھنٹی اور کتوں سے اس لیے منع کیا گیا کہ وحی لانے والے فرشتے ان سے کراہت محسوس کرتے تھے، لیکن سوال یہ ہے کہ اس بات کو تسلیم کرنے سے ہمارے استدلال پر کیا زو پڑی؟ کیا اس کے نتیجے میں گھنٹی آلات موسیقی کے زمرے میں شامل ہوگئی؟ اگر ایسا نہیں تو ان روایتوں کو حرمت موسیقی کی بنا پر گز نہیں بنایا جاسکتا۔

(اشراق: ص ۳۵)

اولاً: گزارش ہے کہ یہ ”الاعتصام کی تاویل“ نہیں۔ رسول اللہ ﷺ کی صراحت ہے

کہ لا تصحب الملا نكحة رفيقة فيها كلب أو جرس

(مسلم ۲/۲۰۲، ابوداؤد ۳/۳۳۰ مع العون وغیرہ الصحیحہ، رقم ۱۸۷۳)

کہ فرشتے اس قافلے کے ہمراہی نہیں ہوتے جس میں کتا یا گھنٹی ہو۔ محدثین کرام پر اللہ تعالیٰ کی کروڑوں رحمتیں ہوں، وہ حدیث کی تاویل میں بھی قیاسات سے حتی الوسع اجتناب کرتے ہیں، اسی حکم کے بارے میں کہ آپ نے جانوروں کی گردنوں سے گھنٹی کو اتار پھینکنے کا کیوں حکم دیا۔ الاحسان بترتیب صحیح ابن حبان (ص ۱۰۷ ج ۷) میں ہے ذکر العلة النسی من اجلها أمر المصطفى ﷺ بهذا الأمر اس کے تحت یہی حدیث مذکور ہے جو صحیح مسلم اور ابوداؤد وغیرہ کے حوالے سے ہم نے ذکر کی ہے کہ: اللہ تعالیٰ کے فرشتوں کی ہمراہی سے محروم ہونا اس ممانعت کی اصل علت ہے وہ فرشتے رحمت کے ہوں، بخشش مانگنے والے ہوں، یا وحی لانے والے حضرت جبریل ہوں۔ لہذا جب فرشتوں کی ہمراہی سے محرومی اس کی علت ہے تو گھنٹی کی کراہت و شاعت اس سے خود بخود ظاہر ہو جاتی ہے۔ گھنٹی کو

کسی ادیب یا مؤرخ نے آلہ موسیقی قرار دیا ہو یا نہ دیا ہو، رسول اللہ ﷺ نے بہر حال اسے شیطان کا ساز قرار دیا ہے۔ اسی لیے اس سے فرشتے نفرت کرتے ہیں، جہاں یہ بچ رہی ہوں، خواہ وہ جانوروں کی گردن میں ہوں یا مغنیہ کے پاؤں میں ہوں۔ جب اہل اشراق اس حقیقت کا اعتراف کرتے ہیں کہ وہ گھنگر و پیشہ ور مغنیات استعمال کرتی تھیں اس کے بعد گانے بجانے میں انھیں آلہ موسیقی تسلیم نہ کرنا محض مجادلہ ہے۔ گھنٹیاں بھی گھنگر کی ایک نوع ہیں، فرق صرف حجم کے اعتبار سے ہے، بلکہ گانے بجانے اور ناچنے میں اب بھی یہ دونوں استعمال ہوتی ہیں۔

دوسری بات جو ہماری معروضات کے جواب میں اہل اشراق نے کہی وہ یہ کہ جناب غامدی صاحب نے فرمایا تھا، جرس کے بارے میں مزامیر کا لفظ لغوی مفہوم میں استعمال نہیں ہوا، بلکہ تشبیہ و استعارہ اور مبالغے کے طور پر استعمال ہوا ہے، جس کے بارے میں الاعتصام میں جو کچھ عرض کیا گیا اس کا خلاصہ یہ ہے کہ دین کے احکام و مسائل کے بیان میں مبالغہ اور افراط و تفریط کا احتمال دیگر انسانوں سے تو ہوتا ہے نبی اکرم ﷺ کے بارے میں اس قسم کا تصور مقام نبوت سے نا آشنائی کا نتیجہ ہے۔ ہماری یہ بات اہل اشراق کو بڑی ناگوار گزری، لیکن اس حوالے سے جو مثالیں پیش کر کے ہمیں زبان ناشناسی کا طعنہ دیا پہلے ان پر ایک نظر ڈال لیجئے، فرماتے ہیں:

”سیدنا حمزہ، سیدنا علی، سیدنا خالد بن ولید کی میدان جنگ میں آنے کے حوالے سے بیان کرتے ہوئے اگر کوئی شخص یہ کہے کہ کس شیر کی آمد ہے کہ رن کانپ رہا ہے تو اسے سن کر سادہ سے سادہ آدمی بھی ”شیر“ اور ”کانپ“ کے وہ معنی نہیں لے گا جو لغت میں ان الفاظ کے تحت لکھے ہوئے ہیں۔“

(اشراق: ص ۴۶)

غور فرمائیے کسی شخصیت کے بارے میں یہ اسلوب بیان کسی جائز و ناجائز یا حلال و حرام کے کسی شرعی مسئلہ میں آتا ہے؟ جرس کو اتار پھینکنا اور اسے مزامیر الشیطان کہنا شرعی مسئلہ ہے اور جرس کے جائز و ناجائز ہونے سے اس کا تعلق ہے۔ اہل اشراق جب تسلیم



کرتے ہیں کہ ”ان روایتوں سے کھنٹی سے متعلق کوئی علم تو بے شک اخذ کیا جاسکتا ہے۔“
(اشراق: ص ۴۴)

تو ان روایات سے جس کے ناجائز ہونے کا حکم ثابت ہوتا ہے، وہ اگر جس کو آلہ موسیقی قرار نہیں دیتے تو کیا جس کو جائز قرار دیتے ہیں؟ امید ہے کہ وہ اس کی جسارت نہیں کریں گے۔ ہم نے ”ذہنی احکام و مسائل“ کے حوالے سے بات کہی تھی اہل اشراق ان الفاظ پر غور کر لیتے تو یہ مثال پیش کرنے سے گریز کرتے۔

جہمیہ اور معتزلہ کے نقش قدم پر

اسی حوالے سے دوسری مثال انھوں نے یہ دی کہ الاعتصام نے خود نبی ﷺ کے یہ الفاظ نقل کیے ہیں: ”اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے“ انھیں پڑھ کر اگر کوئی شخص یہ نتیجہ اخذ کرے کہ انسانوں کی طرح خدا کے بھی اعضا و جوارح ہیں (معاذ اللہ) اور جان بھی کوئی مجسم شے ہے تو اس کی عقل کا ماتم کیا جائے گا۔ (اشراق: ص ۶۴)

عرض ہے کہ یہ ماتم کوئی جہمی، معتزلی یا بدعتی تو کرے گا، سلف میں کوئی بھی اللہ کی ”ذات“ کا انکار نہیں کرتا، نہ ہی اللہ تعالیٰ کے ”ہاتھوں“ کا انکار کرتا ہے۔ اور نہ انھیں انسانوں کی طرح سمجھتا ہے۔ حدیث پاک میں واللہ نفسی بیدہ کے الفاظ ہیں اور اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے بارے میں نفس اور ید کا اطلاق قرآن مجید اور متعدد احادیث میں آیا ہے۔ ائمہ سلف ان صفات الہیہ کو بلا تشبیہ و بلائاً و بلائاً اجمالا اسی طرح تسلیم کرتے ہیں۔ امام ابن خزیمہ رحمہ اللہ نے کتاب الایمان (ص ۶) میں باب ذکر البیان من خبر النبی ﷺ فی اثبات النفس للہ الخ اور (ص ۵۳ تا ۷۴) میں باب ذکر اثبات الید کے تحت اللہ تعالیٰ کی ان صفات کا ذکر کیا ہے۔ امام المحمّد شین امام بخاری رحمہما اللہ نے صحیح بخاری کی کتاب الرد علی الجہمیۃ وغیرہم اور کتاب التوحید میں باب قول اللہ ویحذرکم اللہ نفسہ ذکر فرمایا اور اس کے بعد باب قول اللہ تعالیٰ لما خلقت بیدی ذکر کر کے اللہ تعالیٰ کی ان دونوں صفات کا تذکرہ کیا۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ اور ان کے تلمیذ رشید علامہ ابن قیم رحمہما اللہ نے اپنی متعدد تصانیف میں

اس پر بڑی تفصیل سے بحث کی ہے۔ علامہ ابن ابی العزیز رحمہ اللہ نے شرح عقیدۃ الطحاویۃ اور علامہ السفارینی رحمہ اللہ نے لوامع الانوار البھیة میں اس پر بڑی نفیس گفتگو کی ہے، اہل اشراق اگر معتزلہ اور جہمیہ کے نقش قدم پر چل نکلے ہیں تو انھیں اس سے کون روک سکتا ہے۔ واللہ بسری السبیل

جہمیت کے اسی غلبہ کا شاید نتیجہ ہے انھوں نے بلا تا مل لکھ دیا ”جان بھی کوئی مجسم شے ہے“ حالانکہ الاعتصام میں ”جان“ کا اطلاق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حوالے سے ہے۔ الفاظ دوبارہ پڑھ لیجیے: ”اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے“ میری ”جان“ سے مراد نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ ”جان“ سے مراد روح بھی ہو سکتی ہے اور روح کا بھی جسم ہے حافظ ابن قیم رحمہ اللہ نے کتاب الروح (ص ۵۴، ۵۵) میں اس پر نفیس بحث کی ہے۔ یہ انکار اسی اسلوب میں ہے جیسے معتزلہ اعمال کو اعراض سمجھ کر وزن اعمال کا انکار کرتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ کی ذات کے حوالے سے مزید عرض ہے کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ کتاب وسنت میں اللہ سبحانہ و تعالیٰ کے بارے میں لفظ ”جسم“ نفیاً یا اثباتاً استعمال نہیں ہوا۔ اور جن بعض حضرات نے یہ لفظ استعمال کیا وہ فرماتے ہیں کہ:

إنہ جسم لا کالاً جسم کما یقال ذات لا کالذوات
وموصوف لا کالموصوفات وقائم بنفسہ لا کالقامات وشیء
لا کالاشیاء“ (بیان تلبیس الجہمیۃ: ص ۵۰-۵۱ ج ۱)

”وہ جسم ہے انسانوں کے جسم کی طرح نہیں، ذات ہے انسانی ذوات کی طرح نہیں، موصوف ہے دوسرے موصوفات کی طرح نہیں، قائم بالنفس ہے دوسرے قائمین کی طرح نہیں، وہ شے ہے دوسری اشیا کی طرح نہیں۔“
امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی طرف منسوب معروف کتاب الفقہ الکبیر میں ہے:

ولہ ید ووجہ ونفس فما ذکرہ اللہ تعالیٰ فی القرآن من
ذکر الوجه والید والنفس فهو له صفات بلا کیف.

(الفقہ الکبیر: ص ۳۶)

”کہ اللہ تعالیٰ کا ہاتھ ہے، چہرہ ہے، نفس ہے، جس طرح اللہ تعالیٰ نے قرآن میں چہرہ، ہاتھ اور نفس کا ذکر کیا تو وہ اللہ کی صفات ہیں اور بلا کیفیت ہیں۔“

علامہ ابن ابی العزیمہ نے شرح العقیدہ الطحاویہ (ص ۲۱۹) میں بھی الفقہ الاکبر کی یہ عبارت نقل کی اور اس کی تفصیلاً تائید کی ہے۔ اس لیے اس حدیث میں کہ: ”اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے“ سلف کے ہاں اپنے اصلی معنی پر ہی مشتمل ہے، اس میں کوئی استعارے کی بات نہیں۔ جمیہ یا معتزلہ اور ان کے جانشین کی سمجھ میں یہ بات نہیں آتی تو یہ ان کی محض عقل پرستی کا نتیجہ ہے۔ صفات باری تعالیٰ کا مسئلہ محدثین اور مبتدعین کے مابین مشہور اختلافی مسئلہ ہے، دوسرے کئی مسائل کی طرح معلوم ہوتا ہے کہ اہل اشراق اس مسئلہ میں مبتدعین جمیہ اور معتزلہ کے ہمنوا ہیں۔ أعاذنا اللہ منہم

اسی حوالے سے کہ الفاظ تشبیہ و مشابہت کے لیے استعمال ہوتے ہیں ہمارے ایک اور اقتباس کو بھی اہل اشراق نے پیش کیا ہے جس میں بیان ہوا کہ رسول اللہ ﷺ نے حضرت ابو موسیٰ اشعری رضی اللہ عنہ کی تلاوت سن کر فرمایا: ”اے ابو موسیٰ! تجھے تو قوم داود کے سازوں میں سے ایک ساز دیا گیا ہے۔“ یہاں ”ساز“ سے الاعتصام نے بھی حسن صوت مراد لیا ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: ”مزار آلہ ہے اس کا آواز پر اطلاق اس کی خوب صورتی کی مشابہت کی بنا پر ہوا ہے۔“ (اشراق: ص ۴۶)

مگر یہاں اہل اشراق نے اس بنیادی فرق کو ملحوظ نہیں رکھا جس کی طرف اشارہ ہم پہلے کر آئے ہیں۔ یہ کسی لفظ کا تشبیہ و مشابہت کے طور پر استعمال کرنا اور دینی مسئلہ کے جائز و ناجائز، حلال و حرام ہونے کے ناطے کسی بات کو بیان کرنا دونوں میں بہت بڑا فرق ہے۔ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ آپ ﷺ نے حضرت ابو موسیٰ کی خوب صورت آواز سن کر اسے ”مزامیر آل داود“ کے مشابہ قرار دیا، اور اس کی تحسین فرمائی، اور قرآن پاک کو خوب صورتی سے پڑھنے کا حکم فرمایا۔ اس کے برعکس حدیث زیر بحث میں گھنٹیوں اور گھنگروں کے اتار چھیننے کا حکم فرمایا اور آگاہ کیا کہ یہ ”شیطانی ساز“ ہے۔ نتیجہ ظاہر ہے

کہ یہاں آپ نے ان سے نفرت کا اظہار فرمایا اور اسے شیطانی ساز قرار دیا۔ اب دونوں کے اتار پھینکنے کے حکم سے صرف نظر کر کے ”الجبرس من مزار الشیطان“ کی روایت کو محض مشابہت کے مفہوم میں لینا کوئی عقل مند ہی نہیں۔ ہماری اس وضاحت سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اہل اشراق نے بنیادی طور پر ہماری بات سمجھنے کی کوشش ہی نہیں کی۔ اور جو مثالیں اس حوالے سے انھوں نے پیش کی ہیں وہ بھی ہمارے مدعا کے قطعاً منافی نہیں ہیں۔

ساتویں حدیث

موسیقی کے ناجائز اور حرام ہونے کے بارے میں ہم نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی روایت بھی ذکر کی جس میں ذکر ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے چرواہے کی بانسری کی آواز سن کر کانوں میں انگلیاں لے لی تھیں، اور ذکر کیا تھا کہ اہل علم نے اس حدیث سے آلات موسیقی کی حرمت پر استدلال کیا ہے۔ اسی ضمن میں جناب غامدی صاحب کے وساوس کا ازالہ بھی کیا، ان کا اہل اشراق نے کسی حد تک وفاق کیا۔ قارئین کرام ہماری معروضات کو دیکھ کر اس کا فیصلہ خود کر سکتے ہیں، اپنی شرمندگی کو مٹانے اور اپنے حلقہ اشراق کو مطمئن کرنے کے لئے جس انداز سے معتزلہ عقل مندی کا مظاہرہ اہل اشراق نے اب کیا ہے اس کی حقیقت بھی معلوم کر لیجئے۔

غامدی صاحب نے اس حدیث کو ”صحیح اور حسن روایات“ کے تحت ”بانسری کی حرمت“ کے عنوان سے بیان کیا، اور حاشیہ میں نقل کیا کہ ”ابوداؤد نے اسے منکر قرار دیا ہے، علامہ البانی رحمہ اللہ کے نزدیک یہ روایت صحیح ہے۔ راقم اشیم نے غامدی صاحب کا نام لیے بغیر امام ابو داؤد کے قول کا دلائل سے رد کیا اور ذکر کیا ہے کہ اسے منکر کہنا درست نہیں۔ افسوس کہ ہماری یہ وضاحت بھی اہل اشراق کو ناگوار گزری تو اپنے دل کی بھڑاس نکالنے کے لیے لکھ دیا:

”الاعتصام نے متعدد حوالے نہایت تفصیل سے اس کی صحت ثابت

کرنے کے لئے دیے یہ اہتمام اس کے باوجود ہے کہ ہم نے اسے صحیح روایت

کے طور پر قبول کیا ہے۔ ایسی مفصل توضیحات سے مقصود غالباً اس لیاقت کا اظہار ہے کہ وہ حدیث کی کتابوں سے مراجعت کر سکتے ہیں۔“

(اشراق: ص ۴۹)

اشراق میں بلاشبہ انھوں نے اس روایت کو ”صحیح اور حسن روایات“ کے ضمن میں ذکر کیا مگر حاشیہ میں دو مختلف آراء پیش کر کے ایک متشکک کے لئے تشکیک کی جو راہ ہموار کر دی اس کا ازالہ اگر کر دیا ہے تو اہل اشراق کو وہ بھی گوارا نہیں۔ وہی ازراہ انصاف غور فرمائیں کہ صرف دو مختلف آراء نقل کرنے پر ہی اکتفا نہیں کی گئی بلکہ روایت کے متن میں اختلاف واضطراب ثابت کرنے کے لئے یہ بھی کہا گیا کہ ”ابن ماجہ رقم (۱۹۰۱) میں سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما ہی سے اسی مضمون کی روایت نقل ہوتی ہے۔ اس میں زمارہ بانسری کی بجائے طبل ڈھول کے الفاظ آئے ہیں۔ (اشراق: ص ۹۳ مارچ ۲۰۰۳ء)

کیا ان کی یہ ساری سعی راہِ گم گشتہ کے لئے مزید تشکیک کا باعث نہیں ہو سکتی؟ کیا اس کے بعد بھی یہی معنی سمجھے جائیں کہ روایت کے تمام الفاظ کی نشان دہی اس زمرے میں آئی ہے کہ وہ اپنی ”لیاقت کا اظہار“ کرنا چاہتے ہیں۔ لطف کی بات یہ ہے کہ ابن ماجہ کی یہ روایت ذکر کر کے غامدی صاحب اور اہل اشراق نے خاموشی اختیار کی اور یہ بتانے کی زحمت نہیں کی کہ یہ صحیح ہے یا ضعیف، اب ہم اگر اس کی وضاحت کر دیں تو وہ ظنِ باطن کے مطابق یہی کہیں گے یہ بھی اپنی ”لیاقت کا اظہار ہے“ یہ روایت جو ابن ماجہ (رقم: ۱۹۰۱) کے حوالے سے انھوں نے نقل کی علامہ البوصیری رحمہ اللہ اس کے بارے میں فرماتے ہیں:

وهذا إسناده فيه ليث وهو ابن أبي سليم وقد ضعفه الجمهور .

”اس کی سند میں لیث بن ابی سلیم ہے جسے جمہور نے ضعیف قرار دیا ہے۔“

(مصباح الزجلیہ: ص ۳۳۵ ج ۱)

یہی بات ان کے حوالے سے علامہ محمد فواد عبدالباقی نے بھی ابن ماجہ میں کہی ہے۔ اس لیے صحیح روایت کے مقابلے میں طبل کا ذکر منکر اور ضعیف ہے۔

اہل اشراق کی دوسری لب کشائی یہ ہے کہ: ”حدیث کے مطالب تک رسائی ایک بالکل مختلف چیز ہے۔ اس کے لئے جو شخص، جو وسعت نظر اور جو مجتہدانہ بصیرت درکار ہے، اہل اعتصام اور ان کے ہم قیل چوں کہ اسے لائق اعتنائی نہیں سمجھتے اس لیے ان سے اس کا تقاضا کسی طرح بھی جائز نہیں۔“

(اشراق: ص ۴۹، ۵۰)

اہل اعتصام بفضل اللہ تعالیٰ سلف کی راہنمائی میں حدیث کے مطالب و مقاصد کو سمجھنے کی حتی الوسع کوشش کرتے ہیں، البتہ اہل اشراق کی معتزلہ تعبیرات و تاویلات کو قطعاً تسلیم نہیں کرتے بلکہ انھیں دین میں بدترین تحریف تصور کرتے ہیں، اور معتزلہ کے نقش قدم پر چلتے ہوئے عقل پرستی کا جو وہ مظاہرہ کرتے اور اسے دین کی تفہیم و تعبیر سمجھتے ہیں اہل اعتصام اس پر فکر مند ہیں اور اسے سبیل المؤمنین سے انحراف سمجھتے ہیں۔ زیر بحث روایت کے بارے میں ان کی عقل پسندی دیکھیے، لکھتے ہیں:

”روایت کے اندر آلہ موسیقی بانسری کی حرمت، شاعت یا کراہت کا نتیجہ ہرگز نہیں نکلتا، فقط کانوں میں انگلیاں رکھنے کے عمل کی بنا پر نفرت و کراہت کا حتمی فیصلہ ہرگز نہیں کیا جاسکتا۔“ (اشراق: ص ۵۰)

حالانکہ ہم عرض کر چکے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ اور ان کی اتباع میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے بانسری کی آواز سن کر کانوں میں انگلیاں ہی نہیں ڈالیں بلکہ وہ راستہ ہی تبدیل کر لیا۔ آخر کیا وجہ ہے کہ کان بند کر لینے کے باوجود آپ ﷺ اور عبداللہ بن عمر نے راستہ چھوڑا اور اپنے لیے مشقت برداشت کی؟ اسی لیے کہ بانسری ہو یا دیگر آلات موسیقی یہ سب شیطانی آلات اور شیطانی ساز ہیں۔ جہاں یہ بچ رہے ہوں وہاں شیطان کا عمل دخل ہوتا ہے، اللہ کی رحمت وہاں نہیں ہوتی اس لیے آپ ﷺ نے وہ راستہ تبدیل کیا اور آپ کی پیروی میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے بھی اپنا راستہ چھوڑا۔ جس آواز کو سن کر رسول اللہ ﷺ نے کانوں میں انگلیاں ڈال لی ہوں اور اپنا سیدھا راستہ تبدیل کر لیا ہو اس آواز کی کراہت و شاعت کا انکار اہل اشراق کی ”فقاہت“ اور ”مجتہدانہ بصیرت“ کا شاہکار

ہے۔ ابن حجر عسقلانی کے حوالے سے ہم نقل کر آئے ہیں کہ علمائے کرام نے اس حدیث سے مزامیر کی حرمت پر استدلال کیا ہے۔ امام بیہقی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی حدیث پر باب ما جاء فی ذم الملاہی من المعازف والمزامیر ونحوہا قائم کر کے اس کی شاعت و کراہت کو بیان کیا، امام ابوداؤد رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس پر باب کسواہیۃ الغناء والزمر کا عنوان قائم کر کے اس کی کراہت کی طرف اشارہ کیا، امام ابوبکر الاثری رحمۃ اللہ علیہ نے اسے اپنی کتاب تحریم السرود والشطرنج والملاہی (ص ۱۲۵) میں باب تنزیہ العقلاء اسماعہم عن استماع الملاہی کے تحت ذکر کیا اسی طرح امام ابن ابی الدنیاء نے ”ذم الملاہی“ میں لاکر آلات ملاہی کی حرمت و شاعت بیان کی۔ دیگر فقہائے کرام کی مزید کتابوں سے تفصیل نقل کی جائے تو اہل اشراق کی طبع نازک پر یہ بھی ناگوار گزرے گا اور اسے بھی وہ ”لیاقت کا اظہار“ کی پھبتی میں اڑانے کی سعی بلیغ کریں گے۔ اس لیے ان تمام حوالہ جات کو ہم نظر انداز کرتے ہیں۔

قارئین کرام! غور فرمائیں کہ یہ سب حضرات اس حدیث سے اسی طرح آلات ملاہی کی حرمت و شاعت پر استدلال کرتے ہیں جس طرح اہل اعتصام نے کیا۔ اہل اشراق ہم فقیروں پر بے بضاعتی اور عدم تفصص کا بے شک الزام دیں مگر ان ائمہ کرام کے بارے میں ان کی کیا رائے ہے؟ کیا وہ بھی وسعت نظر اور مجتہدانہ بصیرت سے محروم تھے۔ اور ان کے نزدیک یہ امور لائق اعتنائیں تھے؟ کسبوت کلمۃ تخرج من افواہہم

اہل اشراق کی اس سے آگے کی بات پڑھیے اور پھر فیصلہ فرمائیے کہ یہ اتباع ہے یا حدیث سے انحراف! ہم نے عرض کیا تھا کہ سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جو کچھ کرتے دیکھا وہی کیا، اس پر اہل اشراق لکھتے ہیں:

”اتباع کے اس اصول کو اگر بعینہ اختیار کیا جائے تو اس سے جو حکم مستنبط ہوگا وہ یہ ہے کہ راستے میں جاتے ہوئے اگر بانسری کی آواز سنائی دے تو کانوں میں انگلیاں رکھ لینی چاہئیں اور راستہ تبدیل کر لینا چاہیے، یہ ضروری ہے کہ اس موقع پر کوئی شخص آپ کے ہم راہ ہو جس سے آپ یہ معلوم

کر سکیں کہ آیا بانسری کی آواز آرہی ہے یا نہیں، اس کا التزام بھی ہونا چاہیے کہ وہ آدمی سن بلوغ کو نہ پہنچا ہوا ہو ورنہ وہ خود کانوں میں انگلیاں رکھنے کا مکلف ہو جائے گا اور آپ اس سے بانسری کی آواز سنتے رہنے اور اس کے بند ہو جانے سے آگاہ کرنے کی خدمت نہیں لے سکیں گے۔“

(اشراق: ص ۵۰، ۵۱)

یہ ہے اہل اشراق کی مجتہدانہ بصیرت ”استنباط“ کا نمونہ، جناب من! یہ ”استنباط“ نہیں حدیث اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کے عمل کا استہزا اور مذاق ہے، حالانکہ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے بانسری کی صرف آواز سن کر کانوں میں انگلیاں ڈالیں، اپنا راستہ بدلا اور فرمایا کہ میں نے اسی طرح کیا جس طرح رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کیا۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم اور عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے راستہ کیوں بدلا ہم پہلے عرض کر چکے ہیں کہ آلہ موسیقی کی آواز سن کر، کیوں کہ یہ آلہ موسیقی شیطانی ساز ہے جہاں بیج رہا ہو وہاں شیطان کا عمل دخل ہوتا ہے اللہ تعالیٰ کی رحمت وہاں نہیں ہوتی۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ جگہ چھوڑ دی تھی جہاں سفر کے دوران میں آپ نے آرام فرمایا تا آنکہ سورج نکل آیا اور صبح کی نماز قضا ہو گئی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

هذا منزل حضرنا فيه الشيطان. (مسلم)

”کہ اس جگہ میں شیطان آ گیا ہے۔“

جہاں بانسری بج رہی تھی اس راستہ کو بھی آپ صلی اللہ علیہ وسلم نے چھوڑ دیا کہ وہاں شیطانی ساز بج رہا تھا، اور یہی کچھ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے کیا۔ آج بھی جہاں یہ شیطانی عمل جاری ہو وہاں نہیں جانا چاہیے، مگر جن کے نصیبوں میں شیطان کو خوش کرنا ہے وہ اس کی مجلس کو سجا ئیں گے اور اس کا راستہ ترک نہیں کریں گے۔ یہ تو اپنے نصیب کی بات ہے کوئی وہ راستہ چھوڑ کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ اختیار کرتا ہے اور کوئی اس کی مجلس کو سجانے کی دعوت دیتا ہے اور اسے نہ چھوڑنے کا ”فقہی فتویٰ“ صادر کر کے شیطان کی راہ چلتا ہے۔ پسند اپنی اپنی نصیب اپنا اپنا۔

قرآن مجید میں اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے اس جگہ بیٹھے رہنے کی اجازت نہیں دی جہاں دین کا مذاق اڑایا جا رہا ہو، اشراق کے محبوب مفسر لکھتے ہیں: ”شریعت کا مذاق جہاں بھی اڑایا جائے وہاں بیٹھنا بے غیرتی اور اس سے راضی رہنا نفاق و کفر ہے۔“ (تذکر القرآن: ص ۸ ج ۳، الانعام: ۶۸) اس لیے جہاں شریعت کی کھلم کھلا مخالفت ہو رہی ہو، شیطانی سازج رہے ہوں وہاں نہ جانا عین شریعت کا منشا ہے، اسی کے مطابق رسول اللہ ﷺ نے عمل کیا اور اس کی اتباع حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے کی، اور وہ بھی چرواہے کی بانسری کی آواز سن کر، چہ جائیکہ ماہرین فن موسیقی سے آلات موسیقی کی ٹریس سن کر سر دھننا جائے۔ علامہ ابن جوزی رحمہ اللہ نے سجا فرمایا ہے کہ:

إذا كان هذا فعلهم في حق صوت لا يخرج عن الاعتدال

فكيف بغناء الزمان وزمورهم. (تلبیس ابلیس، ص ۲۰۳)

جب غیر معتدل آواز کے بارے میں ان کا یہ رویہ ہے۔ تو اس دور کے غنا اور ان کی بانسریوں کا کیا حکم ہو گا؟ اہل اشراق نے اسی ضمن میں یہ بات بھی فرمائی کہ: ”نبی ﷺ کے اعمال کی ان کے ظاہر کے لحاظ سے بعینہ پیروی سیدنا ابن عمر رضی اللہ عنہما کا خاص مزاج ہے، چنانچہ ان کی مرویات سے علماء و فقہاء اس مزاج کی رعایت کرتے ہوئے احکام کا استنباط کرتے ہیں۔“ اس کے بعد ان کے بعض تفردات کا انھوں نے ذکر کیا اور شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ کی اقتضاء (ص ۳۸۷) سے بھی ایک عبارت نقل کی، اور یہ تاثر دیا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما کے ایسے منفرد مسائل میں جن میں انھوں نے اتباع رسول ﷺ سمجھ کر پاس لحاظ کیا ان کی پیروی کرنا گویا درست نہیں۔ (اشراق، ص ۵۱)

ہم حیران ہیں کہ اہل اشراق کی اس حیلہ گری اور عذر سازی کو ہم کیا نام دیں، بلکہ افسوس ہے کہ یہ ”اجتہاد“ پوری ”فقہی بصیرت“ سے کیا جا رہا ہے، حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا اتباع رسول ﷺ میں خاص مزاج تھا اور اس حوالے سے ان کے کچھ تفردات بھی ہیں، مگر اہل اشراق نے غور نہیں کیا کہ اس مسئلہ میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کا اتباع ایسا نہیں کہ اس میں وہ منفرد ہوں، ائمہ محدثین و فقہائے کرام نے ان کی اس حدیث سے

بانسری اور آلات موسیقی کی شاعت و حرمت پر استدلال کیا ہے، جیسا کہ پہلے باحوالہ اس کی وضاحت کر دی گئی ہے۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ جن کے حوالے سے اہل اشراق نے یہ تاثر دیا خود انھوں نے ذکر کیا ہے ائمہ اربعہ کا مذہب یہ ہے کہ بانسری کا شغل حرام ہے، اس حوالے سے معتزین نے جو اعتراضات کیے ہیں ان کا جواب بھی تفصیل سے انھوں نے دیا ہے۔ ملاحظہ ہو: (مجموع فتاویٰ: ص ۲۱۲، ۲۱۳ ج ۳۰)

مجموع الرسائل الکبریٰ جلد اول میں ان کا رسالہ السماع و الرقص (ص ۳۰۲ ج ۱)، نیز دیکھیے کشف الغطاء من حکم سماع الغناء (ص ۲۷۰) لابن قیم اور تلبیس ابلیس وغیرہ۔ لہذا اس حدیث اور اس پر حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کے عمل کو ان کے مفتر و مسائل میں شمار کر کے اس کے متروک العمل ہونے کا تاثر دینا علم کی کوئی خدمت نہیں۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا فرمان

موسیقی اور آلات موسیقی کی حرمت و شاعت کی سابقہ روایات کے علاوہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے آثار سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا فرمان ہے:

الغناء یبنت النفاق فی القلب. (بیہقی: ص ۲۳۳ ج ۱۰)

”کہ غنا دل میں نفاق پیدا کرتا ہے۔“

اس حوالے سے غامدی صاحب کی تکتہ آفرینی کی حقیقت ہم پہلے بیان کر چکے ہیں، جس کے بارے میں اہل اشراق نے بالکل خاموشی اختیار کی۔ البتہ اس کے دفاع میں اب یہ فرمایا گیا ہے کہ: ”یہ حدیث نہیں بلکہ اثر ہے۔ چنانچہ اسے دین کے کسی قطعی حکم کی بنیاد نہیں بنایا جاسکتا۔ مزید برآں اس کے الفاظ بھی حرمت کے مفہوم میں صریح نہیں ہیں۔“

(اشراق: ص ۵۵)

حالانکہ یہ بھی ان کا عذر رنگ اور فضول بھرتی ہے، ہم پہلے نقل کر آئے ہیں کہ یہ گو موقوف ہے مگر حکماً مرفوع ہے۔ نفاق اور موسیقی میں جو قدر مشترک ہے اس کی طرف اشارہ بھی پہلے ہو چکا۔ ایمان کے مقابلے میں جو چیز نفاق پیدا کرے اسے انسانی فطرت قطعاً قرار نہیں دیا جاسکتا، اہل اشراق کو اگر اس میں حرمت کی صراحت نظر نہیں آتی تو کیا موسیقی

کی شاعت و کراہت کے لئے بھی یہ صریح نہیں؟

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا فرمان

ہم نے اس کے علاوہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا فرمان بھی ذکر کیا کہ 'وہ حرام ہے، آلات ملاہی حرام ہیں، بھل حرام ہے، ہانسی حرام ہے۔' (تبہقی: ص ۲۲۲ ج ۱۰)

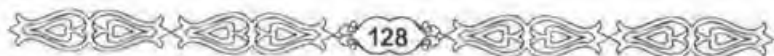
گویا آلات ملاہی کی حرمت کا یہ فتویٰ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کا ہے۔ کیا اس میں حرمت کی صراحت نہیں؟ مگر دیکھا آپ نے کہ اہل اشراق نے اس سے صرف نظر ہی میں عافیت سمجھی۔ ان دونوں آثار کے پیش کرنے کا مقصد یہ تھا کہ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم میں ان جلیل القدر ہستیوں نے بھی آلات ملاہی کی حرمت اور شاعت ہی بیان کی ہے۔ کسی ایک صحابی سے بھی بسند صحیح ان کا جواز ثابت نہیں بلکہ علامہ قرطبی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ غنابی کریم رضی اللہ عنہ کی عادت نہ تھی، نہ ہی آپ کی موجودگی میں یہ کام کسی نے کیا، نہ گانے والے بلائے گئے، اور نہ ہی اس کا کوئی اہتمام کیا گیا۔ اس لیے کہ غنا آپ رضی اللہ عنہ کی سیرت نہیں، نہ آپ کے بعد آپ کے خلفاء کی یہ سیرت ہے، نہ دوسرے صحابہ کا طریقہ ہے، نہ ہی آپ کی آل اولاد کا۔ اس لیے آپ کی طرف غنا کی نسبت صحیح نہیں اور نہ ہی آپ کی شریعت ہے۔"

(کف الرماع: ص ۲۸۰ ج ۲)

ہمیں اعتراف ہے کہ بعض حضرات نے موسیقی کے جواز کا فتویٰ دیا ہے، مگر جمہور فقہاء و محدثین کرام بہر حال اس کی حرمت کے قائل ہیں۔ "حرام" کا صریح اور صحیح فرمان نبوی اور صحابہ کا فتویٰ اس کی حرمت کی بین دلیل ہے۔ جس کا انکار محض مجادلہ ہے۔ اس کے برعکس کسی ایک صحابی سے بسند صحیح موسیقی کے جواز کا قول و عمل ثابت نہیں، گویا عہد صحابہ میں اس کی حرمت و شاعت پر اتفاق تھا، فتنہ کے دور میں اس کا آغاز ہوا، چنانچہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ نے اس کی صراحت فرمائی ہے کہ:

إظهار ك المعازف والمزامير بدعة في الإسلام.

(السنائی، رقم: ۴۱۳۰، المحلیہ: ص ۲۷۰ ج ۵)



”تیرا آلاتِ ملاہی اور مزامیر کو رواج دینا اسلام میں بدعت ہے۔“
اس لیے قرونِ متاخرہ میں بعض حضرات نے اگر اس کے جواز کا فتویٰ دیا ہے تو وہ
قابلِ قبول کیوں کر ہو سکتا ہے۔ اللہ سبحانہ و تعالیٰ ہمیں صراطِ مستقیم پر گامزن فرمائے اور
”سبیل المؤمنین“ سے گریز کی راہ اختیار کرنے سے محفوظ رکھے۔ آمین یا رب العالمین

مزید کتب پڑھنے کے لئے آج ہی وزٹ کریں : www.iqbalkalmati.blogspot.com



اہل اشراق کے مزید خدشات کا جواب

کتب احادیث میں صحیحین اور بالخصوص صحیح بخاری کو اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے جو شہرت دوام عطا فرمائی ہے وہ کسی اور کتاب کو حاصل نہیں، محدثین کرام کا اس پر اتفاق ہے کہ صحیح بخاری کی تمام روایات صحیح اور تمام مسائل زندگی میں دلیل و حجت ہیں، اس کی احادیث کو قبول عام کا شرف حاصل ہے، البتہ معدودے چند روایات اس تلقی بالقبول سے خارج ہیں جن پر بعض محدثین نے اعتراض کیا ہے، لیکن اس کے یہ معنی قطعاً نہیں کہ وہ احادیث ضعیف یا مردود ہیں۔ علامہ الوزیری الیمانی نے انہی روایات کے بارے میں صاف صاف فرمایا ہے:

اعلم أن المختلف فيه من حديثهما هو اليسير وليس

ذلك اليسير ما هو مردود بطريق قطعية ولا إجماعية بل غاية

ما فيه أنه لم ينعقد عليه الإجماع. (الروض الباسم: ص ۹۷ ج ۱)

”خوب جان لو کہ بخاری و مسلم کی یہ تھوڑی سی مختلف فیہ احادیث نہ قطعی

طور پر ضعیف ہیں اور نہ اجماعی طور پر، بلکہ زیادہ سے زیادہ ان کے بارے میں

یہ بات ہے کہ ان کی صحت پر اجماع نہیں ہوا۔“

یعنی وہ متکلم فیہ روایات بھی صحیح ہیں البتہ ان کی صحت پر اتفاق نہیں اور وہ تلقی بالقبول

(قبول عام) کے درجہ سے کم ہو گئی ہیں۔

بالخصوص وہ روایات جن سے متحجین نے استدلال کیا ہے اور ترجمۃ الباب میں ابتداءً

انہیں ذکر کیا ہے، صحت کے اعتبار سے ان کا درجہ ان روایات سے فائق ہے جو متابعاً اور

شواہد میں مذکور ہیں، خود امام مسلم رحمہ اللہ نے بھی مقدمہ صحیح مسلم میں اس فرق کی طرف اشارہ

کیا ہے، اور دیگر ائمہ فہن نے بھی اس کی وضاحت کی ہے۔

صحیحین کی متفق علیہ روایات میں ایک روایت حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے مروی ہے جس

میں عید کے موقع پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں جاریتین (دو جاریہ) کے دف بجانے

اور گانے کا ذکر ہے، اور صحیحین ہی میں یہ صراحت بھی موجود ہے کہ ولیستہا بمغنین وہ

دونوں پیشہ ور مغنیہ نہ تھیں۔ قارئین الاعتصام کے علم میں یہ بات ہوگی کہ موسیقی کے جواز کا فتویٰ اور اس کی تائید و حمایت میں ارباب اشراق نے اولاً تو ان الفاظ کو ذکر ہی نہیں کیا، ہم نے بفضل اللہ سبحانہ و تعالیٰ ان کی نشان دہی کی تو پھر ان کو ضعیف ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگا دیا۔ ہم نے اس حوالے سے ان کے خدشات کا ازالہ کرنے کی کوشش کی مگر اس سے ان کی تشفی نہیں ہوئی۔ چنانچہ ماہنامہ اشراق ستمبر ۲۰۰۶ء کے شمارہ میں اپنے خطرات کو ایک نئے اسلوب میں پیش کیا گیا، جن کے بارے میں ہم اپنی معروضات قارئین کرام کی خدمت میں پیش کر رہے ہیں، یہ وضاحت اس لیے ضروری سمجھی گئی کہ یہ روایت صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی ہے، اور ارباب اشراق سے پہلے کسی محدث یا کسی صاحب علم نے اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا، موسیقی کے جواز کا فتویٰ ارباب اشراق کے علاوہ بعض اور حضرات نے بھی دیا، مگر انھیں بھی اس کی جسارت نہیں ہوئی کہ وہ اس متفق علیہ روایت کو ضعیف قرار دیں۔

ہشام بن عروہ کی روایات

پہلے فرمایا گیا تھا کہ ہشام کی اپنے باپ عروہ سے ایک کے علاوہ باقی تمام روایات امام زہری کے واسطے سے ہیں، مگر ہماری معروضات اور جناب افتخار تبسم صاحب کے توجہ دلانے کے نتیجے میں اب اس بات کو تسلیم کر لیا گیا ہے کہ ہشام کا اپنے والد سے سماع نکتہ اختلاف نہیں رہا۔ (اشراق: ص ۲۸ - ستمبر ۲۰۰۶ء) والحمد للہ علیٰ ذلک

ہشام کے بارے میں دوسرا اعتراض یہ تھا کہ عراق جانے کے بعد ہشام اپنے والد عروہ سے روایات نقل کرنے میں غیر محتاط ہو گئے تھے۔ اس کے جواب میں ہم نے جو کچھ عرض کیا تھا اس کا خلاصہ حسب ذیل ہے:

۱۔ عراق سے مراد اقلیم عراق نہیں، کوفہ ہے اور ہشام سے ہمدان اور معمر دونوں بصری شاگرد بھی روایت کرتے ہیں۔

۲۔ ہشام کے بارے میں یہ اعتراض کوفہ میں دوسری اور تیسری بار آمد سے متعلق ہے۔

۳۔ جس دور کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ اس میں غیر محتاط ہو گئے تھے اس کے بارے



میں یہ وضاحت بھی ہے کہ اس دور میں ان سے کتب، ابن نمیر اور محاصر نے سنا ہے۔
۴۔ صحیحین میں شیخین کا تتبع معروف ہے، اس لیے ان میں مدلسین یا مختلطین کی روایات کا حکم وہ نہیں جو دوسری کتابوں میں ہے۔ ہماری ان معروضات کے جواب میں فرمایا گیا ہے۔

ہشام یقیناً کوفہ ہی گئے تھے، اہل عراق کا حوالہ دینے سے مقصد ہشام کی جائے اقامت کا ذکر کرنا نہیں اور نہ یہ بتانا ہے کہ ان کے ہاں عدم احتیاط کا پہلو صرف اہل کوفہ کی نقل کردہ مرویات میں پایا جاتا ہے، مقصود یہ ہے کہ اس دور میں ہشام نے ارسال کا طریقہ اختیار کیا تھا، لہذا اس دور میں جن راویوں نے بھی ان سے روایت کی ان کی روایات کو یقینی طور پر متصل قرار نہیں دیا جاسکتا۔ (اشراق: ص ۲۹)

بجاء فرمایا، مگر یہ کوفہ میں دوسری اور تیسری مرتبہ جانے کے بعد ہے، اس دور میں جن حضرات نے ان سے روایات لی ہیں ان کی روایات میں بظاہر اس تصور کی گنجائش موجود ہے کہ ان میں ارسال ہو مگر حقیقت اس کے برعکس ہے۔ رقی "عراق" کے حوالے سے بات، تو یہ دراصل اس غلط فہمی کا ازالہ ہے کہ ہشام کی تمام اقلیم عراق میں یہ پوزیشن نہیں، بلکہ شہر کوفہ کے متعلق ہے، اور ہشام سے روایت کرنے والے صرف ان کے کوئی شاگرد ہی نہیں، جیسا کہ پہلے اس کا تاثر دیا گیا تھا، بلکہ بصری شاگرد بھی ہیں۔ رقی یہ بات کہ ہشام کے بصری تلامذہ نے بھی ان کے کوفہ آنے کے بعد سماع کیا ہے، مدینہ طیبہ میں نہیں، تو اس کی وضاحت آئندہ آ رہی ہے۔

ہم نے عرض کیا تھا کہ ہشام کی مرویات کے بارے میں یہ اعتراض ان کے کوفہ میں دوسری اور تیسری بار آمد سے متعلق ہے کہ

قدم الكوفة ثلاث مرات قدمه، كان يقول: حدثني أبي

قال: سمعت عائشة، وقدم الثانية فكان يقول: أخبرني أبي عن

عائشة وقدم الثالثة فكان يقول: أبي عن عائشة.

(التهذيب: ص ۵۰ ج ۱۱، السير: ص ۳۴ ج ۶ وغیرہا)

”ہشام کوفہ میں تین بار آئے، پہلی مرتبہ آئے تو کہتے تھے: حدثنی ابی قسار: سمعت عائشہ یعنی ارسال نہیں کرتے تھے سماع کی صراحت کرتے تھے۔ دوسری بار آئے تو اخباری ابی عن عائشہ کہتے تھے۔ یعنی تب بھی باپ سے روایت میں سماع کی صراحت کرتے تھے، مگر باپ اور سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہما کے مابین سماع کا اظہار نہیں کرتے تھے۔ اور تیسری بار آئے تو باپ سے اور باپ کا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے سماع کا ذکر نہیں کرتے تھے۔“

اب یہ کیا انصاف ہے کہ مطلق طور پر تمام اہل کوفہ کی ہشام سے روایات کو غیر متصل اور غیر صحیح قرار دے دیا جائے؟ بالخصوص جب کہ ہشام سے یہ روایت کرنے والے ابو اسامہ حماد بن اسامہ ہیں اور وہ محدثین کے ہاں ہشام سے روایت کرنے میں ثقہ اور ثبت ہیں اور اس کی روایت کو درست قرار دیتے ہیں، جیسا کہ آئندہ اس کی تفصیل آ رہی ہے۔ یہ بات ہم نے پہلے بھی عرض کی کہ ہشام پر یہ اعتراض ان کی تمام روایات کے بارے میں نہیں، مگر اہل اشراق نے ہماری اس گزارش کو درخور اعتنائی نہیں سمجھا۔

اسی طرح یہ بھی عرض کیا تھا کہ التہذیب اور تاریخ بغداد (ص ۴۰ ج ۱۲) میں وضاحت ہے کہ آخری دور میں ہشام سے وکیع، ابن نمیر اور محاضر نے سنا ہے، اور صحیحین میں یہ روایت ان تینوں کی بجائے ابو اسامہ سے ہے لہذا تمام اہل کوفہ کی ہشام سے روایات کو ارسال پر محمول کرنا قطعاً درست نہیں۔ مگر افسوس! اہل اشراق نے اس طرف بھی نظر التفات نہیں فرمائی اور اپنی ضد میں کہے جا رہے ہیں کہ کوفہ میں بیان کی ہوئی روایات کو یقینی طور پر متصل قرار نہیں دیا جاسکتا، اسی سے یہ عقدہ بھی کھل جاتا ہے کہ بصری تلامذہ نے مدینہ میں نہیں کوفہ ہی میں ہشام سے سماع کیا تھا۔ کیا ان تمام نے آخری بار سماع کیا تھا یا اس سے پہلے بھی؟ تمام کا سماع یکساں ہے تو آخر میں سماع کرنے والوں کی نشان دہی چہ معنی دارد؟

صحیحین میں مدلسین کی روایات

صحیحین میں مدلس یا مختلط روایات کے بارے میں جو کچھ ہم نے عرض کیا اس کے بارے میں اہل اشراق کی سخن سازی دیکھیے، لکھتے ہیں:

”مولانا (راقم) فرماتے ہیں: صحیحین میں مدلسین کی مععن روایات جمہور کے ہاں سماع پر محمول ہیں، مگر جہاں دلائل قطعیہ سے انقطاع ثابت ہو، اس کا انکار محض مجادلہ و مکابہ پر مبنی ہے۔ البتہ اس سلسلے میں متاخرین کی بجائے عموماً متقدمین، محدثین جن کی نگاہوں میں ذخیرہ حدیث تھا، کا قول قابل قبول ہوگا، ہر کس و نا کس کی بات کا کوئی اعتبار نہیں کیا جائے گا۔“

(توضیح: ص ۳۰۲ ج ۲)

کیا مولانا محترم اس بات کی وضاحت فرمائیں گے کہ اگر مدلسین کی مععن روایات کے حوالے سے شیخین کا تتبع ایسا ہی قطعی ہے تو بعض روایات میں ”دلائل قطعیہ سے انقطاع ثابت ہونے کی گنجائش کیسے پیدا ہوگئی؟ اور جب بعض مقامات پر انقطاع کا انکار ”محض مجادلہ و مکابہ پر مبنی“ ہے تو پھر کیا دلیل ہے کہ باقی مقامات جو شیخین پر اعتماد یا توجہ اور تنبیہ نہ ہونے کے باعث محدثین کے ہاں زیر بحث نہیں آ سکے، اتصال ہی کو حتمی سمجھنا خوش اعتقادی اور تقلید پر مبنی نہیں؟“ (اشراق: ص ۳۰، ۳۱)

اولاً: گزارش ہے کہ راقم نے شیخین کے تتبع اور صحیح احادیث کو منتخب کرنے میں ان کے اہتمام اور احتیاط کا ذکر تو کیا لیکن اسے ”قطعی“ قرار نہیں دیا جیسا کہ اہل اشراق نے لکھا ہے، جس پر ان کے اعتراض کی پوری عبارت کھڑی ہے۔ توضیح کی عبارت پر غور فرمائیے ہم نے تو جمہور کے حوالے سے لکھا ہے کہ ”صحیحین میں مدلسین کی مععن روایات جمہور کے ہاں سماع پر محمول ہیں۔“ بلکہ توضیح میں ہم نے اس موقف پر محدثین کے ”اتفاق“ کا دعویٰ کرنے والوں کی تردید کی ہے، جس کی پوری تفصیل توضیح الکلام (ص ۲۹۷ تا ۳۰۲ ج ۲) میں دیکھی جاسکتی ہے۔ اور الاعتصام میں بھی



ہم نے یہی عرض کیا کہ ”محدثین کے ہاں یہ بات تقریباً طے شدہ ہے کہ مدلسین میں مدلسین کی معصن روایات محمول علی السماع ہیں۔“

(ہفت روزہ الاعتصام ۵۸: ۲۹/۱۳)

یہاں بھی ”تقریباً“ کا لفظ اسی بات کا غماز ہے کہ یہ اصول مجمع علیہ نہیں، بلکہ اکثری اور جمہور کے نزدیک ہے۔

ثانیاً: زیر بحث روایت میں ہشام کی بنا پر اعتراض ہی درست نہیں، اس لیے کہ اولاً تو ہشام مدلس نہیں ہے۔ ہم عرض کر چکے ہیں کہ المعرفۃ للحاکم (ص ۱۰۳) کے حوالے سے امام بیہقی القطان رحمہ اللہ کا جو قول نقل کیا گیا ہے اس کی سند ہی صحیح نہیں۔ حافظ صلاح الدین رحمہ اللہ کی کلدی العلانی رحمہ اللہ نے یہی واقعہ نقل کر کے صاف طور پر لکھا ہے:

فی جعل ہشام بمجرد هذا مدلسا نظر ولم أر من وصفه به. (جامع التحصیل، ص ۱۲۸)

”صرف اس واقعہ کی بنا پر ہشام کو مدلس قرار دینا خل نظر ہے میں نے نہیں دیکھا کہ کسی نے اس کو مدلس کہا ہے۔“

حافظ الکلی رحمہ اللہ نے بھی التبيين لأسماء المدلسين (رقم: ۹۰) میں حافظ العلانی رحمہ اللہ سے یہی کچھ نقل کر کے گویا ان کی تائید کی ہے کہ ہشام کو کسی نے مدلس نہیں کہا، البتہ علامہ ابن العراقی نے امام یعقوب بن شیبہ کے جس قول کی بنا پر ہشام کو مدلس قرار دیا اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی طبقات المدلسین کے پہلے طبقہ میں ہشام کو ذکر کیا وہ قول جسے اشراق اپریل ۲۰۰۶ء میں تہذیب (ص ۵۰ ج ۱۱) کے حوالے سے نقل کیا گیا ہے، کہ ”ہشام عراق جانے کے بعد اپنے والد سے روایات نقل کرنے میں غیر محتاط ہو گئے جس کی وجہ سے ان کے شہر کے لوگوں نے ان پر اعتراض کیا۔ ہماری رائے میں ہشام اہل عراق کو تاثر دیتے تھے کہ وہ اپنے والد سے صرف وہی روایات نقل کرتے ہیں جو انھوں نے ان سے سنی تھیں، اس میں ان کی بے احتیاطی یہ تھی کہ انھوں نے وہ روایات بھی اپنے والد کی نسبت سے نقل کر دیں جو انھوں نے براہ راست نہیں، بلکہ بواسطہ سنی تھیں۔“



لیکن امام مسلم رحمہ اللہ نے مقدمہ صحیح مسلم (ص ۲۲) میں اس بات کی وضاحت کر دی ہے کہ محدثین بسا اوقات ارسالاً روایت بیان کرتے ہیں اور جس سے حدیث سنی ہوتی ہے اس کا نام نہیں لیتے اور کبھی نشاط میں پوری سند سے روایت کرتے ہیں جیسا کہ اسے سنا ہوتا ہے۔ اس حوالے سے انھوں نے جو مثالیں ذکر کی ہیں ان میں ہشام بن عروہ کی روایت کی طرف بھی اشارہ کیا ہے۔ مثلاً ایوب سختیانی، ابن مبارک، وکیع، ابن نمیر، اور ایک جماعت ہشام عن ابی عن عائشہ کی سند سے یہ روایت بیان کرتے ہیں "کہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو سب سے عمدہ خوشبو لگاتی تھی، احرام باندھتے وقت اور احرام کھولتے وقت۔" یہی روایت لیث بن سعد، داود الطمار، حمید بن الاسود، وہیب بن خالد اور ابو اسامہ، ہشام سے بواسطہ عثمان بن عروہ عن عائشہ روایت کرتے ہیں۔ اسی طرح ہشام عن ابی عن عائشہ سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم جب احتکاف میں ہوتے تو اپنا سرمیری طرف جھکا دیتے، میں آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے سرمبارک میں کنگھی کرتی حالانکہ میں حائضہ ہوتی۔ اس روایت کو امام مالک رحمہ اللہ نے زہری سے روایت کیا ہے اور وہ اسے عروہ عن عمرہ عن عائشہ سے روایت کرتے ہیں۔ اس نوعیت کی مثالوں سے امام مسلم رحمہ اللہ نے ثابت کیا ہے کہ یہ صورت ارسال و اتصال کی ہے، خوشی اور اطمینان کی حالت میں محدث پوری متصل سند ذکر کرتا ہے اور کبھی اسے واسطہ کے حذف سے مرسل بیان کرتا ہے۔ یوں انھوں نے اشارہ کیا ہے کہ ہشام کی ایسی روایات تدلیس کی بنا پر نہیں ارسال و اتصال کی صورت میں ہیں، ان روایات میں گویہ بھی احتمال ہے کہ ہشام نے پہلے بواسطہ عثمان سنا ہو پھر خود براہ راست بھی عروہ سے سماع کیا ہو، یا عروہ نے یہ روایت بواسطہ عمرہ سنی ہو، پھر براہ راست عروہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے اس کا سماع کیا ہو۔ لیکن امام مسلم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہاں صورت اتصال و ارسال کی ہے۔ دونوں اسانید نقل کرنے والے ائمہ کبار ہیں ان کی تغلیط ممکن نہیں، اور ایسا "ثقات محدثین" اور "ائمہ اہل علم" کرتے ہیں، اس سے متن کے اعتبار سے کوئی اشکال وارد نہیں ہوتا۔

امام مسلم رحمہ اللہ کا مرسل روایت کے ضمن میں اس بحث کا ذکر کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ وہ بھی ایسی روایات کی بنا پر ہشام کو مدلس قرار نہیں دیتے۔ امام دارقطنی رحمہ اللہ نے بھی ہشام کی ایسی روایات کو نشاط و انبساط پر ہی محمول کیا ہے، تدلیس پر نہیں۔ ملاحظہ ہو، العلل (ص ۳۱ ج ۱۵) ان سے قبل یہی بات امام احمد نے فرمائی ہے۔ (شرح علل الترمذی لابن رجب: ص ۶۹ ج ۲) علامہ عبدالرحمن المعلمی نے بھی التکلیل (ص ۵۱۸، ۵۱۹ ج ۱) میں کہا ہے کہ ہشام مدلس نہیں ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ہشام کی تدلیس کے بارے میں ابن خراش کے قول سے بھی استدلال کیا ہے۔ حالانکہ ابن خراش، جن کا نام عبدالرحمن بن یوسف بن خراش ہے۔ علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے میزان (ص ۳۰۲ ج ۴) میں ابن قطان کے قول کی تردید کرتے ہوئے و کذا قول عبد الرحمن بن خراش کہہ کر اس قول کی بھی تردید کر دی ہے۔ ائمہ فہن نے اس کی جرح پر اعتماؤ نہیں کیا جیسا کہ ہدی الساری میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے سلیمان بن داود العنقی، موسیٰ بن اسماعیل التبوذکی کے تراجم میں، اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے المیزان میں احمد بن عبدہ، ابوسلمہ موسیٰ بن اسماعیل کے تراجم میں اشارہ کیا ہے۔ شیخ ابوعبدہ نے السوفع والتکمیل (ص ۲۶۸، ۲۶۹) کے حواشی میں بھی اس حقیقت کی وضاحت کی ہے۔ اس لیے اس قول کی بنا پر ہشام کو مدلس قرار دینا بھی صحیح نہیں۔ اگر اسے معتبر قرار دیا جائے تو بھی اس سے صحیح بخاری اور مسلم کی زیر بحث غنائے چارہ تین کی روایت پر کلام خود ابن خراش کے موقف کے خلاف ہے، کیونکہ اس میں انھوں نے کہا ہے کہ کوفہ میں ان آخری ایام میں ہشام سے وکیع، ابن نمیر اور محاضر نے سماع کیا ہے۔ مگر یہ روایت ان تینوں میں سے کسی ایک سے مروی نہیں اس لیے ابن خراش کے قول سے اس پر نقد محض طفل تسلی اور اصول سے بے خبری پڑتی ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ہشام بن عروہ کو بلاشبہ طبقات المدلسین میں ذکر کیا ہے، اور تقریب التہذیب (ص ۵۳۳) میں بھی کہا ہے کہ ربما دلس مگر ان کی یہ بات محل نظر ہے، بلکہ طبقات المدلسین میں جو انھوں نے فرمایا ہے:

ذکر بذلک ابو الحسن بن القطان وأنكره الذهبي، وابن
القطان معذور فإن الحكاية المشهورة عنه أنه قدم العراق ثلاث
مرات الخ

کہ ”اے تدلیس کے ساتھ ابن قطان رحمہ اللہ نے ذکر کیا ہے، مگر علامہ
ذہبی رحمہ اللہ نے اس کا انکار کیا ہے، اور ابن قطان معذور ہیں کیونکہ ہشام کے
بارے میں حکایت مشہور ہے کہ وہ تین بار عراق گئے۔“

صحیح نہیں ہے، علامہ ابن قطان رحمہ اللہ نے قطعاً ہشام کو مدلس نہیں کہا اور نہ اس حوالے
سے علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے ان کی تردید ہی کی ہے، بلکہ علامہ ابن قطان رحمہ اللہ نے ہشام کو مغلط
قرار دیا ہے جیسا کہ بیان الوهم والإيهام (ص ۵۰۴ ج ۵ رقم ۲۷۲) میں ہے۔ علامہ
ذہبی رحمہ اللہ نے اسی کی تردید بلکہ سخت تردید کی ہے۔ ملاحظہ ہو: نقد الإمام الذهبي لبيان
الوهم والإيهام (ص ۱۲۶ رقم ۸۵ میزان الاعتدال: ص ۳۰۱، ۳۰۲ ج ۴، سير اعلام
النبا: ص ۳۶، ۳۵ ج ۶) امام احمد رحمہ اللہ نے بھی فرمایا ہے کہ مجھے ہشام کے تغیر کے بارے
میں کوئی بات نہیں پہنچی۔ (شرح العلل، لابن رجب: ص ۶۷۹ ج ۱) بلکہ خود حافظ ابن
 حجر رحمہ اللہ نے بھی علامہ ابن قطان رحمہ اللہ سے اختلاط کا قول ہی نقل کیا ہے اور اس کی تردید کی
ہے۔ چنانچہ ان کے الفاظ ہیں:

قال أبو الحسن بن قطان تغير قبل موته ولم نر له في
ذلك سلفاً. (التحذیب، ص ۵۱ ج ۱۱)

کہ ”ابو الحسن بن قطان رحمہ اللہ نے کہا ہے ہشام وفات سے پہلے متغیر ہو
گئے تھے لیکن اس میں ہم ان کا کوئی سلف نہیں دیکھتے کہ متقدمین میں سے کسی
نے بھی ہشام کو مغلط و متغیر کہا ہو۔“

ابن قطان رحمہ اللہ سے تدلیس کا قول تو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی کہیں نقل نہیں کیا، اس
لیے ابن قطان رحمہ اللہ کے حوالے سے ہشام کو مدلس قرار دینا اور اس کی تردید علامہ ذہبی سے
نقل کرنا درست نہیں۔

البتہ امام یعقوب بن شیبہ اور ابن خراش کے قول کی بنا پر انھوں نے فرمایا ہے کہ: هذا هو التدليس یہی تدلیس ہے، مگر ہم ان دونوں کے قول کی وضاحت پہلے کر چکے ہیں۔ امام مسلم رحمہ اللہ نے اسی صورت کو ارسال و اقبال پر محمول کیا ہے تدلیس پر نہیں، کیونکہ ہشام مدلس نہیں ہیں، معنعن روایت پر بحث کے ضمن میں ہشام کی ایسی مرویات کی طرف اشارہ کر کے انھوں نے ثابت کیا ہے کہ ثقہ راویوں سے یہ بات منقول ہے کہ وہ اپنے شیوخ سے وہ روایتیں بھی بیان کرتے ہیں جنہیں انھوں نے براہ راست سنا نہیں ہوتا، مگر اس کے باوجود محدثین ان کے معنعن کو قبول کرتے ہیں ظاہر ہے کہ اگر وہ مدلس ہوں تو ان کا معنعن کیوں کر قبول کیا جاسکتا ہے، اس لیے امام یعقوب اور ابن خراش کے قول کی بنا پر ہشام کو مدلس قرار دینا صحیح نہیں۔

علاوہ ازیں اگر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے طبقات المدلسین میں ہشام کو ذکر کیا ہے تو انھی کے بیان کردہ طبقات کے مطابق ہشام کو پہلے طبقہ میں ذکر کیا ہے، جس کے بارے میں وہ فرماتے ہیں:

الأولى من لم يوصف بذلك إلا نادراً

”کہ پہلا طبقہ وہ ہے جن کی طرف نادرتور پر تدلیس کی نسبت کی گئی ہے۔“

بلکہ انھوں نے التلک علی کتاب ابن الصلاح میں بھی ہشام کو پہلے طبقہ ہی میں شمار کیا ہے، جن کے بارے میں خود انھوں نے یہ وضاحت کی ہے:

الأولى: من لم يوصف بذلك إلا نادراً، وغالب رواياتهم

مصرحة بالسماح، والغالب أن إطلاق من أطلق ذلك عليهم

فيه تجاوز من الإرسال إلى التدليس، ومنهم من يطلق ذلك بناء

على الظن، ويكون التحقيق بخلافه، الخ

(التلک: ص ۶۳۶، ۶۳۷ ج ۲)

”پہلا درجہ وہ ہے جسے شاذ و نادرتور پر مدلس کہا گیا ہے اور اکثر ان کی

روایات میں صراحت سماع پائی جاتی ہے، اور اکثر جنھوں نے انھیں مدلس کہا

ہے انھوں نے ارسال سے تجوز کرتے ہوئے مدلس کہہ دیا ہے، اور ان میں وہ بھی ہیں جنھیں محض ظن کی بنا پر مدلس کہا گیا ہے اور تحقیق و حقیقت اس کے خلاف ہے۔“

حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کے اس بیان سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے کہ ہشام اصطلاحی مدلس نہیں، نہ ہی اس کے عنعنہ پر محدثین سابقین نے اعتراض کیا ہے، اس لیے ہشام کی معصن روایت کی بنا پر اشراق کا اعتراض درست نہیں، بلکہ ان کی یہ لٹن ترانی تو اپنے منہ میاں مٹھو بننے کا مصداق ہے کہ ”باقی مقامات جو شیخین پر اعتماد یا توجہ اور تنہہ نہ ہونے کے باعث محدثین کے ہاں زیر بحث نہیں آ سکے، اتصال ہی کو حتمی سمجھنا محض خوش اعتقادی اور تقلید پر مبنی ہے۔“ (اشراق، ص ۳۱ ستمبر ۲۰۰۶ء)

گویا تقریباً گیارہ سو سال تک شیخین پر اعتماد کے نتیجہ میں تو یہ روایت محدثین کے زیر بحث نہیں آئی۔ یہ ”شرف و فضل“، ”اشراق سے وابستہ“، ”محققین“ کے حصہ میں آیا ہے اور اب یہ راز ان پر کھلا ہے کہ یہ روایت تو ہشام کی تدلیس کی بنا پر ناقابل اعتبار ہے۔ سبحان اللہ سلف امت کی یوں تغلیط اشراق کے حلقہ ارادت کا ”طرہ امتیاز“ ہے حتیٰ کہ اس حلقہ کے ماخذ شریعت بھی سلف امت کے برعکس ہیں۔ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے قرآن مجید سے جو مسئلہ سمجھا اور اس پر عمل کیا وہ بھی ان حضرات کے نزدیک درست نہیں، صحابہ کرام رضی اللہ عنہم نے قرآن پاک سے موسیقی اور آلات موسیقی کو حرام سمجھا، مگر ان حضرات کے نزدیک ”قرآن مجید اس کے بارے میں خاموش ہے۔“ (اشراق)

صحابہ کرام رضی اللہ عنہم ﴿فَهَلْ أَنْتُمْ مُنْتَهُونَ﴾ کا فرمان سن کر پکارا اٹھے انتھینا انتھینا، مگر ہمارے ”دانشوروں“ اور اہل اشراق کو قرآن میں یہ حرمت نظر نہیں آتی۔ چنانچہ اسی حلقہ کے ایک دانش ور جناب عبدالبارط صاحب شراب سے متعلق ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں:

”اپنے پچھلے جواب میں ہم نے (شراب کے لیے) ناپسندیدہ کا لفظ حرمت کے مقابلے میں اصطلاح کے طور پر استعمال نہیں کیا، اس سے یہ واضح

کرنا مقصود تھا کہ شراب پینا شرعی حرماتوں میں سے نہیں، بلکہ وہ تو اس سے بھی زیادہ بنیادی یعنی فطری حرماتوں میں سے ہے۔..... آپ (سائل) نے فرمایا کہ ہماری رائے نصوص شرعیہ کے خلاف ہے، اگر قرآن کی کوئی ایسی آیت پیش کر دیں جس میں اللہ تعالیٰ نے شراب کو واضح لفظوں میں حرام قرار دیا ہے تو ہمیں اپنی رائے سے رجوع کرنے میں ہرگز کوئی تاثر نہیں ہوگا۔

(بحوالہ الشریعہ، ص ۳۷ فروری ۲۰۰۷)

اس نوعیت کے کتنے مسائل ہیں جن میں ان حضرات نے سلف امت سے جداراست اختیار کیا، لہذا اگر صحیح بخاری و مسلم کی حدیث، جسے گیارہ سو سال سے امت نے صحیح تسلیم کیا اور اس سے استدلال کیا، پر یہ حضرات حرف گیری کرتے ہیں تو اس میں اچنبھے کی کون سی بات ہے؟

حالانکہ امام یعقوب بن شیبہ وغیرہ نے جو کچھ فرمایا ہے، آپ پڑھ آئے ہیں کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے وہی بات اپنے اسلوب میں کہہ کر ہشام کی مععن روایتوں پر اعتراض کو رد کر دیا ہے کیونکہ وہ اصطلاحی مدلس نہیں ہیں۔ پھر یہ بات بھی نہیں کہ اس کا اب انکشاف اہل اشراق پر ہوا ہے، بلکہ تاریخ و تراجم کی کتابوں میں حافظ بغدادی رحمہ اللہ سے لے کر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ تک لکھتے چلے آئے ہیں، لیکن اس کے باوجود کسی نے بھی ہشام کی صحیحین میں روایات کو مورد طعن نہیں بنایا۔

اس لیے اہل اشراق کا یہ کہنا کہ یہ روایت ”توجہ اور تنبیہ نہ ہونے کے باعث محدثین کے ہاں زیر بحث نہیں آسکی“ اپنے منہ میاں مٹھو بننے کے مترادف ہے۔ جب ہشام کا یہ اسلوب محدثین کے ہاں زیر بحث رہا ہے تو اس کے بعد اس پر عدم ”توجہ و تنبیہ“ چہ معنی دارد؟

بلکہ ہم نے عرض کیا کہ اگر ہشام کے بارے میں اس کہانی کو تسلیم کیا جائے تو خود اسی میں وضاحت ہے کہ اس دور میں ہشام سے سماع کرنے والے ”کعب“، ابن نمیر اور محاضر“ ہیں لیکن بخاری اور مسلم کی اس روایت کو ہشام کے ان تلامذہ نے بیان ہی نہیں کیا

اس لیے اس پر نقد و اعتراض بے اصولی پر مبنی ہے اور اپنے آپ کو مطمئن کرنے کے ناکام کوشش ہے۔

روایت میں راوی کا تصرف

دوسرا اشکال ارباب اشراق کا یہ تھا کہ روایت میں قالت و لیستنا بمغنیین یعنی ام المؤمنین سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ یہ دونوں پیشہ ور گانے والی نہیں تھیں، اس جملہ کے بارے میں اہل اشراق کا نقطہ نظر یہ ہے ”یہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا قول ہی نہیں، یہ بعد کے راویوں کا اپنا قیاس ہے جسے انھوں نے متن میں شامل کر دیا ہے۔“

(اشراق: ص ۳۰ مارچ ۲۰۰۶)

ان کی اس فکر کی کچی ہم بھمد اللہ الاعتصام میں واضح کر چکے ہیں، اب تازہ ارشاد جو انھوں نے فرمایا، بطول، بیانی اور سخن سازی جس میں ہم ان کی مہارت کے معترف ہیں، سے قطع نظر، اس کا خلاصہ یہ ہے کہ ”ذخیرہ حدیث میں اس کی ان گنت مثالیں پائی جاتی ہیں کہ ایک راوی کوئی روایت بیان کرتا ہے اور اس کے متن میں کوئی ایسی بات بھی شامل کر دیتا ہے جس کو وہ بر بنائے وہم اصل روایت کا حصہ سمجھ رہا ہوتا ہے۔ اس صورت میں وہ اگر کسی موقع پر اپنے شامل کردہ ٹکڑے کو ”قال“ یا ”قالت“ کہہ کر اوپر کے راوی کی طرف منسوب کر دیتا ہے تو اس میں تعجب کی کوئی بات نہیں۔“ (اشراق: ص ۳۲ ستمبر ۲۰۰۶)

ہمیں تسلیم ہے کہ ذخیرہ حدیث میں ایسی بہت سی مثالیں موجود ہیں، محدثین نے اس نوعیت کی روایات کو ”مدرج“ کی اصطلاح سے متعارف کروایا ہے، اور ادراج کے ثبوت کے لیے اصول و ضوابط مقرر کیے ہیں اور اس نوعیت کی روایات کو مستقل کتابوں میں جمع کر کے ایسی روایات کی نشان دہی کی ہے۔ افسوس ہے کہ ان ضوابط سے منحرف ہو کر بلا دلیل محض اپنی فکر کی ہمنوائی میں کسی جملہ کو مدرج قرار دینا بہت بڑی جسارت ہے۔ محترم جناب عمار خان صاحب ناصر جو اس بحث میں اشراق کے مدد و معاون بنے ہیں اور ماشاء اللہ ”علمی نکات“ سے اسے سہارا دے رہے ہیں، انھی کے جد محترم حضرت مولانا محمد سرفراز صفدر صاحب رقم طراز ہیں:

”محدثین کرام کا ضابطہ ہے کہ جو جملہ حدیث کے ساتھ ہو تو وہ متصل ہی مانا جائے گا اور محض احتمال سے اور راجح ثابت نہیں ہو سکتا، اور ادراج کے اثبات کے لیے محدثین نے جو قواعد بیان کیے ہیں وہ یہ ہیں کہ مدرج حصہ کسی دوسری روایت میں الگ آیا ہو، یا راوی صراحت سے بیان کرے کہ یہ مدرج ہے، یا اطلاع پانے والے اماموں میں سے کوئی اس کی تصریح کرے یا اس قول کا آنحضرت ﷺ سے ثابت ہونا محال ہو۔“ (تسکین الصدور: ص ۱۸۰)

مولانا صدقہ صاحب نے جو کچھ فرمایا اصول حدیث کی کتابوں میں اس کی تفصیل موجود ہے، اس اصول کی روشنی میں کیا یہ حصہ کسی دوسری روایت میں الگ طور پر آیا ہے؟ قطعاً نہیں۔ کسی راوی یا محدث نے تصریح کی ہے کہ یہ فلاں راوی کی غلطی سے حدیث میں درج ہو گیا ہے؟ بالکل نہیں۔ بلکہ گیارہ سو سال سے تمام محدثین اور اہل علم اسے صحیح تسلیم کر کے اس سے استدلال کرتے رہے، مگر اب اہل اشراق پر یہ راز فاش ہوا ہے کہ یہ تو راوی کی غلطی سے حدیث میں درج ہو گیا ہے۔

اسی ضمن میں محترم عمار صاحب نے اپنی بات میں رنگ بھرتے ہوئے راقم کی ایک عبارت کو اپنی موافقت میں نقل کیا کہ توضیح الکلام میں ایک روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے (توضیح الکلام: ص ۱۲۴ ج ۱) راقم نے لکھا ہے:

”بعض اہل علم نے ان الفاظ کو صرف اس بنا پر صحیح باور کر لیا ہے کہ یہ صحیح بخاری میں ہیں، مگر یہ صحیح نہیں، جب کہ صحیح بخاری و مسلم میں شیخین ایسی حدیث کو بھی لے آتے ہیں جو مقصود کے اعتبار سے توضیح ہوتی ہے (یعنی من حیث المجموع) اگرچہ کوئی ٹکڑا اس کا ان کے معیار صحت کے مطابق نہیں ہوتا، بلکہ اس میں بعض رواۃ کا وہم ہوتا ہے، صحیحین کا غائر نظر سے مطالعہ کرنے والے حضرات کے لیے یہ بات نئی نہیں۔“

اس عبارت سے ان کا مقصد یہ ہے کہ جب راقم نے صحیحین میں بعض راویوں کے وہم کو تسلیم کیا ہے تو زیر بحث روایت میں راوی کے وہم سے انکار کیوں ہے؟

مگر ہمیں افسوس ہے کہ محترم غار صاحب نے ہمارے موقف کی صحیح ترجمانی نہیں کی، صحیح بخاری میں جس وہم کا راقم نے ذکر کیا، کیا وہ راقم کا بتلایا ہوا فہم ہے یا اس وہم کا اشارہ خود امام بخاری، امام بیہقی، علامہ ابن قیم اور علامہ زبیلی رحمہم اللہ نے کیا ہے؟ اس طرح صحیحین میں بعض راویوں کا وہم ذکر کرنا بھی بیجا مدعا کی جسارت نہیں اس کی نشان دہی بھی محدثین سابقین رحمہم اللہ نے کی ہے؟

خُن شناس نئی دلہرا خطا میں جا است
اپنی بات بلکہ اپنے فیصلے کو مستحکم کرنے کے لیے یہ بھی فرمایا گیا کہ ”کسی حدیث کی صحت وضعف کو طے کرنے کا معیار نقد روایت کے اصول ہیں یا ائمہ فن کے اقوال، آخر ائمہ فن کس بنیاد پر کسی روایت کی صحت وضعف کا فیصلہ فرماتے ہیں؟ اگر ان کے فیصلوں کی بنیاد وحی والہام کی بجائے دلائل وشواہد پر ہوتی ہے تو دلائل کی روشنی میں ان کی رائے سے اختلاف کیوں نہیں کیا جاسکتا؟..... علامہ سیوطی رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

”ابن الصباغ نے کہا ہے کہ اگر راوی اضافہ بیان کرے، جب کہ اس کے بغیر روایت کرنے والے راوی ایک ایسی جماعت ہوں جن کا وہم میں مبتلا ہو جانا بعید از قیاس ہو یا ان جیسے راویوں کا اس جیسی بات کو نقل کرنے سے غافل رہ جانا عادتاً ممکن نہ ہو تو زیادت ناقابل اعتبار قرار پائے گی۔ ابن السمعانی نے بھی یہی بات کہی ہے اور اس پر اتنا اضافہ کیا ہے کہ وہ بات ایسی ہو کہ اس کو نقل کرنے کے محرکات اور دواعی بھی کافی پائے جاتے ہوں۔“ ہم نے اسی اصول پر ہشام کی روایت میں ابواسامہ کے اضافہ کردہ جملے قلت و لیستاً بمغنیین کو ابواسامہ کا وہم قرار دیا ہے۔“

(اشراق: ص ۳۴ ستمبر ۲۰۰۶ء)

بلاشبہ کسی روایت کو پرکھنے اور اس پر صحت وضعف کا حکم لگانے کے اصول ہیں اور انھی اصولوں کی بنا پر محدثین رحمہم اللہ نے کسی حدیث پر صحت وضعف کا حکم لگایا ہے، اور یہ حکم لگانے والوں میں بعض وہ ہیں جن کا حزم و احتیاط اور ان کا تنبیہ سب کے ہاں مسلم ہے، پھر تنہا ان

کے حکم پر ہی کیا موقوف، متاخرین نے بھی انہی اصولوں کے تحت ان روایات کا مزید جائزہ لیا اور ان کی موافقت کی۔ متقدمین کی نگاہوں میں ذخیرہ احادیث تھا، ایک ایک روایت کی متعدد اسانید انہیں از بر تھیں اور یوں لاکھوں احادیث کے وہ حافظ تھے، جیسا کہ تاریخ و تراجم کی کتابوں میں محفوظ ہے۔

اس کے برعکس چند مطبوعہ کتابوں کی ورق گردانی سے ان سابقین محدثین کے فیصلہ کے خلاف فیصلہ دینا خود سری ہے اور بقول شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ ”سبیل المؤمنین“ سے انحراف ہے۔ علامہ انور شاہ صاحب کشمیری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

وليعلم أن تحسين المتأخرين وتصحيحهم لا يوازي
تحسين المتقدمين فإنهم كانوا أعراف بحال الرواة لقرب
عهدهم بهم ، فكانوا يحكمون ما يحكمون به بعد تثبت تام
ومعرفة جزئية ، أما المتأخرون فليس عندهم من أمرهم غير
الأثر بعد العين ، فلا يحكمون إلا بعد مطالعة أحوالهم في
الأوراق ، وأنت تعلم أنه كم من فرق بين المجرب والحكيم ،
وما يغنى السواد الذی فی البياض عند المتأخرين عما عند
المتقدمين من العلم على أحوالهم كالعيان ، فإنهم أدرکوا
الرواة بأنفسهم فاستغنوا عن التساؤل والأخذ عن أفواه
الناس ، فهؤلاء أعراف الناس فبهم العبرة .

(فیض الباری: ج ۴ ص ۴۱۴ ج ۴)

”یہ بات خوب جان لیں کہ متاخرین کی تحسین اور تصحیح متقدمین کی تحسین و تصحیح کے برابر نہیں کیونکہ متقدمین قرب عہد کی بنا پر راویوں کے احوال زیادہ جانتے تھے، وہ جو بھی فیصلہ فرماتے پورے احتیاط اور اس کی جزئیات کو معلوم کرنے کے بعد فیصلہ فرماتے تھے۔ (متاخرین کی طرح) وہ اوراق میں لکھے ہوئے راویوں کے احوال دیکھ کر فیصلہ نہیں کرتے تھے۔ اور

تسمیں معلوم ہے ایک تجربہ کار اور حکیم کے مابین کیا فرق ہے۔ متقدمین کے پاس راویوں کو براہ راست پرکھنے کا جو علم تھا اس کے مقابلے میں متاخرین کے نزدیک کتابوں میں لکھا ہوا علم فائدہ نہیں دیتا، کیونکہ متقدمین کو براہ راست راویوں سے سابقہ پڑا ہے وہ کسی اور سے پوچھنے اور سوال کرنے سے مستغنی تھے، وہی راویوں کو سب سے زیادہ جاننے والے تھے لہذا انہی کی بات قابل اعتبار ہے۔“

مگر ہم نے تو عرض کیا کہ روایت زیر بحث کو متقدمین کیا متاخرین، سوائے اہل اشراق کے، سب صحیح تسلیم کرتے رہے ہیں اور جس اصول کی بنا پر آج عمل جراحی شروع ہوا ہے وہ آخراں کے پیش نظر بھی تھا یا نہیں؟

پھر جہاں تک اس اصول کا ذکر ہے جسے تدریب الراوی (ص ۲۴۶ ج ۱) کے حوالے سے علامہ ابن صباغ سے نقل کیا گیا ہے، تو اس بارے میں بھی اہل اشراق نے بڑا گھپلا کیا ہے، اور اس کی محترم عمار صاحب سے قطعاً توقع نہ تھی، پہلے تو یہی دیکھئے کہ علامہ ابو نصر ابن الصباغ جن کا نام عبد السید بن محمد بن عبد الواحد ہے وہ ۷۷۷ھ میں فوت ہوئے، پانچویں صدی ہجری کے وہ معروف شافعی فقیہ ہیں، ابن السمعانی ان سے بھی متاخر ہیں۔ محترم عمار صاحب کو آخر پانچویں صدی ہجری میں بیان کیا ہوا اصول ہی کیوں نظر آیا؟ کیا اسی تدریب الراوی میں کوئی اور اصول بیان نہیں ہوا کہ انھوں نے اسی کو نقل کرنے کی زحمت فرمائی ہے۔

جب کہ امر واقع یہ ہے کہ اسی تدریب الراوی میں سب سے پہلے یہ بیان ہوا ہے کہ جمہور فقہاء اور محدثین مطلقاً ثقہ کی زیادت کو قبول کرتے ہیں، بلکہ ابن طاہر نے تو اس پر اتفاق کا دعویٰ کر دیا ہے۔ کاش محترم عمار صاحب نے اس حوالے سے اپنے دادا جان حضرت مولانا محمد سرفراز صندھ صاحب ہی سے دریافت کر لیا ہوتا کہ یہ مسئلہ کیا ہے، ان جیسے بحاث اور ناقد سے یہ توقع تو نہیں کہ وہ اپنے دادا جان کے فیصلے سے بے خبر ہوں گے، تاہم عرض ہے کہ انھوں نے دواڑھائی صفحات میں متعدد حوالے نقل کر کے، جن میں تدریب الراوی کا



بھی حوالہ ہے، فرمایا ہے: ”محدثین کرام فقہائے عظام اور ارباب اصول کا یہ اتفاق، اجماعی اور طے شدہ قاعدہ ہے کہ جب راوی ثقہ اور حافظ ہو اور وہ زیادت کرے تو مطلقاً اس کی روایت مقبول ہے۔“ (احسن الکلام: ص ۱۹۶ ج ۱، ط دوم)

ہماری طرح ممکن ہے جناب محترم عمار صاحب کو دادا جان کے اس دعویٰ ”اتفاق و اجماع“ سے اختلاف ہو، لیکن اس سے یہ بات تو ظاہر ہو گئی کہ علامہ ابن صباغ اور ابن السمعانی کے برعکس رائے رکھنے والے کون اور کتنے ہیں۔

مزید یہ کہ تدریب الراوی کی اس بحث میں علامہ سیوطی نے مختلف اقوال نقل کرنے کے بعد بالآخر شیخ الاسلام حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ سے نقل کیا ہے:

والمنقول عن أئمة الحديث المتقدمين كابن مہدی
وبیحی القطان وأحمد وابن معین وابن المدینی والبخاری
وأبی زرعة وأبی حاتم والنسائی والدارقطنی وغيرهم اعتبار
الترجيح فيما يتعلق بالزيادة المنافية بحيث يلزم من قبولها
رد الرواية الأخرى. (تدریب: ص ۲۴۶ ج ۱)

”کہ متقدمین ائمہ حدیث جیسا کہ امام عبدالرحمن بن مہدی، امام یحییٰ بن سعید قطان، امام احمد، امام یحییٰ بن معین، امام علی بن مدینی، امام بخاری، امام ابو زرعة، امام ابو حاتم، امام نسائی، امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ سے منقول ہے کہ جو زیادت (دوسری روایات کے) منافی ہے اس میں ترجیح کا اعتبار ہے، بایں طور کہ اس کے قبول کرنے سے دوسری روایت کی تردید لازم آتی ہو۔“

یعنی اگر وہ زیادت دوسری روایات کے منافی ہے تو مقبول نہیں اگر منافی نہیں تو وہ مقبول ہے، یہ ہے متقدمین محدثین رحمۃ اللہ علیہم کا فیصلہ، جماعت کے مقابلے میں ایک کی روایت میں خطا کا بلاشبہ احتمال ہے، مگر یہ تب ہے جب وہ احفظ اور ثبت نہ ہو اور اس کی زیادتی دوسری روایت کے منافی ہو، اسی اصول کے مطابق محدثین نے ابواسامہ کی روایت کو قبول



کیا اور اسے صحیح قرار دیا، انھوں نے کوئی بے اصولی نہیں کی، یہ بھی بایں طور کہ ابواسامہ مطبوعہ کتابوں میں ہمیں تنہا نظر آتا ہے، احادیث تو محفوظ ہیں مگر ان کے تمام طرق محفوظ نہیں، پھر ابواسامہ حماد بن اسامہ تو وہ ہیں جن کے بارے میں امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

أبو أسامة ثقة ما كان رواه عن هشام.

”ابواسامہ ثقہ ہیں، جس قدر وہ ہشام سے روایات بیان کرتے ہیں۔“

انھوں نے یہ بھی فرمایا کہ ابواسامہ سے بڑھ کر ہشام سے روایت کرنے اور اس سے بہتر روایت کرنے والا کوئی نہیں ہے۔ (شرح العلل لابن رجب: ص ۶۸۰ ج ۲)

ہشام سے روایت کرنے میں ان کے اختصاص کا یہ عالم تھا کہ وہ ان سے چھ سو احادیث بیان کرتے تھے، ستر کے قریب وہ روایات ہیں جو بخاری اور مسلم میں ہیں۔ امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

كان ثباتاً ما كان أثبت لا يكاد يخطئ.

”ابواسامہ ثابت تھے، وہ اس قدر ثبت تھے کہ خطا نہیں کرتے تھے۔“

امام احمد رحمہ اللہ ہی سے ان کے اور امام ابو عاصم الضحاك بن مخلد جیسے ثقہ و ثبت کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انھوں نے فرمایا:

”ابواسامہ تو ابو عاصم جیسے سو ہوں ان سے بھی مثبت ہیں، ابواسامہ ضابط

تھے صحیح الکتاب تھے۔“

گویا امام ابواسامہ احادیث لکھتے تھے، وہ خود بھی ثبت اور ان کی کتاب بھی صحیح تھی وہ خود فرماتے ہیں: میں نے اپنی ان انگلیوں سے ایک لاکھ احادیث لکھی ہیں۔ ملاحظہ ہو: (التحذیب: ص ۲، ۳ ج ۳، السیر: ص ۲۷۸ ج ۹، التذکرہ: ص ۳۲۱ ج ۱) وغیرہ۔ لہذا جب وہ ثقہ اور ثبت، ہشام سے روایت کرنے میں پیش پیش، اور صحیح الکتاب تھے، ان کی روایت میں یہ جملہ کسی بھی روایت کے معارض و مخالف نہیں، انھی وجوہ کی بنا پر محدثین کرام نے ان کی بیان کردہ اس روایت پر اعتماد کیا، لیکن چونکہ ارباب اشراق کے لیے یہ جملہ سواہن روح ہے اسی لیے وہ اسے صحیح تسلیم کرنے کے لیے تیار نہیں، بلکہ محدثین کے فیصلے کو اصول سے

انحراف تصور کرتے ہیں، حالانکہ امر واقع یہ ہے کہ محدثین نے اسے صحیح کہنے میں اپنے کسی اصول سے انحراف نہیں کیا۔ پانچویں صدی میں علامہ ابن الصباغ کے قول کو محدثین کا فیصلہ اور اصول قرار دینا بجائے خود درست نہیں۔

ایک اور گھٹیا

یہی نہیں اس سے بھی عجیب تر بات یہ ہے کہ محترم مہار صاحب فرماتے ہیں کہ: ”ہمارے بیان کیے ہوئے اصول ہی کے تحت ام المؤمنین کی زیر بحث روایت میں ایک دوسرے راوی کے بیان کردہ اضافے پر ہماری تنقید سے راقم نے اتفاق کیا ہے، اسحاق بن راشد نے ابن شہاب زہری سے روایت میں دوسرے تلامذہ کے خلاف یہ اضافہ کیا ہے کہ ابو بکر نے دونوں لونڈیوں کو برا بھلا کہا اور ان کے دف پھاڑ دیے۔ اس حوالے سے راقم نے عرض کیا تھا کہ ”اسحاق بن راشد گوشتہ ہیں تاہم امام زہری سے روایت کرنے میں ان کے کچھ اوہام ہیں، اور یہ روایت بھی اسحاق بن راشد نے امام زہری سے ہی بیان کی ہے۔“

اسی عبارت کو محترم مہار صاحب نے اپنی موافقت میں پیش کرتے ہوئے فرمایا: ہمارا سوال یہ ہے کہ کیا کسی ثقہ راوی کے ہاں کچھ اوہام کے پائے جانے سے یہ لازم آتا ہے کہ اس کی نقل کردہ روایات اور زیادات بالکل قابل اعتبار نہ رہیں؟ خود مولانا محترم (راقم) نے ہشام بن عروہ کے عراقی تلامذہ کی روایات میں بعض اوہام کے پائے جانے کا اعتراف کرنے کے باوجود ان کا دفاع کیا ہے۔ الخ (اشراق: حص ۳۶، ۳۵، ستمبر ۲۰۰۶ء)

یہاں پہلے یہ تو دیکھئے کہ اسحاق بن راشد ثقہ و صدوق ہیں، مگر امام زہری رحمہ اللہ کی روایات میں ان کے کچھ اوہام ہیں، حتیٰ کہ امام یحییٰ بن معین نے تو فرمایا ہے:

لیس ہو فی الزہری بذاک۔

امام محمد بن یحییٰ الذہلی رحمہ اللہ، جن کا امام زہری رحمہ اللہ کی روایات میں اختصاص محدثین

کے ہاں معروف ہے، فرماتے ہیں:

هو مضطرب الحديث في حديث الزهري.
اسی طرح امام نسائی رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ اسحاق کی زہری سے روایات قوی نہیں،
لیس بذاک القوی۔

(التحذیب: ج ۲۳۰، مقدمہ فتح الباری: ج ۳۸۹، تحفۃ الاشراف: ج ۲۸، ص ۱۲)
امام زہری رحمہ اللہ سے اسحاق کی روایات میں کلام کے باعث ہی امام بخاری رحمہ اللہ نے
تنبہاً "اسحاق عن الزہری کی سند سے کوئی روایت نہیں لی، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی لکھا ہے:
غالب ما أخرج له البخاري ما شاركه فيه غيره عن الزهري
وهي مواضع يسيرة. (ہدی الساری: ج ۳۸۹)

"امام بخاری رحمہ اللہ نے زہری سے اس کی جتنی روایات بیان کی ہیں۔

ان میں دوسرے اس کے شریک ہیں اور وہ چند مقامات ہیں۔"
اس سے امام بخاری رحمہ اللہ کے تتبع اور احتیاط کی تائید ہوتی ہے، اسی بنا پر راقم نے عرض
کیا تھا، اسحاق کی روایت میں فسبہما وخرق دفیہما کے الفاظ محل نظر ہیں، کیونکہ
اسحاق بن راشد کے علاوہ امام زہری کے باقی تلامذہ میں سے کسی سے بھی یہ الفاظ یا اس
نوعیت کی بات منقول نہیں، جس میں دف پھاڑنے کا ذکر ہو۔ کسی ثقہ راوی کے ہاں کچھ
اوہام پائے جانے سے بلاشبہ اس کی تمام روایات ناقابل اعتبار نہیں ہوتیں، لیکن ثقہ راوی
جب ایسے راوی سے روایت کرے، جس سے روایت کرنے میں محدثین نے اس پر کلام کیا
ہو اور وہ اس سے روایت کرنے میں یا کوئی زیادت ذکر کرنے میں منفرد ہو تو اس کا تفرّد قابل
قبول نہیں ہوگا۔

امام زہری رحمہ اللہ سے اسحاق بن راشد کی روایت پر ہمارے اس کلام کے تناظر میں، ابو
اسامہ حماد بن اسامہ کی ہشام سے زیر بحث روایت میں ابو اسامہ کے تفرّد پر کلام کرنا قطعاً
درست نہیں، اس لیے کہ ابو اسامہ گو کوئی راوی ہیں، مگر ہم بالذلیل واضح کر آئے ہیں کہ
ہشام کے عراق جانے کے بعد اس کی تمام روایات میں وہم کا دعویٰ بے بنیاد ہے، ان کی
زیادہ سے زیادہ انھی روایات میں کلام ہے جو انھوں نے دوسری یا تیسری بار جانے پر بیان

کی تھیں، جب کہ امام مسلم رحمہ اللہ، امام احمد رحمہ اللہ، امام دارقطنی رحمہ اللہ ان جیسی روایات کو طبیعت کے مختلف ہونے پر محمول کرتے ہیں، جب انبساط اور اطمینان کی صورت ہوتی تو ہشام اس کی پوری سند ذکر کرتے اور جب طبیعت غیر مطمئن ہوتی تو اس سال کرتے۔ اور یہ صرف ہشام ہی نہیں دوسرے ثقات بھی ایسا کرتے ہیں، جیسا کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے مثالیں دے کر اسے واضح کیا ہے۔

اس لیے ایسی چند روایات کی بنا پر ان کی معنعن روایات پر اعتراض درست ہے اور نہ انھیں متغیر و مدلس ہی کہا جاسکتا ہے۔

ابو اسامہ کو ہشام کے ساتھ جو اختصاص حاصل تھا اور امام احمد رحمہ اللہ نے اس حوالے سے جو کچھ فرمایا ہے، قارئین کرام اسے پڑھ آئے ہیں کہ ابو اسامہ سے بڑھ کر ہشام سے اچھی روایات بیان کرنے والا اور کوئی نہیں، ان کی ہشام سے بیان کی ہوئی حدیث ”افک“ کی امام احمد رحمہ اللہ نے تحسین فرمائی اور فرمایا: جَوْدَةٌ وَ جَوْدَةٌ یعنی اسے اسامہ نے بہت خوب صورتی، بہت خوب صورتی سے بیان کیا۔ اسی طرح ہشام سے حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے ترکہ کی روایت کے بارے میں فرمایا کہ کس اچھے طریقہ اور مکمل طور پر ابو اسامہ نے اسے بیان کیا ہے۔ (شرح العلل لابن رجب: ص ۶۸۰ ج ۲)

ہشام سے ابو اسامہ کی روایات کے بارے میں امام احمد رحمہ اللہ کی ان وضاحتوں کے بعد کوئی عقل مند کہہ سکتا ہے کہ ابو اسامہ عراقی ہیں، ہشام کی عراق میں بیان کردہ روایات مخدوش ہیں اور ان میں وہم پایا جاتا ہے، لہذا ابو اسامہ کی یہ روایت بھی ان کے وہم کا نتیجہ ہے۔

مزید برآں ہشام کی ایسی روایات کے بارے میں بیان کرنے والے یہ بھی بتلاتے ہیں کہ ہشام کے اس آخری دور میں ان سے روایت کرنے والے وکیع، ابن نمیر اور محاضر ہیں اور یہ روایت تو ہشام سے ابو اسامہ بیان کرتے ہیں، اس اعتبار سے بھی ہشام کی اس روایت میں کلام سر اسر بے اصولی پر مبنی ہے، لہذا جب ابو اسامہ کی ہشام سے روایات معتبر اور صحیح ہیں تو ابو اسامہ کے تفرّد کو اسحاق بن راشد عن الزہوی میں اسحاق کے تفرّد پر قیاس کرنا علم و فن کی کوئی خدمت نہیں، کیونکہ یہاں تو محدثین کرام نے سرے سے اس کی

امام زہری رحمہ اللہ سے روایات کو کمزور اور ان میں اس کا وہم بتلایا ہے، اس لیے زہری رحمہ اللہ سے دوسرے ثقات کے مقابلہ میں اس کا تفرّد قابل قبول کیوں کر ہو سکتا ہے۔ امام بخاری رحمہ اللہ کا اسلوب بجائے خود اس کا مؤید ہے کہ انھوں نے اسحاق بن الزہری کی وہی روایات لی ہیں جن میں اس کی متابعت پائی جاتی ہے، اور وہ بھی چند ایک۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی اس کی وضاحت کی ہے۔ شیخ صالح بن حامد الرفاعی رحمہ اللہ نے ایک مستقل کتاب الثقات الذین ضعفوا فی بعض شیوخہم کے عنوان سے لکھی ہے جس میں انھوں نے ان راویوں کا ذکر کیا ہے جو ثقہ ہیں، مگر وہ اپنے بعض شیوخ سے روایت کرنے میں ضعیف قرار دیئے گئے ہیں، اس میں انھوں نے اسحاق بن راشد کا بھی ذکر کیا ہے اور خلاصہ کلام جو ذکر کیا وہ یہ ہے:

ان اسحاق بن راشد ثقة وقد ثبت سماعه من الزهري ،
 لكن في حديثه عن الزهري بعض الوهم كما قال ابن حجر ،
 لذلك لا يقبل من حديثه عن الزهري إلا ما وافقه عليه غيره .
 ”اسحاق بن راشد ثقہ ہیں اور ان کا زہری سے سماع ثابت ہے لیکن اس کی زہری سے حدیث میں کچھ وہم ہے جیسا کہ ابن حجر رحمہ اللہ نے کہا ہے، اس لیے زہری سے ان کی انھی روایات کو قبول کیا جائے گا جن میں دوسرے راوی نے اس کی موافقت کی ہو۔“ (الثقات: ص ۲۰۰)

مگر کیا ابواسامہ حماد بن اسامہ کے بارے میں بھی کسی نے کہا ہے کہ اس کی ہشام سے روایات میں وہم پایا جاتا ہے، بلکہ اس کی ہشام سے روایات کو تو احسن و اجود کہا گیا ہے، مگر افسوس ہے محترم غبار صاحب دونوں کو ایک ہی ترازو میں رکھ کر فرماتے ہیں کہ اسحاق کا تفرّد قبول نہیں تو ابواسامہ کا قبول کیوں ہے؟ فوا انفسا

ہماری ان گزارشات سے یہ بات نصف النہار کی طرح واضح ہو گئی ہے کہ صحیح بخاری و مسلم میں ابواسامہ عن ہشام کی یہ روایت صحیح اور بے غبار ہے، یہ حکم کسی خوش فہمی یا تقلید کی بنا پر نہیں، بلکہ دلائل و براہین پر مبنی ہے۔

گانے والیاں کون تھیں؟

حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اسی حدیث میں وعندی جاربتان کے الفاظ ہیں کہ میرے پاس دو جاریہ تھیں۔ ”جاریہ“ کے یہاں معنی حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ، حافظ ابن جوزی رحمہ اللہ، علامہ نووی رحمہ اللہ، حافظ ابن قیم رحمہ اللہ وغیرہ کی رائے میں چھوٹی بچیاں ہیں، گویا گانے کا شغل دو بچیوں کا تھا، مگر اہل اشراق فرماتے ہیں کہ وہ لونڈیاں تھیں، اور اسی کی بے ہنگم تائید میں ہمارے مہربان جناب عمارنا صرح صاحب بھی یہی فرماتے ہیں، ان کے ارشادات کا خلاصہ یہ ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کا مفہوم لونڈیاں مراد لیا ہے، روایت میں لیستنا بمعنیستین کا جملہ بھی اس کا قرینہ ہے کیونکہ اگر وہ چھوٹی بچیاں تھیں تو ان کے بارے میں یہ گمان پیدا ہونا ہی بعید ہے کہ گانا گانا ان کا پیشہ ہوگا، پیشے کے طور پر گانا گانے کا احتمال چھوٹی بچیوں کے بارے میں نہیں، بلکہ لونڈی ہی کے بارے میں پیدا ہو سکتا ہے۔ قیستان کا لفظ بھی آیا ہے جو لونڈیوں کے مفہوم میں بالکل صریح ہے اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے غالباً انہی قرآن کی بنا پر جاربتان کو لونڈیوں کے معنی میں لیا ہے۔ (اشراق: ص ۳۶)

گزارش ہے کہ قیستان کا لفظ لونڈیوں کے بارے میں کس حد تک ”بالکل صریح“ ہے، یہ بات پہلے مقالات میں ہم عرض کر چکے ہیں، بلکہ اس حوالے سے اس فقیر کا جو مذاق دانشمندان اشراق نے اڑایا اس کا جائزہ بھی پیش کر چکے، جس کے اعادہ کی ضرورت نہیں، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ان قرآن کی بنا پر قطعاً ”جاربتان“ کو لونڈیوں کے معنی میں نہیں لیا، بلکہ طبرانی وغیرہ کی ضعیف اور ناقابل اعتبار روایات کی بنا پر انہوں نے یہ مفہوم لیا ہے جس کی وضاحت بھی ہم پہلے کر آئے ہیں۔ اپنے چبائے ہوئے نوالوں کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے منہ میں دینا کوئی دانش مندی نہیں۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے جاربتان کو لونڈیوں کے معنی میں لے کر بھی یہی فرمایا ہے کہ وہ پیشہ ور مغنیہ نہیں تھیں۔ اسی حدیث سے اہل اشراق کے پیش روضونیوں کی ایک جماعت نے بھی غنا کے جواز پر استدلال کیا ہے جس کے جواب میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا ہے:

ویکفی فی رد ذلک تصریح عائشہ فی الحدیث الذی
فی الباب بعدہ بقولہا ”ولیستا بمغنیین“ ففتت عنہما من
طریق المعنی ما أثبتہ لہما باللفظ، لأن الغناء یطلق علی رفع
الصوت وعلی الترتم الذی تسمیہ العرب النصب بفتح النون
وسکون المهملة وعلی الحداء ولا یسمی فاعلہ مغنیاً. الخ
(فتح الباری: ص ۴۴۲ ج ۲)

”صوفیوں کی تردید حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی تصریح، جو بعد کے باب
میں ہے، سے ہوتی ہے، جس میں انھوں نے فرمایا ہے کہ وہ دونوں گانے
والیاں نہ تھیں، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ان دونوں سے معنوی طور پر اس چیز کی
نفی کر دی جس کا ثبوت ان کی طرف لفظ غنا سے ہوتا تھا، کیونکہ غنا کا اطلاق
بلند آواز اور ترنم سے شعر پڑھنے پر ہوتا ہے جسے عرب نصب اور حدی خوانی
کہتے ہیں اور یہ کام کرنے والوں کو وہ مغنی یعنی پیشہ ور گانا گانے والا گویا نہیں
کہتے تھے۔“

بلکہ اس کے بعد انھوں نے علامہ قرطبی سے بھی نقل کیا ہے کہ لیستا بمغنیین کے
معنی یہ ہیں کہ ”وہ دونوں اس طرح گانا نہیں جانتی تھیں جس طرح معروف گانا گانے والے
گاتے ہیں۔“ جس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ جبارستان کے معنی
لوٹدیاں کرنے کے باوجود انھیں پیشہ ور مغنی نہیں سمجھتے تھے، کتنے افسوس کی بات ہے کہ جس
بات کی نفی حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بالصراحت کی ہے جناب محترم عمار صاحب اس کا انتساب
محض اپنی فکر کی بنیاد پر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی طرف کر رہے ہیں۔ چنانچہ فرماتے ہیں: ”پیشے
کے طور پر گانا گانے کا احتمال چھوٹی بچیوں کے بارے میں نہیں، بلکہ لوٹدیوں ہی کے بارے
میں پیدا ہو سکتا ہے اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے غالباً انھی قرائن کی بنا پر جبارستان کو لوٹدیوں کے
معنی میں لیا ہے۔“ الخ

انصاف شرط ہے! کیا حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے جبارستان کے معنی لوٹدیاں کرنے کے

باوجود انھیں پیشہ ور مغنیہ قرار دیا؟ قطعاً نہیں، تو پھر اس طول بیانی کا کیا فائدہ؟ پھر اگر تسلیم کیا جائے کہ وہ لونڈیاں تھیں تو اس کی کیا دلیل ہے کہ ان کا یہ عمل بلوغت کے بعد تھا؟ اور کیا لونڈیوں اور بچیوں کے مابین کوئی منافات ہے؟ لونڈیاں بچیاں بھی ہو سکتی ہیں، اس میں استحالہ کیا ہے؟

محترم عمار صاحب نے اسی میں یہ بات فرمائی ہے کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے جاریہ بنان کی تعیین میں طبرانی وغیرہ سے جو روایات نقل کی ہیں جن سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ لونڈیاں تھیں، راقم نے انھیں ضعیف قرار دیا ہے، مگر توضیح الکام (ص ۷۷ ج ۲) میں اپنے استاد محترم مولانا حافظ محمد گوندلوی کے ایک ضعیف روایت سے استدلال کا دفاع کرتے ہوئے یہ تسلیم کیا ہے کہ صحیح حدیث کے محتملات کی تعیین کے لیے ضعیف روایت سے استدلال خلاف اصول نہیں، لیکن ابن حجر رحمہ اللہ کی تین ضعیف روایتوں سے استدلال کو قبول نہ کرنے کے لیے یقیناً ان کے پاس معقول وجوہ ہوں گے، اگر وہ ان پر روشنی ڈال سکیں تو ان کی توضیحات ہمارے لیے استفادہ کا ذریعہ ہوں گی۔ (اشراق: ص ۳۶، ۳۷)

پیشہ ورانہ موسیقی کے جواز کا فتویٰ دینے والے حضرات کا یہ بھی ایک ناکام سہارا ہے۔ اس بحث سے قطع نظر کہ حضرت الاستاذ محدث گوندلوی رحمہ اللہ نے ضعیف حدیث سے استدلال کیا اور کسی ناقد کی اس کے ضعیف ہونے کی نشان دہی پر راقم نے اس کا جواب دیا، اور یہ بھی کہ کیا اس پر ان کا استدلال موقوف ہے؟ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ ضعیف روایت سے احد المحتملات کی تعیین ہو سکتی ہے، مگر غور طلب بات یہ ہے کہ زیر بحث روایت میں جاریہ بنان کے لفظ کی تعیین میں جو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ضعیف روایات کے پیش نظر فرمایا کہ یہ لونڈیاں تھیں، کیا اس سے ان کے بچیاں ہونے کی نفی لازم آتی ہے؟ جاریہ بنان میں اسی ابہام کی بناء پر سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے وضاحت فرمادی کہ وہ معروف مغنیہ نہیں بچیاں تھیں جیسا کہ شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ وغیرہ نے فرمایا ہے۔ بالفرض اگر تسلیم کیا جائے کہ وہ لونڈیاں تھیں تو کیا اس سے یہ بات بھی لازم آتی ہے کہ وہ پیشے کے طور پر گانا گایا کرتی تھیں؟ عید اور شادی کے موقع پر بعض گھرانوں میں آج بھی گانے کا رواج ہے، اور وہ بھی

چند لڑکیوں پر مشتمل ہوتا ہے۔ یوں نہیں کہ قبیلہ اور برادری میں سب عورتیں یہ کام کرتی ہیں، اس کے باوجود نہ وہ پیشے کے طور پر یہ شغل اختیار کرتی ہیں اور نہ انھیں معروف مغنیہ ہی سمجھا جاتا ہے۔ لڑکوں میں بھی نعت وغزل پڑھنے والے معروف ہوتے ہیں، مگر کوئی بھی نہ خود کو گویا سمجھتا ہے نہ پیشے کے طور پر وہ معروف ہی ہوتا ہے۔

اسی لیے حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے جاریسان سے لونڈیاں سمجھ کر بھی یہی سمجھا کہ وہ مغنیہ نہیں تھیں، جیسا کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا ہے، مگر ہم نے عرض کیا کہ بنیادی طور پر جاریسان کے لونڈیاں ہونے اور ان کے بچیاں ہونے میں کوئی منافات نہیں، اور یوں یہ دونوں قول باہم متناقض بھی نہیں، دونوں صورتوں میں اس بات پر اتفاق ہے کہ وہ پیشہ ور مغنیہ نہیں تھیں، مگر اب اشراق اس سے متفق نہیں، محض اس لیے کہ اس سے موسیقی کے جواز کی عمارت زمین بوس ہو جاتی ہے، اور اس کے جواز کے سارے حیلے تارککوت کی طرح تار تار ہو جاتے ہیں۔

آپ پڑھ آئے ہیں کہ تمام محدثین اس حدیث کی تمام سحت پر متفق ہیں اور اس پر بھی ان کا اتفاق ہے کہ جاریسان پیشہ ور مغنیہ نہیں تھیں۔ اب باب اشراق نے اپنی ”دانش مندی اور روشن ضمیری“ میں متفق علیہ مسائل سے انحراف کی جو راہ اختیار کی ہے اور ”مسئیل المؤمنین“ سے گریز کر کے جو راستہ اپنایا ہے یہ بہ نوع قابل مذمت ہے۔ تعجب ہوتا ہے کہ ایک خانوادہ علم و عمل کا چشم و چراغ بھی اس فکر کا ہمنوا ہے اور گھسے پٹے دلائل سے اس کی آبیاری میں مصروف ہے۔ فوالسفا

اللھم ارننا الحق حقاً وارزقنا اتباعه

وارننا الباطل باطلا وارزقنا اجتنابه

اس حدیث پر مزید بحث

الاعتصام میں ہماری سابقہ تنقیحات پر اہل اشراق نے مزید جو تبصرہ کیا۔ اس کے بارے میں ہماری معروضات حسب ذیل ہیں۔

صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ام المؤمنین سیدہ عائشہ صدیقہ بنت صدیق رضی اللہ عنہا سے مروی

ہے کہ ”عید کے موقع پر نبی کریم ﷺ کی موجودگی میں ”دو جاریہ“ نے دف بجائی اور گانا گایا اور وہ دونوں پیشہ ور مغنیہ نہ تھیں۔“ اس حدیث کے آخری جملہ کے بارے میں ارباب اشراق کا اصرار ہے کہ یہ غلطی سے راوی کا تصرف ہے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کا یہ فرمودہ نہیں۔ ایک عرصہ سے یہ بحث الاعتصام، محدث اور اشراق کے قارئین کرام کی نظر سے گزر رہی ہے۔ اشراق کی جلد نمبر ۱۹ شمارہ نمبر ۶ ماہ جون ۲۰۰۷ء کے شمارہ میں اسی موضوع پر پھر خامہ فرسائی فرمائی گئی ہے، بلکہ ان کے موقف کے جواب میں جو معروضات ہم نے پیش کی تھیں انھیں بھی اسی شمارہ میں اپنے روایتی انداز کے مطابق شائع کر دیا ہے جس پر ہم ان کے شکر گزار ہیں۔ ہمارے جواب الجواب میں جو کچھ انھوں نے اب ارشاد فرمایا اس کے بارے میں ہم اپنی گزارشات قارئین کرام کی خدمت میں پیش کیے دیتے ہیں۔

روایت میں راوی کا تصرف

ارباب اشراق اس بات پر مصر ہیں کہ ”صحیحین میں قالت : ولیستا بمغنیین کہ ام المؤمنین رضی اللہ عنہا نے فرمایا گانا گانے والی دونوں جاریہ پیشہ ور مغنیہ نہیں تھیں۔ یہ جملہ ابو اسامہ حماد بن اسامہ نے اپنی طرف سے بر بنائے وہم حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی طرف منسوب کر دیا ہے۔“ اس کے جواب میں جو کچھ عرض کیا گیا اس کی تفصیل بجز اللہ ”الاعتصام“ میں گزر چکی ہے۔ علی وجہ التسلیم ہم نے یہ بھی عرض کیا کہ بلاشبہ کسی موقع پر راوی غلطی سے کوئی جملہ روایت میں شامل کر دیتا ہے مگر محدثین کرام نے اس نوعیت کی روایت کو مدرج کی اصطلاح سے متعارف کر دیا ہے اور اس کے انھوں نے اصول وضوابط مقرر کیے ہیں اور اس پر مستقل کتابیں لکھی ہیں، ان اصول وضوابط سے بے نیاز ہو کر حدیث میں اس قسم کے جملہ کو محض اپنی پسند و ناپسند کی بنیاد پر مدرج قرار دینا اصول پسندی کی بجائے ہوس ناک کی کاغذیہ ہے، مگر بڑے افسوس کی بات ہے کہ ہماری اس وضاحت کے باوجود اہل اشراق بڑی دیدہ وری سے فرماتے ہیں:

”اگر کوئی راوی غلطی کی بنا پر روایت کے متن میں کوئی ایسی بات شامل

کر دے جسے وہ اپنے خیال میں اصل روایت کا حصہ سمجھتا ہے..... ایسی

صورت میں نہ تو یہ طریقہ درست ہوگا کہ محض اس کی تصریح کو دیکھتے ہوئے ان قرائن و شواہد کو نظر انداز کر دیا جائے جو اس کے بیان کردہ اضافے کے ”مدرج“ ہونے پر دلالت کر رہے ہیں اور نہ ایسا کرنا ہی جائز ہوگا کہ اس کی زیادت کو رد کرتے ہوئے خود راوی کے صدق و عدالت اور دیانت داری پر سوال اٹھا دیا جائے۔ اپنے حالیہ مضمون میں مولانا محترم نے اس بات کے جواب میں کچھ ارشاد نہیں فرمایا جس سے یہ اخذ کرنا غالباً غلط نہیں ہوگا کہ انھوں نے ہماری گزارش سے اتفاق فرمایا ہے۔“ (اشراق: ص ۴۷)

ہم ان کے اس فیصلے کو انسانی سہو و نیان پر محمول کریں یا اہل اشراق کی غلطی اور خطا کا شاخسانہ قرار دیں۔ حیرت ہے کہ اہل اشراق نے پیچیدہاں کا مضمون اسی شمارہ میں شائع کیا، اور اسی شمارہ کے صفحہ نمبر ۳۵ پر اس جملہ کے ”مدرج“ ہونے کے دعویٰ کا کافی و شافی جواب موجود ہے، مگر اس کے باوجود بڑی دیدہ وری سے فرمایا جاتا ہے کہ ”مولانا محترم نے اس کے جواب میں کچھ ارشاد نہیں فرمایا۔“ سبحان اللہ من لا یسی

قارئین کرام سے معذرت کے ساتھ! لیجئے ہم اپنی بات دوبارہ عرض کیے دیتے ہیں: ہمیں تسلیم ہے کہ ذخیرہ حدیث میں ایسی بہت سی مثالیں موجود ہیں، محدثین نے اس نوعیت کی روایات کو مدرج کی اصطلاح سے متعارف کروایا ہے، اور ادراج کے ثبوت کے لیے اصول و ضوابط مقرر کیے ہیں اور اس نوعیت کی روایات کو مستقل کتابوں میں جمع کر کے ایسی روایات کی نشان دہی کی ہے، انھوں نے کہ ان ضوابط سے منحرف ہو کر بلا دلیل محض اپنے فکر کی ہموائی میں (نہیں بلکہ مخالفت میں) کسی جملہ کو مدرج قرار دینا بہت بڑی جسارت ہے۔ محترم جناب عمار خاں صاحب ناصر جو اس بحث میں ”اشراق“ کے مدد و معاون بنے ہیں اور ماشاء اللہ ”علمی نکات“ سے اسے سہارا دے رہے ہیں، انھی کے جد محترم حضرت مولانا محمد سرفراز صفدر صاحب رقم طراز ہیں:

”محدثین کرام کا ضابطہ ہے کہ جو جملہ حدیث کے ساتھ ہو تو وہ متصل ہی

مانا جائے گا اور محض احتمال سے ادراج ثابت نہیں ہو سکتا، اور ادراج کے اثبات

کے لیے محدثین نے جو قواعد بیان کیے ہیں، وہ یہ ہیں کہ: مدرج حصہ کسی دوسری روایت میں الگ سے آیا ہو، یا راوی صراحت سے بیان کرے کہ یہ مدرج ہے، یا اطلاع پانے والے اماموں میں سے کوئی اس کی تصریح کرے یا اس قول کا آنحضرت ﷺ سے ثابت ہونا محال ہو۔“

(تسکین الصدور: ص ۱۸۰)

مولانا صفدر صاحب نے جو کچھ فرمایا، اصول حدیث کی کتابوں میں اس کی تفصیل موجود ہے۔ اس اصول کی روشنی میں کیا یہ حصہ کسی دوسری روایت میں الگ طور پر آیا ہے؟ قطعاً نہیں، کسی راوی یا محدث نے تصریح کی ہے کہ یہ فلاں راوی کی غلطی سے حدیث میں درج ہو گیا ہے؟ بالکل نہیں، بلکہ گیارہ سو سال سے تمام محدثین اور اہل علم اسے صحیح تسلیم کر کے اس سے استدلال کرتے ہیں، مگر اہل اشراق پر یہ راز فاش ہوا ہے کہ یہ تو راوی کی غلطی سے حدیث میں درج ہو گیا۔

انصاف شرط ہے کہ اتنی وضاحت کے باوجود یہ کہنا کہ ”مولانا محترم نے اس بات کے جواب میں کچھ ارشاد نہیں فرمایا“ حقیقت سے انحراف اور محض طفل تلسی نہیں؟ اہل اشراق یہ تو ثابت نہ کر سکے اور نہ ان شاء اللہ کر ہی سکیں گے کہ یہ جملہ ”مدرج“ کے طور پر علیحدہ فلاں کتاب میں بیان ہوا ہے یا فلاں محدث نے اس کے مدرج ہونے کی تصریح کی ہے، محض اپنی ناپسندیدگی کی بنا پر اسے ”مدرج“ قرار دینا علم و فن کی کوئی خدمت نہیں۔

ہم نے عرض کیا تھا کہ یہ روایت صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی ہے، بعض حضرات نے صحیحین کی تمام روایات کا تحقیق و تنقیح کی جھلٹی میں تنبیہ کیا، مگر اہل اشراق کے علاوہ آج تک کسی اہل علم نے اس پر نقد نہیں کیا، گویا اس روایت کی صحت پر پوری امت کا اتفاق ہے، مگر اہل اشراق اس سے اپنے خاص مزاج کی بنا پر متفق نہیں، ہمیں ان کی اس ادا اور رائے پر قطعاً تعجب نہیں۔ وہ بہت سے اجماعی مسائل میں امت مسلمہ سے متفق نہیں۔ اگر وہ زیر بحث متفق علیہ روایت پر اپنے نقطہ نظر کی بنا پر تنقید کرتے ہیں تو اس میں ہمارے

لیے حیرت کی کوئی بات نہیں۔ اس صحیح کی اس روایت کے بارے میں کہا گیا تھا کہ "کسی حدیث کی صحت و ضعف کو طے کرنے کا معیار نقد روایت کے اصول ہیں یا ائمہ فن کے اقوال؟" آخر ائمہ فن کس بنیاد پر کسی روایت کی صحت و ضعف کا فیصلہ فرماتے ہیں؟ اگر ان کے فیصلوں کی بنیاد وحی و الہام کی بجائے دلائل و شواہد پر ہوتی ہے تو دلائل کی روشنی میں ان کی رائے سے اختلاف کیوں نہیں کیا جاسکتا؟..... ابن الصباغ نے کہا ہے کہ اگر راوی اضافہ بیان کرے، جب کہ اس کے بغیر روایت کرنے والے راوی ایک ایسی جماعت ہوں جس کا وہم میں مبتلا ہو جانا بعید از قیاس ہو تو زیادت ناقابل اعتبار قرار پائے گی ابن السمعانی نے بھی یہی بات کہی ہے۔ ہم نے اسی اصول پر پشام کی روایت میں ابواسامہ کے اضافہ کردہ جملے قالت ولیستنا بمغنیین کو ابواسامہ کا وہم قرار دیا ہے۔

(اشراق: ص ۳۴ ستمبر ۲۰۰۶ء)

زیادت ثقہ کا حکم

ہم نے عرض کیا تھا کہ یہ محدثین کا قطعاً طے شدہ اصول نہیں، علامہ ابن الصباغ رحمہ اللہ اور علامہ ابن السمعانی رحمہ اللہ کی رائے ہے، اس کے برعکس جمہور محدثین اور فقہاء مطلقاً ثقہ کی زیادت کو قبول کرتے ہیں، بلکہ بعض نے تو اس پر اتفاق کا دعویٰ کیا ہے کہ ثقہ کی زیادتی بالاتفاق مقبول ہے۔ جب کہ ائمہ حدیث امام عبد الرحمن بن مہدی، امام یحییٰ بن سعید القطان، امام احمد، امام یحییٰ بن معین، امام علی بن مدینی، امام بخاری، امام ابو زرعہ، امام ابو حاتم، امام نسائی، امام دارقطنی رحمہم اللہ وغیرہ فرماتے ہیں کہ جو زیادت (دوسری روایات) کے منافی ہے اس میں ترجیح کا اعتبار ہے، بایں طور کہ اس کے قبول کرنے سے دوسری روایت کی تردید لازم آتی ہو، یعنی اگر وہ زیادت دوسری روایات کے منافی ہے تو مقبول نہیں، اگر منافی نہیں تو وہ مقبول ہے، یہ ہے کبار محدثین کرام کا فیصلہ۔ جماعت کے مقابلے میں ایک کی روایت میں خطا کا بلاشبہ احتمال ہے، مگر یہ تب ہے جب وہ احفظ اور ثبت نہ ہو اور اس کی زیادتی دوسری روایت کے منافی ہو، اسی اصول کے مطابق محدثین نے ابواسامہ کی روایت کو قبول کیا ہے اور اسے صحیح قرار دیا ہے، ظاہر ہے کہ یہ جملہ کہ "وہ دونوں مغنیہ نہیں

تھیں، کسی روایت کے مخالف نہیں۔

اس کے جواب میں اب یہ ارشاد ہوا ہے کہ ”یہ متقدمین محدثین کے اصول کی نہایت ناقص ترجمانی ہے.... کسی زیادت پر وہم کا حکم لگانا اس کے اصل روایت کے منافی ہونے پر منحصر نہیں، اگر زیادت کے معنی بروہم ہونے کے دیگر قرائن و شواہد موجود ہوں تو پھر منافات کا نکتہ غیر اہم ہو جاتا ہے اور اگر محدثین اس سے قطع نظر کرتے ہوئے اس کی زیادت کو رد کر دیتے ہیں۔ شارح ترمذی، مولانا عبدالرحمن مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ محدثین کے طرز عمل کی وضاحت کرتے ہوئے فرماتے ہیں: اگر تم یہ سوال کرو کہ متقدمین محدثین مثلاً امام شافعی، احمد بن حنبل، ابن معین، بخاری، ابو داؤد، ابو حاتم، ابو علی، نیساپوری، حاکم اور دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ نے ابن مسعود کی حدیث میں ثم لا یعود کی زیادت کو، عبادہ کی حدیث میں فصاعدا کی زیادت کو، اور ابو ہریرہ اور ابو موسیٰ اشعری کی حدیث میں واذا قرأ فأنصوا کی زیادت کو کیوں قبول نہیں کیا؟ اور انھیں غیر محفوظ کیوں قرار دیا؟ حالانکہ یہ زیادت اصل حدیث کے منافی نہیں ہیں۔ میں جواب میں کہوں گا کہ ان محدثین نے ان زیادت کو اس لیے قبول نہیں کیا کہ ان پر دلائل کی روشنی میں یہ واضح ہو گیا کہ یہ بعض راویوں کا وہم ہے، جیسا کہ انھوں نے اس کو بیان کیا اور واضح کیا ہے۔ انھوں نے محض اس بنا پر ان میں کسی زیادت کو رد نہیں کر دیا کہ اس کا راوی اس کو نقل کرنے میں متفرد ہے۔“

(اشراق، ص ۵۳، ۵۴، تحفۃ الاحوذی، ص ۸۵ ج ۲)

غور فرمایا آپ نے کہ اہل اشراق نے جس طمطراق سے فرمایا تھا کہ ”ہم نے اسی اصول پر ہشام کی روایت میں ابو اسامہ کے اضافہ کردہ جملے کو ابو اسامہ کا وہم قرار دیا ہے۔“ وہ اصول کہاں گیا، بلکہ اپنے اس جواب الجواب میں انھوں نے کہیں علامہ ابن صباغ اور علامہ ابن معانی کا نام تک نہیں لیا چہ جائیکہ وہ اس کا دفاع کریں۔ بلکہ محدث مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ کی جس عبارت کو اپنے نئے موقف کی تائید میں نقل کیا ہے اس کے آخری الفاظ بھی اس ”اصول“ کی تردید کر رہے ہیں کہ ”انھوں (محدثین) نے محض اس بنا پر ان میں سے کسی زیادت کو رد نہیں کر دیا کہ اس کا راوی اس کو نقل کرنے میں متفرد ہے۔“ بتلایئے

کیا یہ اسی ”اصول“ کی تردید نہیں جسے علامہ ابن صباغ کے حوالے سے نقل کر کے بڑی اصول پسندی کا مظاہرہ کرتے ہوئے فرمایا گیا تھا کہ ”ہم نے اسی اصول کے مطابق ابو اسامہ کے اضافے کو ہم قرار دیا تھا۔“

اپنے اس ”اصول“ کی بے اصولی اگر ان پر واضح ہو گئی ہے تو یہ خوش آئند ہے، ثقہ کی زیادت کے متعلق محدثین کا جو اصول ہم نے تدریب الراوی سے پیش کیا تھا اس کے بارے میں اہل اشراق کا ارشاد ہے کہ ”یہ محدثین کے اصول کی نہایت ناقص ترجمانی ہے۔“ پھر بزعم خویش محدثین کی ترجمانی میں جو موقف ذکر کیا اور اپنی تائید میں محدث مبارک پوری کی تحفۃ الاحوذی سے جو عبارت ذکر کی اس میں بھی گھپلا ہے۔

تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ علامہ نیوی بیہید نے التعلیق الحسن میں فرمایا تھا کہ ”ثقہ کی زیادتی جو اس سے اوٹن یا ایک جماعت کی مخالفت میں ہو خواہ وہ دوسری روایت کے منافی ہو یا منافی نہ ہو شاذ ہے، مقبول نہیں۔ علامہ نیوی بیہید کے اسی موقف کی تردید میں شارح ترمذی، مولانا عبد الرحمن محدث مبارک پوری بیہید نے فرمایا کہ شاذ کی یہ تعریف درست نہیں، بلکہ ثقہ کی زیادتی مقبول ہے الا یہ کہ کوئی قرینہ اس زیادتی کے وہم پر موجود ہو، اسی موقف کی تائید میں انھوں نے فرمایا ہے کہ صحیح بخاری میں بہت سی احادیث ہیں جن میں ثقہ کی زیادتی ہے اور وہ روایت کے منافی بھی نہیں، وہ زیادتی ایک جماعت نے یا اس سے زیادہ ثقہ راوی نے بیان نہیں کی، بعض محدثین نے اس زیادتی پر اعتراض کیا ہے، مگر محققین نے اس قسم کی زیادتی پر اعتراض کرنے والوں کا جواب دیا ہے۔ حافظ ابن حجر بیہید نے صحیح بخاری کی ان روایات کے جواب میں، جن پر اعتراض کیا گیا ہے، فرمایا ہے کہ قابل اعتراض کچھ ایسی روایات ہیں جن میں ثقہ نے کچھ زائد الفاظ بیان کیے ہیں اور وہ الفاظ ایک جماعت نے یا اس سے زیادہ ثقہ راوی نے بیان نہیں کیے، ایسی صورت میں اس روایت کو معلول قرار دینا کوئی مؤثر علت نہیں الا یہ کہ دلائل قویہ سے معلوم ہو جائے کہ یہ زیادتی مدرج ہے، اگر ایسی صورت ہو تو یہ مؤثر علت ہے جیسا کہ حدیث نمبر ۳۴ (مقدمہ فتح الباری: ص ۳۶۱) میں ہے۔ اسی طرح حافظ ابن حجر بیہید نے یہ بھی ذکر کیا ہے کہ امام

دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے اعتراض کیا ہے کہ صحیح بخاری کی حدیث جو ابو غسان عن ابی حازم عن سہل بن سعد سے مروی ہے اس میں إنما الأعمال بالخشواتیم کا اضافہ ہے۔ لیکن عبدالعزیز بن ابی حازم، یعقوب بن عبدالرحمن اور سعید الحمّی، ابو حازم سے روایت کرتے ہیں اور یہ جملہ ذکر نہیں کرتے، حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے کہا ہے کہ ابو غسان ثقہ حافظ ہے اس لیے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس پر اعتماد کیا ہے اور اس نوعیت کی زیادت کی قبولیت علامہ ابن الترمذی، علامہ ذیلیعی بلکہ علامہ نیوی سے بھی منقول ہے۔ اس کے بعد مولانا مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ نے اصول حدیث کی کتابوں سے شاذ کی تعریف نقل کی ہے اور اپنے دعویٰ کو ثابت کیا ہے، اور آخر میں وہ بات فرمائی ہے جسے اہل اشراق نے نقل کیا ہے۔

جس سے یہ بات نصف النہار کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ محدث مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ نے علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کے جس موقف کی تردید کی، وہ وہی موقف ہے جو قبل ازیں علامہ ابن صباغ رحمۃ اللہ علیہ کے حوالے سے اہل اشراق نے ذکر کیا کہ اگر راوی ایسا اضافہ بیان کرے جسے جماعت نے بیان نہیں کیا تو وہ زیادت ناقابل اعتبار ہے، اسی بنا پر ابو اسامہ کی زیادت کو وہم قرار دیا گیا کہ وہ جماعت کے مقابلے میں تنہا اسے بیان کرتے ہیں، اس لیے مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ صاحب کے موقف کو اپنی ہمنوائی قرار دینا اہل اشراق کا کمال ہے۔

رہی یہ بات کہ ”محدثین محض اس بنا پر کسی راوی کی زیادت کو رد نہیں کر دیتے کہ وہ اس کو نقل کرنے میں منفر ہوئے، بلکہ اس ضمن میں مزید قرائن و شواہد کا تتبع کرتے ہیں..... اور کسی زیادت پر وہم کا حکم لگانا اس کے اصل روایت کے منافی ہونے پر منحصر نہیں۔ اگر زیادت کے مبنی بر وہم ہونے کے دیگر شواہد موجود ہوں تو پھر منافات کا نکتہ غیر اہم ہو جاتا ہے۔ مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ صاحب نے فرمایا ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں لا یعود کی زیادت، عبادۃ کی حدیث میں فصاعدا کی زیادت..... کو، اصل حدیث کے منافی نہ ہونے کے باوجود، قبول نہیں کیا۔ الخ (اشراق: ص ۵۳، ۵۴)

جناب من! ہم نے جماعت کے مقابلے میں ثقہ کی زیادتی کے بارے میں عرض کیا تھا کہ ایسی صورت میں محض جماعت کی روایت کی بنا پر ثقہ کی زیادت کو رد کر دینا کبار محدثین کا

اصول نہیں، بلکہ ان کے ہاں اس کے ساتھ اصل روایت سے منافات کا ہونا بھی ہے، اور ابواسامہ کی زیادت میں اصل روایت سے کوئی مخالفت نہیں، اس لیے یہ زیادتی قابل قبول ہے۔ رہے اس کے علاوہ دیگر قرائن و شواہد تو ہم نے اس کی قطعاً نفی نہیں کی، محدث مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ کے کلام میں حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ کے حوالہ سے صحیح بخاری ہی میں اس حوالے سے اشارہ موجود ہے۔ اور محدث مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ نے بھی یہی بات فرمائی کہ محدثین نے محمول روایات میں واضح دلائل کی بنا پر ان کی زیادت کو وہم قرار دیا ہے۔ یہ فیصلہ تو بہر حال ائمہ محدثین کا ہے نہ مبارک پوری صاحب رحمۃ اللہ علیہ اور نہ علامہ نیوی رحمۃ اللہ علیہ کا۔ اہل اشراق اپنے زعم تعقل میں سمجھیں یا نہ سمجھیں یہ بات بہر آئینہ باعث تعجب ہے کہ ابواسامہ کی اس زیادت کے وہم ہونے میں قرائن و شواہد کا انکشاف بھی اہل اشراق ہی پر ہوا، اور قرائن و شواہد بتلانے والے قرناً بعد قرن اس سے مائل ہی رہے ہیں۔ سبحان اللہ

ہمیں حیرت ہوئی کہ فرمایا تو یہ گیا کہ ”اس زیادت کے وہم ہونے میں کم و بیش یقینی قرائن موجود ہیں۔“ (اشراق: ص ۵۵) مگر وہ ”یقینی قرائن“ جماعت کے مقابلے میں فرد کی روایت کے علاوہ دوسرا کوئی قرینہ ذکر ہی نہیں کرتے، آخر یہ ”قرائن“ کہاں ہیں؟ کیا محدثین کرام کے ہاں ثقہ کی زیادت کے رد و قبول میں یہی جماعت کی روایت قرینہ ہے یا اس کے علاوہ کچھ اور بھی ہے؟ اہل اشراق غور فرمائیں کہ ان ”یقینی قرائن“ کے حوالے سے انہوں نے جو کچھ رقم فرمایا ہے وہ بجز جماعت کے مقابلے میں فرد کی روایت کو رد کرنے کے اور کیا ہے؟ اور کیا ہر زیادت کے بارے میں نہیں کہا جاسکتا ہے کہ ”یہ زیادت تو معنوی اہمیت کے لحاظ سے نظر انداز کرنے کے قابل نہیں۔“ اس لیے فرد کی زیادت قبول نہیں، جماعت کی روایت کا ہی اعتبار ہوگا۔ غور فرمائیے پہلے ابن صباغ کے قول کی بنا پر جو موقف اختیار کیا گیا اس سے انحراف فرمایا گیا تقریباً وہی موقف علامہ نیوی نے اختیار کیا تو محدث مبارک پوری رحمۃ اللہ علیہ نے ان پر تعاقب کیا اور اسے قبول کرتے ہوئے فرمایا گیا کہ ثقہ کی زیادت وہی مردود نہیں جو اصل کے منافی ہو، بلکہ اس کے لیے دیگر قرائن و شواہد کا بھی لحاظ رکھا جاتا ہے۔ ”قرائن“ تو وہ بجز تفر و دراوی کے بیان نہ کر سکے البتہ بات میں وزن پیدا کرنے کے

لیے یہ ”قرینہ“ بنا لیا ”کہ“ زیادت معنوی اہمیت کے لحاظ سے نظر انداز کرنے کے قابل نہیں، مگر اتنا غور نہ فرمایا کہ اس قرینہ کا تعلق اور مال تو پھر تفر در راوی ہے، اور ہر زیادت کے بارے میں یہی بات کہی جاسکتی ہے۔ اس لیے یہ کوئی زائد قرینہ ہی نہیں۔

دور نہ جائے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں ”لا تعد“ کا اضافہ مردود کیوں ہے؟ محدثین بالعموم فرماتے ہیں کہ یہ زیادت سفیان ثوری کا وہم ہے، امام ابو حاتم نے فرمایا ہے کہ سفیان ثوری کے علاوہ ایک جماعت اسے عاصم سے بایں لفظ بیان نہیں کرتی، بلاشبہ یہ زیادت بھی ”معنوی اہمیت کے لحاظ سے نظر انداز کرنے کے قابل نہیں“، اور اس کو بیان کرنے والے امام سفیان ثوری رحمہ اللہ ہیں جو جہاں ذہ ائمہ محدثین میں شمار ہوتے ہیں، مگر اس کے باوجود کبار محدثین نے اس زیادت کو قبول نہیں کیا، اس کی عدم قبولیت کا قرینہ یہ بھی ہے کہ عاصم سے روایت کرنے والے عبداللہ بن ادریس ہیں اور ان کی کتاب میں بھی یہ الفاظ نہیں ہیں، جیسا کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے جزء رفع المیدین (ص ۹) میں وضاحت کی ہے اور فرمایا ہے کہ یہ اس لیے اصح اور رائج ہے کہ اہل علم کے نزدیک کتاب کی روایت زیادہ محفوظ ہوتی ہے۔ یہ ہے وہ ایک مزید ”قرینہ“ جس کی بنا پر اس زیادت کو قبول نہیں کیا۔ افسوس ہے کہ اہل اشراق دعویٰ تو ”یقینی قرائن“ کا کرتے ہیں، مگر ایک قرینہ بھی ایسا پیش نہیں کر سکے جسے تفر در راوی کے علاوہ کوئی قرینہ کہا جائے جیسا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت میں ہم نے ذکر کیا ہے۔ اس لیے ”یقینی قرائن“ کا یہ دعویٰ محض برون بیت ہے جس کی کوئی حیثیت نہیں۔

حماد بن اسامہ کا تفرّد

ابو اسامہ حماد بن اسامہ اور اس کے تفرّد کے حوالے سے مزید ہم نے عرض کیا تھا کہ ابو اسامہ، ہشام بن عروہ کے خاص تلامذہ میں شمار ہوتے ہیں حتیٰ کہ امام احمد رحمہ اللہ نے فرمایا ہے: ”ہشام سے روایت کرنے میں ابو اسامہ سے بہتر اور کوئی راوی نہیں، یہ بھی فرمایا کہ ”ابو اسامہ تو ابو عاصم الضحاك بن مخلد، جنہیں ثقہ و ثبت کہا گیا ہے، جیسے سو (۱۰۰) راوی ہوں ان سے بھی ثبت ہیں۔ ابو اسامہ ضابط تھے اور صحیح الکتاب تھے۔“ ان کے انھی



اوصاف و مراتب کی بنا پر امام بخاری رحمہ اللہ اور امام مسلم رحمہ اللہ نے، بلکہ تمام محدثین نے ان پر اعتماد کیا ہے اور ان کی حدیث کو صحیح قرار دیا ہے۔ مزید عرض ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے کتاب فرض الخمس، باب برکۃ الغازی فی مالہ (رقم: ۳۱۲۹) میں ابو أسامہ، هشام بن عروہ عن أبیہ کی سند سے ہی حضرت زبیر رضی اللہ عنہ کے ترکہ و وراثت کے بارے میں ایک طویل روایت بیان کی ہے جس کے بارے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ

لم أر هذا الحديث بتمامه إلا من طريق أبي أسامة.

(فتح الباری: ص ۲۲۹ ج ۶)

”میں نے یہ روایت بتمامہ ابو اسامہ کے طریق کے علاوہ کسی اور سند سے نہیں دیکھی۔“

گویا اس تفصیلی اسلوب میں بیان کرنے والے ابو اسامہ منفرد ہیں، مگر اس کے باوجود یہ روایت الجامع الصحیح میں جگہ پاتی ہے اور محدثین اسے صحیح قرار دیتے ہیں، بلکہ امام احمد رحمہ اللہ نے اس مکمل روایت کی ان الفاظ میں تحسین کی ہے: ما أحسن ما جاء بذلك الحديث و أتمه کہ یہ کس قدر اچھی اور مکمل روایت ہے!

(شرح العلل لابن رجب: ص ۶۸۹ ج ۱)

اگر ابو اسامہ کی هشام سے روایات یا اس کی منفرد روایات میں کلام ہوتا تو محدثین کرام رحمہم اللہ اس کی اس نوعیت کی احادیث کی تصحیح و تحسین نہ کرتے۔ مگر اہل اشراق نے ہماری اس اصولی بات کو تو قابل اعتناء نہیں سمجھا البتہ اسی حوالے سے مزید ہم نے یہ بھی عرض کیا تھا کہ ”ابو اسامہ مطبوعہ کتابوں میں تنہا نظر آتے ہیں، احادیث تو محفوظ ہیں مگر ان کے تمام طرق محفوظ نہیں۔“ اس کے بارے میں اہل اشراق نے فرمایا ہے کہ

”یہ نکتہ فی نفسہ ایک معقول نکتہ ہے، ہم بھی اس امکان اور احتمال کو تسلیم کرتے ہیں۔ لیکن علم و تحقیق کی دنیا میں فیصلہ امکانات اور احتمالات کی بنیاد پر نہیں، بلکہ موجود اور میسر شواہد کی روشنی میں کیا جاتا ہے۔“ (اشراق: ص ۵۵)

کیا صحیح بخاری میں کوئی منقطع روایت ہے؟

یہ نکتہ معقول تسلیم کر لینے کے بعد دیکھنا یہ ہے کہ اصحاب الصحاح اور بالخصوص صحیحین کے بارے میں اہل علم نے یہ نکتہ تسلیم کیا ہے یا بس ”موجود اور میسر شواہد“ پر ہی بنیاد رکھی ہے، صحیحین میں مدلسین کے حوالے سے جمہور علماء کا موقف، بلکہ بعض کا اسے اتفاقی اور اجماعی مسئلہ قرار دینا کہ صحیحین میں مدلسین کی متعین روایت محمول علی السماع ہے، کیا اسی معقول نکتہ کی بنا پر نہیں؟ علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے:

وما فیہما من حدیثہم بالعنعنۃ ونحوہا محمول علی
ثبوت السماع عند المخرج من وجہ آخر ولم نطلع علیہ
تحسینا للظن بصاحبی الصحیح. (ارشاد الساری: ص ۹۱ ج ۱)

”اور صحیح بخاری اور مسلم میں جو ان کی متعین احادیث ہیں وہ اس پر محمول ہیں کہ ان کے نزدیک دوسری اسانید میں ان کا سماع ثابت ہے اگرچہ ہم ان کے سماع پر مطلع نہیں ہوئے، ہم امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ اور امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ پر حسن ظن رکھتے ہوئے یہی بات کہتے ہیں۔“

بعض متاخرین حضرات نے جو اسے محض حسن ظن پر محمول کیا ہے اور فرمایا ہے کہ صحیحین میں مدلسین کی بعض ایسی روایات بھی ہیں جن میں تصریح سماع نہیں ملتی، ہم عرض کر چکے ہیں کہ متاخرین کے ایسے قول کا نہیں، بلکہ اعتبار متقدمین کے قول کا ہے۔ حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ نے فتح الباری کے مقدمہ (ص ۳۸۵) میں بڑی متضاد بات کہہ دی ہے کہ

”جن راویوں سے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے روایت لی ہے ان کی کڑی شرط کی بنا پر ان کی روایات میں دعویٰ انقطاع مدفوع ہے، اس کے باوجود مدلس کی جو روایات ”عن“ سے ہیں ان کے طرق کی تحقیق کی جائے گی، اگر ان میں سماع کی تصریح مل جائے تو انقطاع کا اعتراض دور ہو جائے گا، ورنہ نہیں۔“

اگر امام بخاری رحمہ اللہ کی شروط کی بنا پر دعویٰ انقطاع مدفوع ہے تو تدلیس یا ارسال کے دعویٰ کی صورت میں تصریح سماع کا فقدان انھی شروط کی بنا پر منقطع کیوں نہیں، اگر ان کی اس بات کو تسلیم کر لیں جیسا کہ بعض دیگر حضرات نے بھی ایسی روایات کے بارے میں عدم اطمینان کا اظہار کیا ہے تو یہ زیادہ سے زیادہ انھی روایات کے بارے میں ہے جو شاہد و متابعات کے درجہ میں ہیں نہ کہ ان روایات کے بارے میں جو اصول میں ہیں اور امام بخاری رحمہ اللہ نے ان سے استدلال کیا ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ہی رقم طراز ہیں:

ليست الأحاديث التي في الصحيحين بالعننة عن المدلسين كلها في الاحتجاج، فيحمل كلامهم هنا على ما كان منها في الاحتجاج فقط أما ما كان في المتابعات فيحتمل أن يكون حصل التسامح في تخريجها كغيرها.

”صحیحین میں مدلسین کی معین تمام روایات درجہ احتجاج میں نہیں ہیں۔ (جنہوں نے انہیں محمول علی السماع کیا ہے علامہ ابن الصلاح رحمہ اللہ اور نووی رحمہ اللہ وغیرہ) ان کا کلام یہاں انھی روایات کے بارے میں ہے جن سے احتجاج ہوا ہے، رہی وہ روایات جو متابعات میں ہیں تو ان میں دوسری روایات کی طرح تسامح کا احتمال ہے۔“ (الکتب: ص ۶۳۶ ج ۲)

اس سے یہ بات نصف النہار کی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ امام بخاری کی وسعت معلومات اور ان کی کڑی شرائط کی بنا پر جمہور اہل علم نے ان پر اعتماد کیا ہے، اور ظاہراً انقطاع کو صحیح بخاری میں تسلیم نہیں کیا، بالخصوص وہ روایات جو اصول میں اور استدلال کے طور پر امام بخاری رحمہ اللہ نے ذکر کی ہیں، ان پر اس قسم کے اعتراض کو قابل اعتنا تسلیم نہیں کیا، جس طرح کسی ایسے راوی کو جسے مجہول قرار دیا گیا ہے اور امام بخاری نے الجامع صحیح میں اس سے روایت لی ہے، تو ایسے راوی کو ثقہ تسلیم کیا گیا ہے اور اس کی جہالت کے ارتفاع کے لیے یہی کافی سمجھا گیا ہے کہ الجامع صحیح میں اس کی روایت ہے۔

ملاحظہ ہو (مقدمہ فتح الباری: ص ۳۸۴ الموقظہ: ص ۳۰۶)

بالکل اسی طرح روایت پر انقطاع یا نکارت وغیرہ کا الزام بھی قابل اعتبار نہیں، بلکہ اسے متصل اور صحیح تسلیم کیا جائے گا، بالخصوص جب کہ اس قسم کا اعتراض کسی متأخر سے منقول ہو۔ ہماری اس وضاحت سے یہ بات ظاہر ہو جاتی ہے کہ جمہور ائمہ سلف نے یہ نکتہ قبول کیا ہے اور امام بخاری کی جلالت قدر اور وسعت معلومات کا اعتراف کرتے ہوئے صحیح بخاری کی روایات بالخصوص وہ احادیث جنہیں امام صاحب نے اصول میں ذکر کیا ہے اور ان سے استدلال کیا ہے، کو متصل اور صحیح تسلیم کیا ہے۔ اہل اشراق اگر اس سے متفق نہیں تو اس میں ہمیں کوئی تعجب نہیں، انھوں نے تو بہت سے مسائل میں سلف کے اجماعی موقف سے انحراف کیا ہے جیسا کہ اس سے پہلے ہم اس کی نشان دہی کر چکے ہیں۔

علامہ کشمیری رحمہ اللہ کی عبارت اور اس کا مفہوم

ہم عرض کر چکے ہیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ سے لے کر تا ہنوز تمام اہل علم ابواسامہ عن ہشام کی بیان کردہ اس حدیث کو صحیح تسلیم کرتے رہے ہیں، مگر اہل اشراق اپنے مخصوص نظریات کی بنا پر ان سے متفق نہیں، اسی ضمن میں علامہ کشمیری رحمہ اللہ کے حوالے سے ہم نے ذکر کیا تھا کہ تصحیح و تضعیف کے مسئلہ میں متقدمین محدثین کا فیصلہ ہی قابل اعتبار ہے، مگر ہماری یہ بات بھی اہل اشراق کو ناگوار گزری اور اس کے بارے میں یہ سخن سازی فرمائی گئی کہ ”علامہ کشمیری رحمہ اللہ کا موقف راوی کی عدالت اور کردار یا اس کے ضبط و اتقان کے بارے میں حکم لگانے اور اس کی بنیاد پر راویوں کے تصرف اور وہم کی نشان دہی کے بارے میں نہیں، یہی وجہ ہے کہ علامہ کشمیری رحمہ اللہ نے واقعہ اقلک میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر بہتان لگانے والوں میں جو حضرت حسان بن ثابت کا نام صحیح بخاری (رقم: ۴۱۴۱) میں ہے اسے فیض الباری میں خلاف تحقیق قرار دیا ہے۔“ (ملخصاً، اشراق: ص ۵۱، ۵۲)

پہلے تو یہ دیکھئے کہ کیانی الواقع علامہ کشمیری نے روایات کے بارے میں متقدمین محدثین کرام رحمہم کے فیصلے کی جو تحسین فرمائی ہے وہ صرف راوی کی عدالت اور اس کے ضبط



واقفان ہی سے متعلق ہے یا اس کا تعلق راوی کے تصرف اور وہم سے بھی ہے۔ چنانچہ علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کی جو عبارت ہم نے فیض الباری (ص: ۳۱۴ ج ۲) کے حوالے سے نقل کی ہے اس سے بعد کی عبارت کی مراجعت اگر اہل اشراق نے کر لی ہوتی تو یقیناً یہ بات اپنی دیدہ وری کے باوجود نہ کہتے۔ علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ کے الفاظ ہیں:

وحيث ان وجدت النووي مثلاً يتكلم في الحديث
والترمذي يحسنه، فعليك بما ذهب إليه الترمذي، ولم
يحسن الحافظ في عدم قبول تحسين الترمذي، فإن مبناه على
القواعد لا غير، وحكم الترمذي يبنى على الذوق والوجدان
الصحيح وإن هذا هو العلم وإنما الضوابط عصا الأعمى.
(فيض الباری: ص ۳۱۵ ج ۴)

”اس لیے اگر تم دیکھو کہ مثلاً علامہ نووی رحمۃ اللہ علیہ نے حدیث میں کلام کیا ہے اور امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ اس کی تحسین کرتے ہیں تو آپ وہ موقف اختیار کریں جو امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ نے اختیار کیا ہے، حافظہ رحمۃ اللہ علیہ نے امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کی تحسین کو قبول نہ کر کے اچھا نہیں کیا۔ حافظہ رحمۃ اللہ علیہ کی بنیاد تو بس قواعد ہیں اور امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ کا حکم صحیح وجدان اور ذوق پر مبنی ہے اور یہی اصل علم ہے قواعد تو اندھے کے لیے لٹھی کی مانند ہیں۔“

غور فرمائیے راویوں کی عدالت اور حفظ و ضبط کے قواعد کے علاوہ صحیح وجدان اور ذوق کیا ہے؟ جس کی اہمیت کے پیش نظر علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ متقدمین کے فیصلے کو اولیت دیتے ہیں۔ راویوں کا وہم اور تصرف بھی اس میں شامل ہے یا نہیں؟ ہمارے نزدیک تو یہ بات بھی اہل اشراق کے غرور علم کی دلیل ہے کہ یہ سمجھا جائے ائمہ متقدمین راویوں کی عدالت، ان کے حفظ و ضبط کی لطافتوں سے تو واقف تھے، مگر ان کے تصرفات اور اوہام پر وہ مطلع نہیں ہوئے، اس کی اطلاع ماشاء اللہ اہل اشراق کے ”عالی دماغ“ سکالر ہی کو ہو سکی۔ بتلائیے اس فکر کو خود سری اور علمی غرور نہ سمجھا جائے تو اور کیا سمجھا جائے۔

رہی یہ بات کہ علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ نے بخاری (رقم ۴۱۴۱) کی حدیث، جس میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا پر تہمت لگانے والوں میں حضرت حسان بن ثابت رضی اللہ عنہ کا ذکر ہے، کو خلاف تحقیق قرار دیا ہے۔ تو ہم یہاں اس حوالے سے کہ حضرت حسان رضی اللہ عنہ کیا فی الواقع تہمت لگانے والوں میں تھے یا نہیں؟ اس بحث کی تفصیل سے قطع نظر اہل اشراق سے یہ سوال کرتے ہیں کہ کیا علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ نے اس روایت کے کسی راوی کے بارے میں فرمایا ہے کہ اس نے حضرت حسان رضی اللہ عنہ کو تہمت تراشنے والوں میں شمار کرنے میں غلطی کی ہے۔ اگر ایسا نہیں اور یقیناً نہیں تو بحث ما نحن فیہ میں بطور تمثیل اس کا ذکر کرنا کیوں کر درست ہے؟ دعویٰ تو یہ ہے کہ راویوں کے عادل اور ضابط ہونے اور سند کے لحاظ سے بظاہر صحیح دکھائی دینے کے باوجود روایت راویوں کے تصرفات سے محفوظ نہیں ہوتی، اور متقدمین بسا اوقات ایسے تصرفات پر مطلع نہیں ہوتے، علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ نے جب راوی کے ایسے کسی تصرف کا ذکر نہیں کیا تو اسے اپنے موقف کی تائید میں پیش کرنے میں کون سی معقولیت ہے؟ اپنی تحقیق و مطالعہ کی روشنی میں روایت میں بیان شدہ بات کی مخالفت اور روایت میں راوی کا تصرف دو علیحدہ موضوع ہیں، مگر اہل اشراق اس فرق کو ملحوظ نہ رکھتے ہوئے خلط و محض کا شکار ہیں۔

علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ نے بخاری کی اس روایت کو کسی راوی کے تصرف کی بنا پر قطعاً ضعیف قرار نہیں دیا، بلکہ انھوں نے حضرت حسان رضی اللہ عنہ کے اپنے بیان کو راجح اور زیادہ معتبر قرار دیا ہے، جو اشعار انھوں نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی مدح میں کہے تھے، یعنی یہاں مسئلہ ان کے نزدیک گویا راجح مرجوح کا ہے، ضعف و صحت کا نہیں جیسا کہ کج بحثی میں اہل اشراق نے سمجھا ہے۔

جہاں تک علامہ کشمیری رحمۃ اللہ علیہ مرحوم کے موقف کا تعلق ہے تو اس کے صحیح یا غلط ہونے کی تفصیل یہاں مطلوب نہیں ورنہ ہم عرض کرتے کہ انھوں نے یہاں دیگر تمام شارحین سے ہٹ کر جو موقف اپنایا ہے وہ حقیقت کے بالکل برعکس ہے۔ یہی نہیں، بلکہ اس بحث کے ضمن میں انھوں نے مزید ایسی باتیں کہی ہیں جو قطعاً غلط اور حقیقت کے بالکل برعکس ہیں، مگر یہ



ساری تفصیل ہمارا موضوع نہیں، ہم نے صرف اتنا عرض کرنا تھا کہ انھوں نے جو کچھ فرمایا ہے اس کا تعلق تصرفِ راوی سے اور صحت و ضعف کے حوالے سے قطعاً نہیں۔

احادیث صحیحین

ہم نے یہ بات بھی عرض کی کہ صحیحین کی صحت پر اتفاق ہے، البتہ جن چند روایات پر بعض محدثین نے تنقید کی ہے وہ اس اتفاق سے خارج ہیں اور یہ تنقید بھی اکثر و بیشتر فی نوعیت کی ہے اور رائج مروج کی حیثیت سے ہے صحت و ضعف کے اعتبار سے نہیں۔ دورِ تدوینِ حدیث میں صحیحین کی احادیث کو پرکھا گیا، ان کی ایک ایک سند کو، سند کے ہر ہر راوی کو پرکھا گیا، اس کے متن کا جائزہ لیا گیا پھر کہیں جا کر ائمہ کرام کی یہ رائے سامنے آئی کہ صحیحین کی صحت پر اتفاق ہے۔ فنی نقطہ نظر سے جو اعتراضات تھے ان کے جوابات دے کر صحیحین کی اس پوزیشن کو تسلیم کیا گیا، متون کے لحاظ سے جو کلام تھا اس کا بھی ازالہ کیا گیا۔ دورِ تدوین کے بعد بھی اعتقادی یا مذہبی جمود کی بنا پر، یا عقلی و استقرائی بنیادوں پر جو اعتراضات ہوئے اہل علم نے ترکی بہ ترکی ان کے بھی جوابات دیے، جس کی تفصیل کا یہ مقام نہیں، بلکہ آخری دور میں ”نیچر، قانونِ فطرت“ اور ”ارتقا“ کی بنیاد پر جنھوں نے حرفِ گیری کی انھوں نے بھی منہ کی کھائی اور اہل علم نے دودھ کا دودھ، پانی کا پانی کر دکھایا۔ شکر اللہ معہہ

اہل علم نے تعمیرِ تنقید کا ہر دور میں خیر مقدم کیا، کیونکہ بحث و تحقیق سے فن میں نکھار پیدا ہوتا ہے اور بہت سے مسائل کی تسبیح ہو جاتی ہے، مگر دورِ تدوین کے بعد کی تنقید بالعموم فنِ حدیث کی حیثیت سے نہیں، بلکہ اعتقادی و فکری اختلاف و انحراف کی بنا پر ہے، یہ لوگ پہلے ایک نظریہ طے کرتے ہیں یا کسی ”عصری تحقیق“ سے متاثر ہوتے ہیں اور کوئی صحیح حدیث اس کے خلاف دیکھتے ہیں تو اس پر اپنی تنقید کے تمام نشتر چلاتے ہیں، حدیث کی تحقیق و تسبیح کے لیے محدثین نے جو اصول بنائے کبھی ان کا سہارا لیتے ہیں، کبھی حسبِ حال صحت کا ایک معیار بنا لیتے ہیں اور اس پر صحیح احادیث کو مشقِ ستم بناتے ہیں، یہی حال عصرِ حاضر میں اہلِ اشراق کا ہے۔

اسی بحث میں دیکھئے، اولاً تو اہلِ اشراق کے ”مرشدِ کامل“ نے اپنی تمام تر علمی کن ترانیوں کے باوجود ولیمسٹا بمغنیہ کی حدیث کو ذکر کرتے ہی نہیں کیا جو ان کی ذکر کردہ

روایت نمبر ۹۴۹ کے صرف تین روایات کے بعد (۹۵۲) ہے۔

ثانیاً: ہم نے اس روایت کی طرف توجہ دلائی تو اہل اشراق اسے ضعیف اور ناقابل اعتبار قرار دینے کے لیے لنگر لنگوٹ کس کر میدان میں اتر آئے، کیونکہ یہ ان کے موقف کے خلاف ہے اور ان کے سارے تانے بانے کو تار تار کر دیتی ہے۔

ثالثاً: اس حوالے سے ان کے ایرادات بارہ کا ایک، ایک کر کے جواب دیا گیا اور یہ بھی عرض کیا گیا کہ یہ روایت صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں ہے جن کی صحت پر اہل علم کا اتفاق ہے اور اہل اشراق کے علاوہ آج تک کسی نے اسے ضعیف قرار نہیں دیا، مگر ان کی وہی رٹ کہ مرغ کی ایک ہی ٹانگ۔

رابعاً: جس اصول کے سہارے انھوں نے یہ موقف اپنایا، اس کی تنقیح کے بعد محدثین رحمہم اللہ کے اصول پر ہی اس روایت کی صحت بیان کر دی گئی، اس سے بھی ان کی تشفی نہ ہو سکی۔
خامساً: ہم نے عرض کیا کہ ”احادیث تو محفوظ ہیں، مگر ان کے تمام طرق محفوظ نہیں۔“ اسے ”ایک معقول نکتہ“ (اشراق: ص ۵۵) تسلیم کر لینے کے باوجود وہ اس سے متفق نہیں، کیوں؟ اس کا جواب ظاہر ہے جس کی وضاحت ہم اس مضمون میں کر چکے ہیں۔

سادساً: اسی بات کو ایک اور اسلوب میں ہم نے دہرایا کہ متقدمین کی نگاہوں میں ذخیرہ احادیث تھا۔ ایک ایک روایت کی متعدد اسانید انھیں از بر تھیں اور یوں لاکھوں احادیث کے وہ حافظ تھے۔ اس کے برعکس چند مطبوعہ کتابوں کی ورق گردانی سے ان سابقین محدثین کے فیصلے کے خلاف فیصلہ دینا خود دوسری ہے، تو جواباً ارشاد ہوتا ہے کہ یہ موقف تو ”ایک خاص زاویہ نگاہ کا ترجمان ہے جو ہمارے زاویہ نظر سے بنیادی طور پر مختلف ہے۔“ (اشراق: ص ۴۸)

جب یہ ایک ”معقول نکتہ ہے“ تو اسے قبول کرنا ہی معقولیت ہے، اس کے برعکس جو بھی ”زاویہ نظر“ ہے وہ غیر معقولیت پر مبنی ہے، معقولیت پر نہیں۔

سابعاً: ان کا ”زاویہ نظر“ یہ ہے کہ احادیث کی تحقیق و تنقید کے باب میں اصل معیار کی حیثیت ایک مخصوص دور کی تحقیقات کے نتائج کو نہیں، بلکہ ان علمی و عقلی اصولوں کو

حاصل ہے جن کو سامنے رکھتے ہوئے علم حدیث کے تشکیلی دور میں اکابر محدثین نے روایات کی بے لاگ تنقید کی شان دار روایات قائم کی..... صحیح علمی رویہ یہ ہے کہ نقد روایات کے باب میں نئے تنقیدی زاویوں کے امکان کی نفی نہ کی جائے، بلکہ دلائل وشواہد پر مبنی کوئی بھی تنقید سامنے آنے پر متعلقہ روایات کا از سر نو روایت دہرایا جائزہ لیا جائے..... (اشراق: ص ۴۸، ۴۹ جون ۲۰۰۷ء)

عرض ہے کہ علم حدیث کے تشکیلی دور میں اکابر محدثین نے روایات کی بے لاگ تنقید کی جو شان دار روایت قائم کی ہے یہ تنقید کن اصولوں پر مبنی تھی؟ انہی اصولوں پر اکابر محدثین نے صحیحین کی روایات کو پرکھا، اور بالآخر یہ طے پایا کہ ان کی تمام روایات بالخصوص جو اصول واستدلال میں بیان ہوئی ہیں وہ سب صحیح ہیں اور سوائے چند روایات کے باقی تمام احادیث کی صحت پر اکابر محدثین کا اتفاق ہے اور انہیں تلقی بالقبول حاصل ہے، اور روایت زیر بحث بھی انہی روایات میں سے ایک ہے جو اصول میں ہیں اور اکابر محدثین کیا، اہل اشراق سے قبل کسی اہل علم نے اس پر کلام نہیں کیا، کیا یہ اجماع علمائے امت خطا اور غلطی پر قائم رہا؟

اجماع امت کے خلاف اب اگر اہل اشراق کی جسارت کو ہم خود سری قرار دیتے ہیں تو وہ ہم نا تو انوں پر ناراض کیوں ہیں؟ اجماع بہر حال مقدم ہے کہ فرمان نبوی ہے: ”میری امت گمراہی اور غلطی پر مجتمع نہیں ہو سکتی۔“ اسی کو امام شافعی کے فرمان کے مطابق قرآن پاک نے ”سمیل المؤمنین“ سے تعبیر کیا ہے۔ اس لیے علم و عقل دونوں کا فیصلہ ہے کہ اہل اشراق کا پہلا موقف بالکل اسی طرح غلط ہے جیسے متعدد اجماعی مسائل میں انہوں نے انحراف کر کے غلط روش اختیار کی ہے۔

رہی یہ بات کہ ”نقد روایات کے باب میں نئے تنقیدی زاویوں کے امکان کی نفی نہیں کی جاسکتی۔“ الخ..... تو یہ ”زاویہ نظر“ اہل اشراق سے قبل سرسید سے غلام احمد پرویز تک وقتاً فوقتاً پڑھنے سننے میں آ رہا ہے، مستشرقین کی صدائے بازگشت سے بھی یہ تلقین ہوتی رہی اور بعض دانشوران ملت بھی اسی ساز میں اپنی آواز ملاتے رہے، مگر تاحال ”نئے تنقیدی زاویوں“

کی کوئی تعیین اور ان کی وجہ بندی نہ ہو پائی۔ نقد روایت کے اصول جو روایت یا درایت کے پہلو سے تھے ایک ایک کر کے مدون و مرتب ہو چکے، ہمیں بتلایا جائے کہ وہ کون سا نیا تنقیدی اصول ہے جو پہلے بیان نہیں ہوا اور اس کی تحقیق و تفتیش نہیں ہوئی۔ یہی معاملہ اصول فقہ، نحو، صرف اور معانی و بیان کا ہے۔ ان کی تسہیل و ترتیب کی افادیت کا انکار نہ اُدھر ہے نہ ادھر، لیکن احوال و ظروف سے پتا چلتا ہے کہ بحیثیت فن یہ کام بہت حد تک مرتب و مکمل ہو چکا ہے۔ اگر مرتب شدہ نئے اصولوں کی نشان دہی اہل اشراق کریں گے تو ہم ان کے شکر گزار ہوں گے۔ علامہ شبلی ہسپینی نے جو اس حوالے سے خامہ فرسائی کی، عرصہ ہوا علمائے کرام اس کی حقیقت تفتیش ازہام کر چکے۔ اشراق کے نقطہ نظر میں کوئی مزید نئی بات ہو تو فرمائیں! زیر بحث روایت کی تحقیق میں بھی کوئی نیا اصول بیان نہیں ہوا جس کی بنیاد پر اسے ضعیف قرار دیا گیا۔ اور جو کچھ مختلف زاویوں سے کہا گیا اس کی پوزیشن قارئین کرام کے پیش نظر ہے۔

امام دارقطنی رحمہ اللہ

صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی اس روایت پر اشراق کی تنقید جس ”ضابطہ“ کی بنیاد پر ہے اس کے جواب میں یہ بھی عرض کیا گیا تھا کہ اس حدیث پر صحت کا حکم لگانے والے بعض وہ ہیں جن کا حزم و احتیاط اور ان کا متبع سب کے ہاں مسلم ہے۔ پھر تنہا ان کے حکم پر ہی کیا موقوف، متاخرین نے بھی انہی اصولوں کے تحت ان روایات کا مزید جائزہ لیا اور ان کی موافقت کی۔ متقدمین کی نگاہوں میں ذخیرہ احادیث تھا۔ ایک ایک روایت کی متعدد اسانید انہیں از بر تھیں اور یوں لاکھوں احادیث کے وہ حافظ تھے۔ الخ

ہماری اس گزارش کے جواب میں ایک بات یہ بھی کہی گئی کہ امام دارقطنی رحمہ اللہ رجال و علل کے جلیل القدر امام ہیں، علم حدیث میں ان کی وسعت نظر، مہارت اور اجتہادی بصیرت پوری طرح مسلم ہے۔ دکتور عبداللہ بن محمد رحمہ اللہ نے کتاب العلل کی ڈیڑھ سو روایات ہیں جو امام زہری رحمہ اللہ کی سند سے مروی ہیں و لائل سے امام دارقطنی رحمہ اللہ کے نتائج تحقیق سے اختلاف کیا، اس لیے متقدمین کی تحقیق سے اختلاف کا نتیجہ امام زہری کی روایات کی تضعیف کی صورت میں نہیں، بلکہ ان کی تصحیح و تحسین کی صورت میں نکلا۔ ملخصاً! (اشراق: ص ۴۹، ۵۰)

اشراق کی روایتی طرز و تعریض سے قطع نظر ان کے کلام کا خلاصہ ہم نے عرض کر دیا۔ صحیحین کی روایات کے حوالے سے ہم نے جو بات عرض کی تھی، اس سے صرف نظر کر کے "متقدمین محدثین" میں سے امام دارقطنی رحمہ اللہ کی العلل پر نقد و تبصرہ سے اہل اشراق نے یہ تاثر دیا ہے کہ امام دارقطنی رحمہ اللہ تو مقدمین محدثین میں سے ہیں، جن کی نگاہوں میں ذخیرہ حدیث تھا، ایک ایک روایت کی متعدد اسانید انھیں از بر تھیں، لیکن دورِ حاضر کے ایک فاضل نے ان سے اختلاف کیا، اور متجدد امام دارقطنی رحمہ اللہ سے مختلف نکلا، اس لیے صحیحین کی روایات پر نقد و تبصرہ اور نئے تنقیدی تراویوں کے امکان کی نفی نہیں ہونی چاہیے، ان کا ازسرنو جائزہ لیا جاسکتا ہے۔ مگر ان کی یہ بات بھی درست نہیں۔

اولاً: تو راقم کے کلام میں "متقدمین محدثین" کے الفاظ جس تناظر میں تھے، افسوس اہل اشراق نے اس پر توجہ نہیں دی، صحیحین کی وہ روایات جن پر ائمہ محدثین میں سے کسی نے تنقید نہیں کی وہ روایات یقیناً صحیح ہیں۔ امام بخاری رحمہ اللہ اور امام مسلم رحمہ اللہ کے اتفاق کے علاوہ ان کے معاصرین اور متاخرین کی ہموائی نے ان احادیث کی صحت کو یقینی بنا دیا ہے۔ "متقدمین محدثین" اور مقدمین محدثین میں سے کسی ایک کی رائے کا فرق محسوس کر لیتے تو وہ شاید یہ تکلف نہ فرماتے۔

ثانیاً: امام دارقطنی رحمہ اللہ کی العلل کے حوالے سے یہ بات اہل اشراق کے لیے انکشاف کا باعث ہو تو ہو، ہمارے لیے اس میں کوئی فکر مندی کی بات نہیں۔ ان کی الزامات والتبصیح کا جو تتبع حافظ ابن حجر رحمہ اللہ اور علامہ نووی رحمہ اللہ نے کیا اہل اشراق اس سے یقیناً واقف ہیں، امام دارقطنی رحمہ اللہ بلاشبہ عظیم محدث ہیں اور علم حدیث میں ان کی اجتہادی بصیرت بھی مسلم ہے، تاہم امام بخاری رحمہ اللہ کے تقابلیں میں ان کی جو پوزیشن تھی علامہ کشمیری رحمہ اللہ کی زبان سے اس کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے، فرماتے ہیں:

إن الدارقطني يمشي على القواعد الممهدة عندهم فينازعه

من القواعد، وشأن البخاري أرفع من ذلك فإنه يمشي على

اجتهاده وينظر إلى خصوص المقام وشهادة الوجدان، وإنما

القواعد لغير الممارس على حد التحديد للعوام فيما لم يرد

التحديد من الشارع الخ (فیض الباری: ص ۵۷ ج ۱)

”امام دارقطنی رحمہ اللہ تو ان قواعد مصطلحہ کی بنیاد پر اختلاف کرتے ہیں جو ان کے ہاں پائے جاتے ہیں، مگر امام بخاری رحمہ اللہ کی شان اس سے بہت بلند ہے، وہ اپنے اجتہاد پر عمل کرتے ہیں اور مقام کی خصوصیت اور وجدان کی شہادت کو ملحوظ رکھتے ہیں، قواعد تو غیر ماہرین اور عوام کی پابندی و تحدید کے لیے ہوتے ہیں جن کے بارے میں شارع علیہ السلام کی تحدید وار نہیں ہوتی۔“

یہی وجہ ہے کہ صحیح بخاری پر امام دارقطنی رحمہ اللہ کے انتقاد کو اہل علم نے قبول نہیں کیا، اہل اشراق کو اتنی بات تو ملحوظ خاطر رکھنی چاہیے کہ زیر بحث حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی حدیث پر تو امام دارقطنی رحمہ اللہ کیا، کسی اور محدث نے بھی اعتراض نہیں کیا، امام دارقطنی رحمہ اللہ کے سہارے پر اگر کچھ حضرات تنقید کا حق سمجھتے ہیں تو یہ بات بھی سمجھ میں آجانی چاہیے کہ ان کی منقذہ احادیث کے علاوہ باقی احادیث کو محدثین نے یقینی طور پر صحیح تسلیم کیا، ان کے اس فیصلے کے بعد پھر ان احادیث پر محض اپنے نظریات کے تحفظ میں تنقید ”سبیل المؤمنین“ سے انحراف نہیں تو اور کیا ہے؟

ہشام بن عروہ کی روایات

ہشام بن عروہ بالاتفاق ثقہ اور حجت ہیں، حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے انھیں الامام، الثقة،

شیخ الاسلام کے القاب سے یاد کیا ہے۔ (السیر: ص ۳۳ ج ۲)

زیر بحث روایت میں وہ اپنے والد عروہ عن عائشہ کی سند سے روایت کرتے ہیں، اس روایت پر نقد کرتے ہوئے پہلے تو یہ تاثر دیا گیا کہ ایک کے علاوہ باقی روایات میں امام ہشام کا اپنے باپ سے سماع نہیں، اس بارے میں ان کی اس غلط فہمی کا ازالہ کیا گیا تو انھوں نے تسلیم کر لیا کہ ہشام کا اپنے والد سے سماع کلیۃً اختلاف نہیں، دوسرا اعتراض یہ تھا کہ عراق جانے کے بعد ہشام اپنے والد سے روایات بیان کرنے میں غیر محتاط ہو گئے تھے، اس کے بارے میں کہا گیا کہ یہ روایت ہشام سے ان کے بصری تلامذہ بھی بیان کرتے ہیں،



جواب فرمایا گیا کہ اعتراض کا تعلق اہل کوفہ کی روایات سے نہیں، بلکہ کوفہ میں ہشام کی بیان کردہ مرویات سے ہے، اس لیے ان سے روایت کرنے والے کسی بھی شہر سے ہوں، اگر انھوں نے ہشام سے کوفہ میں آنے کے بعد ہی سماع کیا ہے تو ان کی مرویات کا حکم اس دور کی دیگر مرویات سے مختلف نہیں ہو سکتا، ہم نے عرض کیا محترم! ہشام سے یہ روایت ابو اسامہ حماد بن اسامہ نے بیان کی ہیں وہ گو کوئی ہیں، مگر انھیں ہشام سے جو اختصاص حاصل تھا اس حوالے سے امام احمد نے وضاحت فرمادی ہے کہ ہشام سے روایت کرنے میں حماد بن اسامہ سے بہتر روایت کرنے والا اور کوئی نہیں، وہ ان سے چھ سواحدیث بیان کرتے ہیں اور ستر کے قریب تو وہ روایات ہیں جو بخاری اور مسلم میں ہیں، انھوں نے ہشام سے حماد کی منفرد روایات کی بھی تحسین کی ہے۔ "امام احمد بیہیہ کی ان وضاحتوں کے بعد کوئی عقل مند کہہ سکتا ہے کہ ابو اسامہ حماد بن اسامہ عراقی ہیں؟ ہشام کی عراق میں بیان کردہ روایات مندرجہ ہیں، لہذا ابو اسامہ کی یہ روایت بھی ان کے وہم کا نتیجہ ہے۔" ہماری اس وضاحت کے باوجود افسوس یہ کہہ کر اطمینان کا اظہار کر لیا گیا کہ "اپنے حالیہ مضمون میں مولانا محترم نے اس نکتے سے کوئی تعرض نہیں فرمایا۔" (اشراق، ص ۱۸۵)

قارئین اشراق تو یقیناً اسے صحیح باور کریں گے کہ سچ ہے ان کا فرمایا ہوا، مگر ان سے التماس ہے کہ پہلے اشراق جون ۲۰۰۷ء، شمارہ نمبر ۶، ص ۲۷ کی سطر ۱۳، ۱۴ ملاحظہ فرمائیں، جس میں ہم نے عرض کیا ہے کہ "رہی یہ بات کہ ہشام کے بصری تلامذہ نے بھی ان کے کوفہ آنے کے بعد سماع کیا ہے، مدینہ میں نہیں تو اس کی وضاحت آئندہ آرہی ہے۔" اس کے بعد اس کا ص ۳۱ کی سطر ۲۰، ۲۱، ۲۲ ملاحظہ فرمائیں۔ جسے ہم ابھی اوپر نقل کر آئے ہیں۔ چاہیے تو یہ تھا کہ وہ حماد بن اسامہ کی ہشام سے پانچ یا چھ روایات کی نشان دہی کرتے جن کے بارے میں محدثین نے صراحت کی ہو کہ ان میں حماد سے خطا ہوئی ہے اور اس کی بھی نفی کرتے کہ حماد کو ہشام سے کچھ اختصاص حاصل نہیں، مگر وہ یہ تو نہ کر سکے ان طفل تسلی کے طور پر کہہ دیا کہ "ہمارے اس نکتے سے کوئی تعرض نہیں فرمایا گیا۔" بیصان اللہ۔

یہاں یہ بات بھی دلچسپی سے خالی نہیں ہوگی کہ ہشام کے کوفہ جانے کے حوالے سے

جو اعتراض اہل اشراق نے اٹھایا ہے اور فرمایا ہے کہ ہشام کی مدینہ طیبہ میں بیان کی ہوئی روایات تو درست ہیں کوفہ میں بیان کی ہوئی محل نظر ہیں اور یقینی طور پر متصل نہیں، اپنے حالیہ مضمون میں انھوں نے اس کی غیر شعوری طور پر نفی کی ہے، فرماتے ہیں:

”حضرت عمرؓ پر قاتلانہ حملے کی روایت ہشام عن عمرو عن المسور بن مخرمہ کی سند سے نقل کی گئی ہے، ہشام کے شاگردوں میں زائدہ، اسماعیل بن زکریا، علی بن مسہر، ابو ضمہ، لیث بن سعد، مفضل بن فضالہ، ابواسامہ، حماد بن سلمہ، ابومعاویہ اور عبدہ اسے عن المسور بن مخرمہ کے الفاظ سے نقل کرتے ہیں، جبکہ امام مالکؒ نے اسے عن المسور بن مخرمہ کے الفاظ سے روایت کیا ہے، امام دارقطنیؒ نے (ص ۲۰۱ ج ۲) میں فرماتے ہیں کہ امام مالکؒ کا یہ قول کہ مسور بن مخرمہ نے ہشام کو خبر دی، ان کا وہم ہے۔ کیونکہ ان کے برخلاف ”عن“ سے روایت کرنے والے راویوں کی تعداد زیادہ ہے۔“ (اشراق: ص ۶۳، ۶۴ حاشیہ)

اہل اشراق انصاف فرمائیں ہشام سے یہ روایت کرنے والے امام مالکؒ مدنی ہیں یا نہیں، ان کے مقابلے میں جن جن کا نام لیا گیا وہ سب کوئی اور مصری ہیں، بجز ابو ضمہ انس بن عیاض کے، امام مالکؒ تو کوفہ گئے ہی نہیں، جب کہ ابو ضمہ کے بارے میں احتمال ہے کہ اس نے بھی ہشام سے کوفہ ہی میں سماع کیا ہے جیسے لیث اور مفضل کے بارے میں بھی یہی کہا جاسکتا ہے، اگر بصری راویوں کی روایت میں یہ احتمال موجود ہے کہ انھوں نے ہشام کے عراق جانے کے بعد سماع کیا ہے تو ابو ضمہ، لیث اور مفضل کے بارے میں یہ احتمال کیوں نہیں؟ مگر امام مالک کے بارے میں یہ احتمال قطعاً نہیں ہو سکتا لیکن اس کے باوجود ہشام سے امام مالکؒ شیخ اہل المدینہ کی روایت مرجوح اور ان کے مقابلے میں دوسروں کی روایت راجح، یہاں امام مالکؒ کی سند کو مرجوح قرار دینا کیا اہل اشراق کے دعویٰ کے منافی نہیں؟

غلطی ہائے مضامین مت پوچھ

یہاں یہ بات مزید بڑی عجیب ہے فرمایا یہ گیا ہے کہ ”معنعن روایت کی کسی ایک آدھ

سند میں تحدیث کی صراحت آجائے تو کیا اس میں راوی کے تصرف کا احتمال نہیں ہوتا اور کیا وہ اتصال کا حتمی قرینہ قرار پا جاتی ہے؟ اسی ”فیصلہ“ کی تائید میں انھوں نے امام مالک کی ہشام سے حضرت عمرؓ پر قاتلانہ حملہ کی روایت کو امام دارقطنیؒ کے حوالے سے پیش کیا، گویا اہل اشراق کے نزدیک راوی مدلس نہ ہو تو اس کی ہر روایت میں اتصال کی صراحت ہی اس کے متصل ہونے کا حتمی قرینہ ہے، معنی ہونے کی صورت میں اگر کوئی راوی سماع کی صراحت کر دیتا ہے تو اس میں راوی کے تصرف اور انقطاع کا احتمال باقی رہے گا، حالانکہ ان کی یہ رائے قطعاً غلط ہے۔ جمہور محدثین تو راوی مدلس نہ ہو اور مروی عنہ سے اس کی معاشرت ہو اس کی معنی روایت کو متصل قرار دیتے ہیں، لیکن امام علی بن مدینی اور امام بخاری وغیرہ لقا کی شرط بھی اتصال کے لیے ضروری سمجھتے ہیں۔ مقدمہ صحیح مسلم اور اصول حدیث کی تمام کتابوں میں اس کی تفصیل موجود ہے جس کی تفصیل یہاں تطویل کا باعث بنے گی، اگر اہل اشراق اپنے اس موقف پر کبار محدثین کی شہادت پیش کر دیں تو ہم ان کے شکرگزار ہوں گے، ورنہ ہم سمجھیں گے کہ ان کا یہ موقف بھی اسی طرح غلط ہے جیسے ثقہ کی زیادتی کے بارے میں ان کا موقف غلط ہے اور صحیحین کی اس روایت کے بارے میں غلط ہے۔

رہی اس موقف پر ان کی العلل للدارقطنی کی مثال تو یہ بھی امام دارقطنیؒ کے کلام پر عدم تدبر کا نتیجہ ہے، یا ثلث میں وہ امام دارقطنیؒ کی بات سمجھ نہیں سکے۔

اولاً: فرمایا گیا کہ ”ہشام کے شاگردوں میں سے زائدہ، اسماعیل بن زکریا، علی بن مسبر، ابو ضمہ، لیث بن سعد، مفضل، ابواسامہ، حماد، ابو معاویہ اور عہدہ اسے عن المسور بن مخرمہ کے الفاظ سے نقل کرتے ہیں۔“

حالانکہ ہشام سے یہ حضرات عن المسور بن مخرمہ سے نہیں بلکہ ہشام عن ابیہ عن سلیمان بن یسار عن المسور بن مخرمہ کی سند سے بیان کرتے ہیں۔ امام دارقطنیؒ کے الفاظ ہیں:

فرواہ زائدہ و اسماعیل بن زکریا۔۔۔ وعبدہ وغیرہم

عن ہشام بن عروہ عن ابیہ عن سلیمان بن یسار عن المسور

بن مخرمۃ (العلل ج ۲۰ ص ۲)

ثانیاً: امام دارقطنی رحمہ اللہ کے اس کے بعد کلام کا ترجمہ کرتے ہوئے فرمایا گیا "امام مالک کا یہ قول کہ مسور بن مخرمہ نے ہشام کو خبر دی ان کا وہم ہے" حالانکہ مسور بن مخرمہ نے ہشام کو نہیں عروۃ کو خبر دی ہے۔ الفاظ ہیں:

وقول مالک عن هشام عن أبيه أن المسور بن مخرمة

أخبره وهم منه.

معلوم نہیں یہاں مسور نے ہشام کو خبر دینے کی بات، ہشام "خولیہ" کا نتیجہ ہے یا یہ سبب کتابت ہے۔

ثالثاً: یہاں سرے سے صراحت سماع اور معنعن یعنی عن المسور بن مخرمة اور إن المسور بن مخرمة أخبرہ کا کوئی مسئلہ ہی نہیں، امام دارقطنی رحمہ اللہ تو کہنا چاہتے ہیں کہ امام مالک رحمہ اللہ نے جو ہشام عن أبيه إن المسور بن مخرمة أخبرہ سے روایت کی ہے کہ عروہ اسے براہ راست مسور سے بیان کرتے ہیں اس میں امام مالک رحمہ اللہ کا وہم ہے کیونکہ ہشام کے متعدد شاگرد عروہ اور مسور بن مخرمہ کے مابین سلیمان بن یسار کا واسطہ ذکر کرتے ہیں، یعنی اصل مسئلہ سلیمان بن یسار کے واسطہ کا ہے۔ امام مالک رحمہ اللہ نے ہشام سے جو بلا واسطہ بصراحت سماع عروہ کی مسور سے روایت ذکر کی، اس میں امام مالک رحمہ اللہ کا وہم ہے۔ امام دارقطنی رحمہ اللہ نے الاحادیث الثسی خولف فیہا مالک (ص ۸۲، ۸۱) میں بھی یہی بات کہی ہے اور فرمایا ہے کہ هذا لم يسمعه عروۃ من المسور یہ حدیث عروہ نے المسور سے نہیں سنی، اور دلیل یہی ہے کہ ایک جماعت نے اسے بواسطہ سلیمان بن یسار، مسور بن مخرمہ سے بیان کیا ہے۔

رابعاً: اہل اشراق کے علم میں یہ تو ہوگا کہ عروہ مدلس نہیں ہیں، اور "عروۃ عن المسور" کی روایات صحیح بخاری میں موجود ہیں، اور کتب تراجم میں عروہ کے مشائخ میں مسور بن مخرمہ کا نام بھی موجود ہے۔ اس لیے بھی یہاں صراحت سماع یا معنعن کا مسئلہ

ظلمات بعضها فوق بعض کا مصداق ہے۔

خامسا: امام دارقطنی رحمہ اللہ نے یہ بھی تو فرمایا ہے کہ

ورواه جریر وعبد اللہ بن ادریس وعیسیٰ بن یونس ومحمد

بن دینار عن هشام عن أبیه عن المسور. (العلل: ص ۲۱۰ ج ۲)

”کہ اس روایت کو جریر، عبد اللہ بن ادریس، عیسیٰ بن یونس، محمد بن

دینار، هشام عن عروۃ عن المسور کی سند سے بیان کرتے ہیں۔“

درمیان میں سلیمان بن یسار کا واسطہ ذکر نہیں کرتے۔ مگر اس کے باوجود امام دارقطنی رحمہ اللہ

سلیمان بن یسار کے واسطہ ہی سے اسے صحیح قرار دیتے ہیں۔ جس سے یہ بات تو ثابت ہوئی

کہ امام مالک رحمہ اللہ اسے بلا واسطہ ذکر کرنے میں منفر د نہیں ہیں۔ مگر افسوس اہل اشراق نے

امام دارقطنی رحمہ اللہ کے پورے کلام کو نقل ہی نہیں کیا۔

سادسا: یاد رہے کہ امام مالک، جریر، عبد اللہ بن ادریس، عیسیٰ اور محمد بن دینار کے علاوہ عبد اللہ

بن نمیر اور کعب بھی اسے ”ہشام عن عروۃ عن المسور“ سے بلا واسطہ ہی روایت کرتے

ہیں۔ المصنف لابن ابی شیبہ (ص ۲۵ ج ۱۱)، ابن سعد (ص ۳۵۰ ج ۳) مسائل الامام

احمد بروایت ابنہ عبد اللہ (ص ۱۹۳ ج ۱) وغیرہ۔ بلکہ ابوالزناد بھی عروۃ عن المسور روایت

کرتے ہیں۔ (شرح اصول اعتقاد اہل السنۃ: ص ۸۲۵ ج ۴، الزہد لاحمد: ۱۲۷)

اس لیے امام مالک رحمہ اللہ اسے بلا واسطہ بیان کرنے میں منفر د نہیں، یہ روایت المزیّد

فی متصل الاسانید کی ایک مثال ہے، جو انواع علوم الحدیث کی ایک نوع ہے۔ اسے

”سلیمان بن یسار“ کا اضافہ کرنے والوں کی بنیاد پر امام دارقطنی رحمہ اللہ کا منقطع قرار دینا

درست نہیں یہی بات قدرے تفصیل سے شیخ سلیم ہلالی رحمہ اللہ نے الموطا کے حواشی (ص ۲۸۶،

۲۸۷ ج ۱) میں کہی ہے۔ اہل اشراق اسے بھی امام دارقطنی رحمہ اللہ کے اوہام میں شمار کر لیں۔

جیسا کہ انھوں نے دکتور عبد اللہ بن محمد حسن کی کتاب مرویات الإمام الزہری المعلقة

فی کتاب العلل کے حوالے سے ان کے اوہام کا اشارہ کیا، اور امام دارقطنی رحمہ اللہ کے نتائج

تحقیق سے اختلاف کا اظہار کیا ہے۔ اس لیے اس روایت کی سند میں اختلاف کو اپنے نقطہ

نظر کی تائید میں پیش کرنا بہر نوع غلط ہے اور کئی اصولی بے خبریوں پر مشتمل ہے۔

سابقہ ہشام سے امام مالک کی یہی ایک روایت نہیں جس کی سند میں ہشام کے دوسرے تلامذہ نے امام مالک سے اختلاف کیا ہے، بلکہ امام دارقطنی رحمہ اللہ نے الأحادیث التي خولف فيها مالک بن انس میں اور روایات بھی ذکر کی ہیں۔ چنانچہ پہلی حدیث امام مالک، ہشام بن عروہ عن أبيه عن أسماء بنت أبي بكر کی سند سے روایت کرتے ہیں جسے انھوں نے المؤطا کتاب الحج، باب لبس الثياب المصبغة في الإحرام میں روایت کیا ہے۔ امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ: یحییٰ بن سعید القطان، ابواسامہ حماد بن اسامہ، حماد بن زید وغیرہ اسے ہشام عن فاطمة بنت المنذر عن أسماء کی سند سے روایت کرتے ہیں، وہو

الصواب اور وہی درست ہے۔ (الأحادیث التي خولف، ص ۷۶)

امام بیہقی رحمہ اللہ نے السنن (ص ۵۹ ج ۵) میں یہ اختلاف سند امام مسلم سے بھی نقل کیا ہے کہ امام مالک کے علاوہ ہشام کے باقی تلامذہ حماد بن اسامہ، ابواسامہ، حاتم بن اسماعیل، ابن نمیر اسے ہشام سے بواسطہ فاطمہ عن أسماء بیان کرتے ہیں عروہ کے واسطہ سے نہیں۔ ابن ابی شیبہ (ص ۱۳۳ ج ۳، رقم: ۱۲۸۷۲) میں عبدہ بن سلیمان بھی ہشام عن فاطمہ کی سند سے بیان کرتے ہیں۔ غور فرمائیے ہشام سے یہ روایت کرنے والے بصری اور کوئی ہیں، صرف حاتم بن اسماعیل مدنی ہیں اور وہ بھی اصلاً کوئی ہیں، بعد میں مدینہ طیبہ کو اپنا مسکن بنالیا تھا اور وہیں ان کا انتقال ہوا۔

مگر یہ تفصیل معلوم نہیں ہو سکی کہ وہ کوفہ سے کب گئے ہیں۔ انکی وفات ۱۸ھ میں ہوئی ہے جب کہ ہشام ایک عرصہ پہلے ۱۴۵ھ یا ۱۴۶ھ میں فوت ہوئے۔ اور حاتم رحمہ اللہ کے مشائخ کی فہرست میں مدنی اور کوئی اساتذہ کا ذکر ہے۔ ان کے علاوہ بصری اور کوئی تلامذہ ہشام سے جس سند سے روایت کرتے ہیں امام مالک رحمہ اللہ نے ان کی مخالفت کی ہے۔ اہل اشراق کے نقطہ نظر پر چاہیے تو یہ تھا کہ امام مالک رحمہ اللہ کی روایت کو راجح قرار دیا جاتا کہ وہ مدنی ہیں اور مدینہ ہی میں انھوں نے ہشام سے سنا کیا ہے، مگر امام دارقطنی رحمہ اللہ ہشام سے بصری اور کوئی

تلاذہ کی روایت کو رائج قرار دیتے ہیں، جس سے ہمارے اس موقف کی تائید ہوتی ہے کہ ہشام کے مدینہ طیبہ سے جانے کے بعد کی تمام روایات محل نظر نہیں، جیسا کہ اہل اشراق باور کرنا چاہتے ہیں، ہمارے نزدیک تو یہ دونوں اسانید درست ہیں، عروہ عن مسور کے واسطے سے جیسا کہ امام مالک رحمہ اللہ نے بیان کیا اور عروہ عن سلیمان بن یسار عن مسور کے واسطے سے بھی۔

انہوں نے اپنے موقف کی تائید میں امام ابن عبد البر کی التمهید (ص ۱۱۹، ۱۲۰ ج ۱۲) کے حوالے سے ایک عبارت نقل کی ہے جس میں ہشام کے بعض تلاذہ مثلاً حماد بن سلمہ، ابو عوانہ اور وہب وغیرہ کی نقل کردہ ایک روایت پر تبصرہ کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ اس میں امام مالک رحمہ اللہ کی روایت رائج ہے اور ان کے مخالف جو حماد وغیرہ اہل عراق نے بیان کی ہے وہ کمزور ہے کہ وہ انہوں نے مدینہ سے جانے کے بعد بیان کی ہے۔ ملخصاً (اشراق ج ۵۹، ۶۰)

بلاشبہ امام ابن عبد البر رحمہ اللہ نے یہ فرمایا، مگر اہل اشراق نے اس کے متصل بعد یہ کہہ کر کہ: ”یہاں ہشام کی مذکورہ روایت پر کی جانے والی تنقید سے اتفاق یا اختلاف زیر بحث نہیں۔“ اپنے کے موقف کی کمزوری کی طرف اشارہ کر دیا، جب اصولاً علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ کے موقف سے اتفاق ہے تو اس روایت پر ان کے تبصرہ پر بھی اتفاق ہونا چاہیے، یہ طرز فکر بجائے خود ان کے موقف کی کمزوری کی چغلی کھارہا ہے۔ اور یہ اس لیے کہ ان کے غالباً علم میں ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ کے خلاف حماد اور وہب وغیرہ نے جو الفاظ ہشام سے بیان کیے ہیں ان میں تطبیق و توفیق کی صورت پائی جاتی ہے اور امام شافعی رحمہ اللہ وغیرہ ائمہ کا موقف وہب وغیرہ کی روایت کے مطابق ہے، دونوں میں کوئی ایسا تضاد نہیں کہ ان میں تطبیق نہ ہو سکے۔

ہم نے عرض کیا تھا کہ مدینہ طیبہ سے جانے کے بعد ہشام کی تمام روایات کے بارے میں یہ کہنا کہ انہیں یقینی طور پر متصل قرار نہیں دیا جاسکتا، محدثین کی تصریحات کے خلاف ہے، چنانچہ تہذیب کے حوالے سے ہم ذکر کر چکے ہیں کہ ہشام کوفہ میں تین بار آئے، پہلی بار آئے تو کہتے تھے حدثنی ابی قال سمعت عائشة یعنی ارسال نہیں کرتے تھے، بلکہ سماع کی صراحت کرتے تھے۔ دوسری بار آئے تو أخبرنی ابی عن عائشة کہتے تھے اور تیسری بار آئے تو ابی عن عائشة کہتے تھے۔ یعنی باپ سے اور باپ کا حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے سماع

کا ذکر نہیں کرتے تھے۔ (تہذیب: ص ۵۰ ج ۱۱، السیر: ص ۳۳ ج ۶ وغیرہ)

امام احمد رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

ما أحسن حديث الكوفيين عن هشام بن عروة أسندوا عنه
أشياء، قال وما أرى ذلك إلا على النشاط يعني أن هشاماً
ينشط تارة فيسند ثم يرسل مرة أخرى.

(شرح العلل لابن رجب: ص ۶۷۹ ج ۲)

”ہشام سے اہل کوفہ کی حدیث کس قدر اچھی ہے وہ اس سے کچھ
روایات اسناد کے ساتھ بیان کرتے ہیں، انھوں نے فرمایا کہ میں اسے ہشام
کے نشاط کا نتیجہ سمجھتا ہوں جب وہ نشاط میں ہوتے تو سند بیان کرتے اور جب
پریشانی کی سی کیفیت ہوتی تو مرسل بیان کرتے۔“

انصاف شرط ہے کہ اگر کوفہ جانے کے بعد ہشام کی روایات یقینی طور پر متصل نہیں ہیں تو
کوفہ میں ان کی روایات کو صراحت سماع سے ذکر کرنا اور اسناد کے ساتھ بیان کرنے کا کیا مقصد
ہے، بالخصوص حماد بن اسامہ کی ہشام سے روایات جو صحیحین میں ہیں اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ نے ان
کی ایسی روایات کی تحسین کی ہے۔ تو پھر ابواسامہ حماد بن اسامہ کی ہشام سے روایت پر ان کے
کوئی ہونے کی بنا پر نقد محض ضد اور اپنے موقف کی غلط و کالت نہیں تو اور کیا ہے؟
مزید دیکھئے کہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے:

أثبت الرواة عن هشام الثوري ومالك ويحيى القطان

وابن نمير والليث بن سعد (شرح العلل لابن رجب: ص ۶۸۰)

ہشام سے روایت کرنے میں سب سے زیادہ ثبت سفیان ثوری، مالک، یحییٰ القطان،
ابن نمیر اور لیث بن سعد رحمۃ اللہ علیہم ہیں۔ غور فرمائیے ان میں مدنی تو صرف امام مالک رحمۃ اللہ علیہ ہیں
جب کہ امام سفیان ثوری رحمۃ اللہ علیہ، امام عبد اللہ بن نمیر رحمۃ اللہ علیہ دونوں کوئی ہیں اور امام یحییٰ القطان
بصری اور امام لیث مصری ہیں۔ اگر ہشام کی کوفہ میں سب کی سب روایات یقینی طور پر متصل
نہیں تو امام مالک کے علاوہ دیگر کوئی اور بصری تلامذہ کو سب سے زیادہ ثبت کہنے کا کیا فائدہ

ہے؟ اس لیے علی الاطلاق ہشام کی روایات کو بایں طور رد کر دینا کہ یہ انھوں نے مدینہ سے باہر بیان کی ہیں اور اس سے روایت کرنے والے کو فی راوی ہیں، کسی طور پر درست نہیں، بلکہ اندھیرے میں تیر چلنے کے مترادف ہے۔

ہمیں اہل اشراق کی اس بات سے اتفاق ہے کہ ”اہل کوفہ کی نقل کردہ روایات میں یہ واضح تقسیم موجود نہیں کہ فلاں روایات انھوں نے ہشام کے پہلے سفر میں سنی ہیں اور فلاں مرویات دوسرے اور تیسرے سفر میں۔“ لیکن اہل کوفہ ہی کے جن راویوں کی ہشام سے روایات کو وہ اثبت، صحیح اور احسن قرار دیتے ہیں کیا انصاف کا تقاضا نہیں کہ انھیں صحیح تسلیم کیا جائے اور بلاوجہ محض اپنے موقف کے خلاف سمجھتے ہوئے انھیں رد نہ کیا جائے۔ بلکہ ہمارے نزدیک تو ان کا ”روایات“ کے حوالے سے یہ مطالبہ بھی اصول شکنی ہے۔ راوی اگر مختلط و متغیر ہو تو اس کی روایات میں تفریق اور اس کی صحیح اور غیر صحیح روایات میں تمیز و تقسیم اس کے راویوں کی بنا پر ہوتی ہے کہ کس کس راوی نے اس سے حالات اختلاف میں سنا ہے اور کس نے اختلاف سے قبل۔ اصول حدیث کی تمام کتابوں میں یہ تفصیل موجود ہے۔ جس کے ذکر کی یہاں ضرورت نہیں، اس کے برعکس اہل اشراق کا یہ مطالبہ کہ کون سی مرویات اس نے اختلاف سے پہلے بیان کی ہیں اور کون سی بعد میں، اسے ان کا اصولی شہکار کہنا چاہیے، محدثین کرام کا یہ اصول قطعاً نہیں۔

کیا ہشام مختلط ہیں؟

ہشام بن عروہ کے بارے میں ایک نزاع یہ ہے کہ آیا وہ مختلط ہیں یا نہیں، ہم نے عرض کیا تھا کہ حافظ ابن القطان رحمہ اللہ نے ان کے اختلاف کا ذکر کیا ہے، مگر حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اس کی سخت تردید کی ہے، اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے یہ کہہ کر کہ لم نر له فی ذلک سلفاً ”ابن قطان رحمہ اللہ کا اس قول میں کوئی سلف نہیں“ اس کی تردید کی ہے، مگر اہل اشراق کو اس سے اختلاف ہے وہ فرماتے ہیں کہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے اس قول کا مفہوم یہ ہے، ”آخری عمر میں ہشام کے حافظے میں تغیر واقع ہونے کی نشان دہی سب سے پہلے ابن القطان القاسی رحمہ اللہ نے کی ہے، کیونکہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے مقدمہ فتح الباری (ص ۱۹۹ ج ۱) میں

ابن القطان رحمہ اللہ کی یہ کہہ کر تائید کی ہے کہ ہشام کے مثبت ہونے پر اتفاق ہے، البتہ بڑھاپے میں اس کا حافظہ متغیر ہو گیا تھا اس لیے تیسری مرتبہ عراق آمد کے موقع پر اس سے سامع کرنے والوں کی روایات بھی حافظہ کی خرابی سے متاثر ہوئیں، اور امام ذہبی رحمہ اللہ نے اس بات سے تو اختلاف کیا ہے کہ ہشام کے حافظے میں تغیر اختلاط کے درجے تک پہنچ گیا تھا تاہم نفس تغیر کو انھوں نے بھی تسلیم کیا ہے۔ "میزان (اشراق: ص ۵۹)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے کلام کے بارے میں راقم نے جو عرض کیا تھا کہ لم نر له في ذلك سلفا کے الفاظ سے انھوں نے امام ابن قنطار رحمہ اللہ کے اس دعویٰ کی تردید کی ہے کہ ہشام کو اختلاط ہو گیا تھا۔ اس کے برعکس اہل اشراق نے جو مفہوم متعین کیا ہے وہ محل نظر ہے کیونکہ اس قسم کا تبصرہ کئی مقام پر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کیا ہے اور اس سے ان کی تردید ہی مفہوم ہوتی ہے۔ مثلاً عبد الملک بن مسلم بن سلام اخطی ابوسلام کی امام ابن معین وغیرہ سے توثیق نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

قال ابن عبد البر في الاستيعاب في ترجمة عمرو بن ميمون الأودي: عبد الملك بن مسلم وعيسى بن حطان ليسا ممن يحتج بحديثهما، كذا قال، ولم أوله سلفاً في ذكره عن عبد الملك هذا. (تخريج: ص ۴۲۵ ج ۶)

"امام ابن عبد البر رحمہ اللہ نے استيعاب میں عمرو بن ميمون اووی کے ترجمہ میں کہا ہے کہ عبد الملک بن مسلم اور عیسیٰ بن حطان دونوں ایسے نہیں کہ ان کی حدیث سے استدلال کیا جائے۔ اسی طرح انھوں نے کہا ہے مگر میں نے عبد الملک رحمہ اللہ کے بارے میں سلف سے ایسی بات نہیں دیکھی۔"

غور فرمائیں یہاں سلف کے مقابلے میں ان کی بات کس تناظر میں سمجھی جائے گی؟ اسی طرح مروان بن محمد بن حسان کے ترجمہ میں ائمہ متقدمین سے ان کی توثیق و توصیف نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں:

وضعفه أبو محمد بن حزم فأخطأ لأننا لا نعلم له سلفاً في

تضعیفہ الا ابن قانع وقول ابن قانع غیر مقنع۔

(تہذیب: ص ۹۶ ج ۱۰)

”انھیں امام ابن حزم نے ضعیف کہہ کر غلطی کی ہے، کیونکہ اس کی تضعیف میں ابن قانع کے علاوہ ان کا کوئی سلف نہیں، اور ابن قانع کا قول قناعت نہیں کرتا۔“

لیجیے یہاں تو صراحت سے ابن حزم کا قول اس لیے غلط قرار دیا ہے کہ اس میں ان کا کوئی سلف نہیں، ابن قانع نے اگرچہ یہی بات کہی ہے مگر وہ اس فن میں اس لائق نہیں کہ اسے معتبر تسلیم کیا جائے۔

اسی طرح علامہ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے ایک حدیث کو ضعیف کہا تو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا:

لم أر لابن عبد البر في تضعيفه سلفاً.

(تہذیب: ص ۳۴۵ ج ۳ ترجمہ زہیر بن عباد)

کہ اس کو ضعیف کہنے میں ان کا کوئی سلف نہیں۔ اور مزید فرمایا کہ ”یہ حدیث جمعہ کی فضیلت میں ہے، اسے ابن ماجہ نے ایک اور سند سے روایت کیا ہے اور خود ابن عبد البر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ اس کے متعدد طرق ہیں جن میں بعض بعض کی تقویت کرتے ہیں۔“

ان مقامات پر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے الفاظ کہ میں نے اس میں ان کا سلف نہیں دیکھا، یا اس میں ان کا کوئی سلف نہیں، سے یہ بات واضح ہوتی ہے کہ اس سے ان کا مقصد اس موقف کی تردید ہے، محض اطلاع یا اخبار نہیں، جیسا اہل اشراق نے فرمایا ہے۔ رہی یہ بات کہ ہدی الساری میں ہشام کے تغیر حفظ کا ذکر خود حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے کیا ہے اس لیے ان کے اس جملہ سے انکار مراد لینا درست نہیں، تو عرض ہے کہ اہل اشراق ذرا سنجیدگی سے غور فرمائیں کہ ہشام بن عروہ کے بارے میں جس نوعیت کے تغیر کا ذکر انھوں نے کیا اور اس پر امام یعقوب بن شیبہ کا قول ذکر کیا یہ قول تو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تہذیب (ص ۳۴۵ ج ۱۱) میں بھی ذکر کیا ہے۔ اگر تغیر کی یہی بنیاد ہے تو پھر تہذیب ہی میں حافظ ابن القطان رحمہ اللہ کے

قول پر لم نر له فی ذلک سلفا کہنے کا کیا جواز باقی رہتا ہے؟

یہی نہیں، بلکہ اسی ہدی الساری میں ہشام کے ترجمہ میں کیا یہ جملہ بھی اہل اشراق کی نظر سے نہیں گزرا کہ وقد احتج بهشام جميع الأئمة تمام ائمہ حدیث ہشام کی احادیث سے استدلال پر متفق ہیں۔ آخر مغلط کے بارے میں یہ علی الاطلاق اتفاق چہ معنی وارد؟ یہی نہیں اسی ہدی الساری میں فصل فی تمییز أسباب الطعن فی المذکورین کے تحت (ص ۲۶۴) ہشام بن عروہ کا ذکر موجود ہے۔ اور وہ یوں کہ ذکر بالتدلیس أو الإرسال کہ ہشام پر کلام تدلیس یا ارسال کی بنا پر کیا گیا ہے۔

غور فرمائیے آخر کیا وجہ ہے کہ ہشام پر اختلاط کا سبب انھوں نے کیوں ذکر نہیں کیا؟ یہ بات بھی اس بات کی مؤید ہے کہ وہ ہشام کو مغلط قرار نہیں دیتے۔ امام بخاری رحمہ اللہ نے ابو اسامہ حماد بن اسامہ عن ہشام عن عروہ عن عائشة رضی اللہ عنہا کی سند سے ایک روایت (۲۵۶۳) کتاب المکاتب، "باب استعانة المكاتب وسؤاله الناس" میں ذکر کی ہے۔ امام شافعی رحمہ اللہ نے اس کے ایک جملہ پر یہ کہہ کر اعتراض کیا ہے کہ ہشام اس میں متقدم ہیں مگر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

وأثبت الرواية آخرون وقالوا هشام ثقة حافظ والحديث متفق على صحته فلا وجه لردده. (فتح الباری: ص ۱۹۱ ج ۵)

”دوسرے حضرات نے اس کو ثابت و درست قرار دیا ہے اور انھوں نے فرمایا ہے کہ ہشام ثقہ حافظ ہیں اور حدیث کی صحت پر اتفاق ہے اس لیے اسے رد کرنے کی کوئی دلیل نہیں۔“

اندازہ کیجئے یہ سند بھی یقیناً وہی ہے جو غنائے جارتین کی ہے، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ہشام کی تدلیس و ارسال اور اس کے تغیر کا ذکر کر کے امام شافعی کی تائید کر سکتے تھے مگر انھوں نے ایسا ہرگز نہیں کیا، بلکہ امام شافعی رحمہ اللہ کے اس اختلافی قول کو دعویٰ اتفاق کے منافی نہیں سمجھا، مگر حدیث غنائے جارتین کی صحت کے بارے میں متقدمین میں سے کسی ایک کا اختلاف بھی مذکور نہیں، البتہ اہل اشراق کو اپنی روشن خیالی اور موقف کی مخالفت میں یہ ضعیف نظر آتی ہے،

ہشام بھی مور والزام ٹھہرے ہیں اور حماد بن اسامہ بھی۔ سبحانک هذا برهان عظیم!

ہشام کے تغیر کے حوالے سے یہ بھی اہل اشراق نے فرمایا ہے کہ
 ”امام ذہبی بیسید نے اس بات سے تو اختلاف کیا ہے کہ ہشام کے
 حافظے میں تغیر اختلاط کے درجے تک پہنچ گیا تھا، تاہم نفس تغیر کو انھوں نے بھی
 تسلیم کیا ہے۔ (بحوالہ میزان، اشراق: ص ۵۹)

جناب من! وہ نفس تغیر کیا اور کیسا ہے جسے حافظ ذہبی نے تسلیم کیا ہے، ان کے الفاظ ہیں:
 نعم الرجل تغیر قليلا ولم يبق حفظه كهو في حال الشبهة
 ففسى بعض محفوظه او وهم، فكان ماذا! هو معصوم من
 النسيان. (میزان: ص ۳۰۱ ج ۴)

”ہاں، آدمی کو کچھ تغیر لاحق ہو جاتا ہے اور اس کا حفظ مضبوط و یسا نہیں
 رہتا جیسا عالم شباب میں ہوتا ہے تو وہ بعض یادداشت بھول جاتا ہے یا اس کے
 بارے میں وہم ہو جاتا ہے، پھر کیا ہوا، کیا وہ نسیان سے معصوم ہے؟“
 بڑھاپے میں یہ ”تغیر“ جو وہم و نسیان کے درجہ میں ہے، اصطلاحی ”تغیر“ وہ یہاں
 مراد قطعاً نہیں لے رہے، بلکہ مزید وضاحت سے فرماتے ہیں کہ و مثل هذا يقع
 لمالك ولشعبة ولو كيع ولكبار الثقات یہ صورت امام مالک، امام شعبہ، امام وکیع
 اور بڑے بڑے ثقات کو بھی پیش آتی ہے۔ (میزان: ص ۳۰۲ ج ۴)

کیا ہم کہیں گے کہ ان حضرات کو بھی ”تغیر“ کا عارضہ لاحق ہو گیا تھا؟ اگر نہیں تو ہشام
 ہی آنکھ کا شہتیر کیوں ہیں؟ کہ ان کے ”تغیر“ کا دھندہ راپیٹا جا رہا ہے۔ متغیرین و ختلطین کے
 حوالے سے دو کتابیں معروف ہیں، ایک علامہ ابراہیم الحطیبی المتوفی ۸۴۱ھ کی الاغتباط بمن
 رمسی بالاختلاط، انھوں نے ہشام بن عروہ کے بارے میں علامہ ابن قنطار کا قول نقل
 کیا، مگر ساتھ ہی حافظ ذہبی کی تردید نقل کر کے معاملہ صاف کر دیا۔ دوسری علامہ ابن الکیال
 المتوفی (۹۳۹ھ) کی الکواکب النیرات، اس میں انھوں نے ہشام کو سرے سے ذکر ہی
 نہیں کیا، اس لیے ان کی طرف اصطلاحی تغیر یا اختلاط کا انتساب قطعاً درست نہیں۔

اس آخری دور میں جب وہ تیسری بار کوفہ آئے تو ان سے وکیع، ابن نمیر اور محاضر نے سماع کیا، اور اسی دور میں وہ اپنے والد کی روایت میں تساہل کا شکار رہے۔ امام یعقوب بن شیبہ کے الفاظ ہیں:

والذی نری أن هشاماً تسهل لأهل العراق أنه كان لا يحدث عن أبيه إلا بما سمعه منه فكان تسهل أنه أرسل عن أبيه مما كان يسمعه من غير أبيه عن أبيه. (تہذیب: ص ۲۵ ج ۱۱)

”ہماری رائے میں ہشام اہل عراق کو اتناثر یہ دیتے تھے کہ وہ اپنے والد سے صرف وہی روایات نقل کرتے ہیں جو انھوں نے ان سے سنی ہیں، اس میں ان کی بے احتیاطی یہ تھی کہ انھوں نے وہ روایات بھی اپنے والد کی نسبت سے نقل کر دیں جو انھوں نے ان سے براہ راست نہیں، بلکہ بالواسطہ سنی تھیں۔“

یہ ہے وہ اصل صورت امام یعقوب بن شیبہ کی نظر میں، جو ہشام کی عراق جانے کے بعد پیدا ہوئی، اور یہی وہ صورت ہے جو تہذیب میں یوں بیان ہوئی، کہ ہشام کوفہ میں تین بار آئے، پہلی مرتبہ وہ باپ اور ان کے استاد کی روایت میں سماع کی صراحت کرتے تھے۔ دوسری بار آئے تو وہ باپ سے سماع کی صراحت کرتے اور جب تیسری بار آئے تو ایسی عن عائشہ کہتے، باپ سے سماع کی صراحت نہیں کرتے تھے۔ یہی وہ تیسری نوبت ہے جس کے بارے میں امام یعقوب نے فرمایا کہ وہ عراق آنے کے بعد تساہل کا شکار ہو گئے کہ باپ سے وہ روایات نقل کر دیں جو انھوں نے براہ راست نہیں سنی تھیں۔ یعنی ارسال و تدلیس کی یہ صورت تیسری آمد پر تھی۔ پہلی اور دوسری آمد میں وہ اپنے والد عروہ کی روایت میں سماع کی صراحت کرتے تھے۔ اس وضاحت سے اہل اشراق کی وہ غلط فہمی بھی دور ہو جاتی ہے کہ وکیع، ابن نمیر اور محاضر کی روایات صرف تغیر حفظ کے دور کی ہیں۔ جسے انھوں نے بڑی طول بیانی سے اشراق (ص ۵۸، ۵۹) میں بیان کیا ہے۔

راقم نے پہلے یہ عرض کیا تھا کہ ہشام کے ارسال کا تعلق دوسری اور تیسری بار سے متعلق ہے، مگر امام یعقوب رحمہ اللہ اور تہذیب کی دوسری عبارت سے تقابل کے بعد یہی بات

معلوم ہوتی ہے کہ یہ صورت تیسری بار سے متعلق ہے پہلی اور دوسری سے نہیں، کیونکہ پہلی اور دوسری آمد میں تو وہ اپنے والد سے سماع کی صراحت کرتے تھے جیسا کہ اس کے الفاظ ہیں: **وقدم الثانية فكان يقول اخبرني أبي**۔ مگر تیسری بار سماع کی وہ صراحت نہیں کرتے تھے۔ اور یہی بات امام یعقوب رحمہ اللہ نے فرمائی ہے کہ وہ آخر میں اپنے والد سے سماع کی صراحت نہیں کرتے تھے۔ اس لیے یہ صورت آخری بار کے متعلق ہے۔

کیا ہشام بن عروہ مدلس ہیں؟

ہشام کے بارے میں ایک اعتراض یہ بھی ہے کہ وہ مدلس ہیں۔ ان کے بارے میں ہم نے جو کچھ عرض کیا تھا اس کا خلاصہ کچھ یوں ہے:

- ۱۔ صحیحین میں مدلس یا فخلط کی روایت جمہور کے نزدیک درست ہے ان میں تدلیس واختلاط کا راوی پر الزام محل بحث نہیں، الا یہ کہ جہاں دلائل قطعیہ سے انقطاع ثابت ہو۔
- ۲۔ ہشام پر تدلیس کا الزام ہی صحیح نہیں جیسا کہ حافظ صلاح الدین کی رکلدی اور حافظ الحلی نے فرمایا ہے۔ امام یعقوب کے قول کی بنا پر علامہ ابن العراق رحمہ اللہ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے مدلس کہا ہے، مگر ان کا یہ استدلال امام مسلم رحمہ اللہ اور دارقطنی رحمہ اللہ کی تصریحات کی روشنی میں درست نہیں۔

۳۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اگر مدلس قرار دیا ہے تو اسے پہلے طبقہ کے مدلسین میں شمار کیا ہے، جس کے بارے میں خود انھوں نے وضاحت کی ہے کہ ان کی تدلیس بڑی نادر ہے، بلکہ اکثر نے ارسال سے تجوز کرتے ہوئے انھیں مدلس قرار دیا ہے۔

ہماری یہ گزارشات ”صحیحین میں مدلسین کی روایات“ کے عنوان سے ہیں جو اسی اشراق کے صفحہ ۲۸ سے ۳۳ صفحات پر مشتمل ہیں۔ اب آئیے اہل اشراق کے نئے خدشات کا جائزہ لیتے ہیں۔ چنانچہ اب فرمایا یہ گیا ہے کہ راقم نے ”تازہ مضمون میں سرے سے ہشام کو مدلس تسلیم کرنے سے ہی انکار کر دیا ہے۔ مولانا محترم اسے اگر گستاخی نہ سمجھیں تو ہم پلٹ کر ان سے پوچھنا چاہیں گے کہ اگر آپ کے نزدیک ہشام مدلس نہیں ہے تو اپنے مضمون میں اس کی معصن روایات کو متصل قرار دینے کے لیے اس غیر متعلق ضابطے کا حوالہ ہی کیوں

دیا کہ یحییٰ میں مدلسین کا معجزہ محمول علی السماع ہے؟“ (اشراق: ص ۶۱)

نسیان تو انسان کے خمیر میں ہے نبی کریم ﷺ نے فرمایا ہے کہ آدم علیہ السلام کو نسیان ہوا اس کی ذریت بھی اس کا شکار ہوگی۔ (ترمذی وغیرہ)

اس لیے اہل اشراق جمع خاطر رکھیں ایسی بھول چوک پران کی تنبیہ پر بیچ مدال، ان کا شکر گزار ہے۔ مگر انھیں خود انصاف کرنا چاہیے کہ ہشام کو مدلس اور اس کی باپ سے روایت کو غیر متصل بنانے کے لیے معرفۃ العلوم للماکم (ص ۱۰۴) کے حوالے سے جو کچھ انھوں نے بیان کیا تھا کیا اس کی تردید راقم نے نہیں کی تھی؟ اور امام حاکم نے جس بنیاد پر انھیں مدلسین میں شمار کیا ہے جب پہلے سے ہم نے اس کی تردید کی ہے تو ہشام کو مدلس قرار نہ دینے کی بات نئی اور ”غیر متعلق“ کیوں کر ہوئی؟ اہل اشراق نے بھی ہماری اسی نتیجہ پر بالآخر اس کا اعتراف کیا تھا کہ ہشام کا اپنے والد سے سماع نکتہ اختلاف نہیں رہا، گو انھوں نے اس کا اعتراف جناب افتخار تبسم صاحب کے سمجھانے سے ہی کیا، مگر امام حاکم کا اس حکایت سے ہشام کی تدلیس پر استدلال اور اس پر ہمارا تعاقب تدلیس کا انکار نہیں تو اور کیا ہے؟

دوسری بات یہ فرمائی گئی ہے کہ ”امام مسلمؒ اور دارقطنیؒ وغیرہ نے راوی پر طاری ہونے والی وقتی مزاجی کیفیات سے پیدا ہونے والی وصل وارسال کی جس صورت کا ذکر کیا ہے وہ اپنی جگہ بالکل درست ہے، لیکن سوال یہ ہے کہ جس کی نشان دہی امام یعقوبؒ اور ابن حجرؒ پوری صراحت ووضاحت سے کر رہے ہیں اور امام مسلمؒ کی بیان کردہ صورت سے بالکل مختلف ہے اور اس کو کسی طرح اس پر محمول نہیں کیا جاسکتا، اس طرز عمل کو اگر حافظ ابن حجرؒ کے قول کے مطابق تدلیس کہا جائے تو روایت کے انقطاع کے ساتھ ساتھ خود ہشام کی شخصیت عیب دار ہو جاتی ہے اگر اسے اصطلاحی تدلیس پر محمول نہ کیا جائے تو عادتاً اور معمولاً ارسال کا طریقہ اپنا لینا اس سے بہر حال ثابت ہوتا ہے۔“ (ملخصاً) (اشراق: ۶۱، ۶۲، ۶۳)

اس بحث کے ضمن میں اہل اشراق نے طنز و تعریض کے جو نشتر چلائے ان سے صرف نظر کرتے ہوئے ہم نے ان کے کلام کا خلاصہ انھی کے الفاظ میں پیش کر دیا ہے۔ امام یعقوب بن شیبہ کا کلام ہم نے اس لیے ذکر نہیں کیا کہ پہلے وہ نقل ہو چکا ہے اور اس کے

بارے میں ہم وضاحت بھی کر چکے ہیں۔ رہی یہ بات کہ امام یعقوب بن شیبہ اور امام مسلم کا کلام بالکل مختلف ہے تو:

اولاً: عرض ہے کہ دونوں میں کیا تفاوت ہے؟ بس یہی کہ امام یعقوب رحمہ اللہ نے یہ صورت ہشام کے عراق جانے کے بعد کی ذکر کی کہ تب وہ ایسی روایات جو والد سے براہ راست نہیں سنی ہوتی تھیں وہ اپنے والد کی نسبت سے بیان کر دیتے تھے۔ جب کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے اسی صورت کو مطلق رکھا اور والد کی روایت میں ہی نہیں، بلکہ اوپر کی سند میں بھی ان کے اس طرز عمل کا ذکر کیا اور اس کی مثالیں بھی ذکر کیں، انھی میں ایک مثال انھوں نے یہ ذکر کی ہے کہ ایوب سختیانی، ابن مبارک، وکیع، ابن نمیر وغیرہ ایک روایت ہشام عن عروہ عن عائشہ کی سند سے بیان کرتے ہیں۔ جب کہ لیث بن سعد، داود العطار، حمید الاسود، وکیع بن خالد اور ابو اسامہ اسے ہشام سے بواسطہ عثمان بن عروہ عن عروہ عن عائشہ کی سند سے روایت کرتے ہیں۔ غور فرمائیے دونوں اسانید ہشام کے مدنی تلامذہ پر مشتمل نہیں، اہل اشراق تو شاید امام یعقوب رحمہ اللہ کے قول کی بنا پر اسے عراقی روایت سمجھ کر اس میں ہشام کا تصرف قرار دیں، بلکہ پہلی سند کو ہشام کی تدلیس کا نتیجہ سمجھیں، مگر امام مسلم رحمہ اللہ اس بنا پر نہ یہ فرق کرتے ہیں نہ ہی ہشام کو مدلس کہتے ہیں، بلکہ اسے وہ ارسال اور ہشام کی طبعی حالت پر محمول کرتے ہیں۔ اہل اشراق اپنے جذبات سے ہٹ کر اگر امام مسلم رحمہ اللہ کی دی ہوئی مثالوں پر غور کر لیتے تو شاید ان کے اور امام یعقوب کے موقف میں کوئی جوہری فرق نہ پاتے۔

ثانیاً: امام یعقوب رحمہ اللہ کے بیان سے نتیجہ کیا نکلا؟ یہی جو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا کہ ہذا هو التدلیس جس سے اہل اشراق نے اپنے جذبات میں یہ فیصلہ صادر فرمایا کہ ”اس سے ہشام کی شخصیت بھی بطور ایک راوی کے عیب دار ہو جاتی ہے“ چلنے! فرض کرو ہشام اس اعتبار سے ”عیب دار“ ٹھہرے، مگر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ہی سے یہ بھی تو پوچھیے کہ یہ ”عیب داری“ کیسی ہے؟ ہم عرض کر چکے ہیں کہ انھوں نے طبقات المدلسین اور النکت میں ہشام کو پہلے طبقہ میں شمار کیا جن کی تدلیس نادر ہوتی ہے اور ان

کے ارسال پر تجویز تدلیس کا اطلاق کیا گیا ہے، انھوں نے تو فرمایا کہ دوسرے طبقہ کے مدلسین کی تدلیس کو ائمہ نے محتمل قرار دیا ہے لہذا اس کے بعد پہلے طبقہ کے ہشام کی تدلیس کی پوزیشن ہی کیا رہ جاتی ہے، تقریب میں بھی انھوں نے دیمادللس ہی کہا، کجا عراق میں ہشام کی یہ ”عادت“ اور کجا اس کی بنا پر دیمادللس کا فیصلہ۔ بلکہ ہدی الساری مقدمہ فتح الباری (ص ۶۲۴) میں بخاری کے راویوں پر اسباب طعن ذکر کرتے ہوئے ہشام کا جو ”عیب“ ذکر کیا ہے وہ ذکر بالتدلیس أو الإرسال کہ اس پر تدلیس یا ارسال ”عیب“ ہے، یہاں أو الإرسال کیا ہوا؟ گویا وہی بات جو الثکت میں طبقہ اولیٰ کے مدلسین کے بارے میں کہی گئی ہے۔ لہذا اہل اشراق ہشام کو ”عیب دار“ سمجھتے ہیں تو ہم اس سے انھیں روک نہیں سکتے بلکہ ہم ان کی یہ مجبوری سمجھتے ہیں، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ انھیں ایسا ”عیب دار“ بہر حال قرار نہیں دیتے۔

مثال: علامہ عبدالرحمن المعلمی رحمہ اللہ نے بھی فرمایا ہے کہ والتحقیق أنه لم يدلس قط تحقیق یہی ہے کہ ہشام بالکل مدلس نہیں اور مقدمہ صحیح مسلم کے حوالے سے بھی انھوں نے وہی بات فرمائی جو ہم نے عرض کی کہ امام مسلم رحمہ اللہ نے ہشام کو اس اسلوب کے باوجود مدلس قرار نہیں دیا۔ بلکہ انھوں نے یہ بھی فرمایا ہے کہ ایسی روایات جن میں ہشام نے ایسا کیا ہے وہ نادر ہیں اور ان میں ان کے اور ان کے والد عروہ کے مابین ان کے بھائی عثمان اور محمد بن عبدالرحمن بن نوفل یتیم عروہ جیسے ثقہ راوی ہی ہیں لاشک فیہ جس میں کوئی شک وریب نہیں۔ (التکلیل ص ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵ ج ۲) لہذا جب وہ عثمان ایسے ثقہ راوی کو ہی حذف کرتے ہیں تو انقطاع کے اعتراض میں کوئی وزن نہیں رہتا۔

رابعاً: حافظ ابن حجر رحمہ اللہ امام یعقوب رحمہ اللہ کے قول کی بنا پر دیمادللس کہتے ہیں اور مدلسین کے پہلے طبقہ میں شمار کرتے ہیں۔ جن کی تدلیس نادر ہوتی ہے یا ان کے ارسال پر تدلیس کا اطلاق ہوتا ہے، تدلیس یا ارسال کی یہ صورت بہر حال نادر تھی مگر اہل اشراق کا فتویٰ ہے کہ ”ہشام نے یہ طریقہ عادتاً اور معمولاً اپنالیا تھا۔“ کیا کسی بھی

محدث نے اسے کثیرالارسال یا کثیرالتدلیس قرار دیا ہے؟ انصاف شرط ہے کہ اگر ہشام عادتاً یا معمولاً ارسال کرتے ہوتے تو امام مسلم رحمۃ اللہ علیہ ان کی اس ”عادت“ کو طبیعت کے نشاط و انقباض پر مجبور کرتے؟ مرسل تو امام مسلم کے نزدیک مردود ہے ان کی اس ”عادت“ کا یوں دفاع چہ معنی دارد؟ ہماری اس وضاحت سے اہل اشراق کے ایرادات بارودہ کی حقیقت کھڑ کر سامنے آ جاتی ہے اور ثابت ہو جاتا ہے کہ ہشام نہ بدلس ہیں اور نہ ہی ان کی کثیر روایت مشائخ سے معین احادیث محدثین کے ہاں منقطع ہیں۔ ان میں عدم اتصال کا شبہ اہل اشراق کا پیدا کردہ ہے محدثین کرام کا نہیں، یہی وجہ ہے کہ وہ الصحاح میں ان کی معین روایات قبول کرتے ہیں۔

اسحاق بن راشد کی زیادت

غنائے جارتین کی حدیث کو امام زہری بھی عروہ سے بیان کرتے ہیں اور امام زہری کے تلامذہ میں صرف اسحاق بن راشد ہیں جو اس روایت میں فسہما و خرق دفیہما کے الفاظ ذکر کرتے ہیں، لیکن یہ الفاظ محل نظر ہیں، کیونکہ اسحاق بن راشد کی امام زہری سے روایات میں کلام ہے، حتیٰ کہ امام یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے کہ لیس ہوفی الزہری بذاک اور امام محمد بن یحییٰ الذہلی، جن کا امام زہری رحمۃ اللہ علیہ کی روایات میں اختصاص محدثین کے ہاں معروف ہے، فرماتے ہیں: هو مضطرب الحدیث فی حدیث الزہری۔ امام نسائی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی اس کی زہری سے روایات کو قوی قرار نہیں دیا۔ یہی وجہ ہے کہ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس کی کوئی روایت ایسی نہیں لی جس میں وہ زہری رحمۃ اللہ علیہ سے روایت کرنے میں منفرد ہوں، بلکہ مقروئاتی روایت لی ہے۔ ثقہ راوی جب ایسے راوی سے روایت کرے، جس سے روایت کرنے میں محدثین نے اس پر کلام کیا ہو اور وہ اس روایت میں یا کوئی زیادت ذکر کرنے میں منفرد ہو تو اس کا تفر و قابل قبول نہیں ہوگا۔ اہل اشراق نے ہماری انہی گزارشات پر روایتی انداز سے جو تبصرہ کیا اس سے قطع نظر جو کچھ انھوں نے فرمایا ہے اس کا خلاصہ یہ ہے کہ: ”اسحاق کی بعض دیگر روایات میں وہم کے پائے جانے سے یہ کیسے لازم آیا کہ زیر بحث زیادت میں بھی وہم کا شکار ہوا ہے؟ ہم نے گزارش کی تھی کہ اس کے لیے

واحد قرینہ یہ ہے کہ اس روایت کو نقل کرنے والے زہری کے دیگر تمام تلامذہ اس جملے کو نقل نہیں کرتے، ہمارے نزدیک اسی اصول کا اطلاق ہشام کے شاگردوں میں سے ابواسامہ کی بیان کردہ زیادت و لیستہا بمغنیہ پر بھی ہونا چاہیے۔“ (اشراق: ص ۵۶، ۵۷)

اہل اشراق کی خدمت میں گزارش ہے کہ وہ انصاف سے فرمائیں کہ اسحاق عن الزہری کی جو پوزیشن محدثین کرام کے ہاں ہے کیا وہی پوزیشن ”ابواسامہ عن ہشام“ کی ہے؟ عرض ہے کہ قطعاً نہیں۔ ہمیں امید ہے کہ اگر وہ اپنے مخصوص زاویہ فکر کے تحفظ سے گریز کرتے ہوئے انصاف کریں گے تو وہ بھی یہی فیصلہ دیں گے کہ دونوں کی پوزیشن یکساں نہیں۔ ”ابواسامہ عن ہشام“ کی سند بالاتفاق حجت ہے، بلکہ ابواسامہ کی ہشام سے منفرد روایات کو بھی محدثین نے صحیح اور درست قرار دیا ہے۔ جیسا کہ قبل ازیں ہم باحوالہ اس پر بحث کر چکے ہیں، مگر اسحاق کی امام زہری سے روایت ہی میں محدثین نے کلام کیا ہے اور اس کی ایسی منفرد روایت کو امام بخاری نے تو قبول ہی نہیں کیا، اس لیے دونوں کو ایک ہی پلڑے میں رکھ کر اسحاق عن الزہری کے تفرد کے تناظر میں ابواسامہ عن ہشام کے تفرد پر اعتراض بے انصافی پڑتی نہیں تو اور کیا ہے؟ بلکہ یہ اسلوب تحقیق خوئے بدراہمانہ بسیار کا مصداق ہے۔

گانے والیاں کون تھیں؟

حضرت عائشہ صدیقہؓ کی اس غنائے جارہتین کی روایت میں ایک محل بحث بات یہ بھی تھی کہ جہادیتین کا لفظ کس مفہوم میں وارد ہوا ہے۔ ہم نے عرض کیا تھا کہ حافظ ابن جوزی، حافظ ابن تیمیہ، علامہ نووی، حافظ ابن قیم وغیرہ رحمہم اللہ اس سے مراد چھوٹی بچیاں لیتے ہیں، جب کہ اہل اشراق کا اصرار ہے کہ اس سے مراد ”لونڈیاں“ ہیں، ”لونڈیاں“ ہی نہیں، بلکہ وہ تو انھیں ”پیشہ ور مغنیہ“ اور ”ماہر فن مغنیات“ قرار دیتے ہیں، اور اس حدیث پر ”عید پر موسیقی“ کا عنوان قائم کر کے ”موسیقی“ کے جواز کا فتویٰ دیتے ہیں، اور اسے ”مباحات فطرت“ میں شمار کرتے ہیں۔ یہ ساری تفصیل پہلے قارئین کرام کے علم میں آچکی ہے۔

جہادیتین سے لونڈیاں مراد لینے کی تائید میں پہلے یہ فرمایا گیا کہ ”صحیح بخاری کے شارح حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کا مفہوم لونڈیاں مراد لیا ہے۔“ ہم نے عرض کیا کہ وہ تو لونڈیاں سمجھتے

ہوئے بھی انھیں پیشہ ور مغنیہ قرار نہیں دیتے۔ تازہ ارشاد ہوتا ہے کہ ”ان لونڈیوں کو پیشہ ور مغنیہ قرار دینے کی بات ہم نے ہرگز ابن حجر رحمہ اللہ کی طرف منسوب نہیں کی۔“ (اشراق: ص ۶۵)

جناب من! دو ٹوک الفاظ سے اگر نہیں کہا تو آپ کے اس ارشاد کا کیا مفہوم و مقصد ہے کہ ”پیشہ کے طور پر گانا گانے کا احتمال چھوٹی بچیوں کے بارے میں نہیں، بلکہ لونڈیوں ہی کے بارے میں پیدا ہو سکتا ہے۔ اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے غالباً انھی قرآن کی بنا پر ان کو لونڈیوں کے معنی میں لیا ہے۔“ بات تو صاف ہے کہ جب آپ ”پیشہ کے طور پر گانا گانے“ کا تعلق لونڈیوں ہی سے تسلیم کرتے ہیں تو وہ لونڈیاں پیشہ ور مغنیہ کیوں نہ ہوں گیں؟ ”پیشہ کے طور پر گانا گانے“ اور ”پیشہ ور مغنیہ“ کے مابین فرق کیا ہے؟ انھیں گانے والی ”لونڈیاں“ تو تسلیم کیا جائے، مگر ان کے ”پیشہ ور مغنیہ“ ہونے کا انکار کیا جائے، عجیب تضاد فکری یا پریشان خیالی ہے۔

چلئے ہم فرض کرتے ہیں کہ اہل اشراق نے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی طرف ان لونڈیوں کے ”پیشہ ور مغنیہ“ ہونے کا امتساب نہیں کیا، مگر انھوں نے لونڈیوں کے پیشہ ور ہونے کی جو نفی کی اس کا مفہوم کیا ہے۔ تازہ ارشاد اس حوالے سے یہ ہوا کہ ان کی نفی یہ ہے کہ: ”کوئی عورت مغنیات کے معروف طریقے کے مطابق لے، سُر اور آواز کے اتار چڑھاؤ کے ساتھ اور بے ہودہ اشعار کے ذریعے سے بھجان خیزی اور شوق انگیزی کی کیفیت پیدا کرنے کی کوشش کرے، وہ اس بات کی نفی نہیں کرتے یہ دونوں لونڈیاں باقاعدہ اور معمولاً گانے والی تھیں۔“ (اشراق: ص ۶۶)

چلئے ہم فرض کر لیتے ہیں وہ ”لونڈیاں باقاعدہ گانے والی“ تھیں، مگر ”مغنیات کے معروف طریقے لے، سُر اور آواز کے اتار چڑھاؤ“ کے ساتھ گانے والی نہ تھیں۔ مگر پلٹ کر پہلے یہ دیکھئے کہ پہلے اسے ان لونڈیوں کے ”غنا“ سے استدلال کیا تھا۔ پہلے تو اس حدیث پر ”عید پر موسیقی“ کا عنوان قائم کیا گیا۔ بتلایا جائے کہ موسیقی، معمول کے گانے کو کہتے ہیں یا باقاعدہ فن اور ترکیب کے ساتھ لے، سُر اور آواز کے اتار چڑھاؤ کو کہتے ہیں؟

اسی ضمن میں فرمایا گیا کہ ”گانے والیاں جو ماہر فن مغنیات تھیں۔“ نیز یہ بھی کہ ”لازم ہے کہ اس سے لونڈیاں ہی مراد لیا جائے اور لونڈیاں بھی وہ جو ماہر فن مغنیات کی حیثیت سے معروف تھیں۔“ (اشراق: ص ۲۰ مارچ ۲۰۰۳ء)



یہی بات اشراق (ص ۲۸ مارچ ۲۰۰۶ء) میں دہرائی گئی اور اس موقف کا بھرپور دفاع کیا گیا۔ ہم نے عرض کیا تھا کہ انھوں نے سادہ آواز سے اشعار پڑھے تھے، اس پر بڑے غیظ و غضب سے فرمایا گیا کہ تغنیان کے معنی یہ کرنا کہ ”وہ سادہ آواز سے اشعار پڑھ رہی تھیں“ کس بنا پر کیا گیا ہے؟ کسی رائج لفظ کے مفہوم، اطلاق اور مصداق میں تصرف اور اسے نئے معنی پہنانے کا اختیار ہمیں یا آپ کو کس نے دیا ہے؟“ (اشراق: ص ۳۹ مارچ ۲۰۰۶ء)

جب اہل اشراق لونڈیوں کے اس گانے کو ”موسیقی“ کے جواز کی دلیل بتاتے ہیں اور سادہ آواز سے نہیں، بلکہ ”ماہر فن مغنیات“ کی طرح گا، گا کر اشعار پڑھنے سے تعبیر کرتے ہیں، تو پھر ہماری اس تعبیر سے اب انکار کیوں ہے کہ اہل اشراق کا ”اپنے چبائے ہوئے نوالوں کو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے منہ میں دینا کوئی دانش مندی نہیں۔“ (الاعتصام و اشراق: ص ۴۳ جون ۲۰۰۷ء)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ جاریتناں کا مفہوم لونڈیاں لیں اور انھیں پیشہ ور مغنیہ قرار نہ دیں مگر اہل اشراق انھیں پیشہ ور مغنیہ سمجھیں اور لونڈیاں ہونے پر اصرار حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کے قول سے کریں، اس کے ساتھ اب یہ فرمائیں کہ ”ان لونڈیوں کو پیشہ ور مغنیہ قرار دینے کی بات ہم نے ہرگز ابن حجر رحمہ اللہ کی طرف منسوب نہیں کی“۔ بتلایے اس ہوشیاری کو ہم کیا نام دیں!

لیکن اگر انھوں نے اپنا موقف تبدیل کر لیا ہے اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی دونوں باتوں کو تسلیم کر لیا ہے تو یہ تبدیلی خوش آئند ہے۔ اس سے ”عید پر موسیقی“ اور ”ماہر فن مغنیات“ کے مظاہرے پر جواز کا استدلال ہبائے منشور راہو کر رہ جاتا ہے۔

یہ بات کہ ولیستہ بمغنیین کے قائل کا نشان لونڈیوں کے پیشہ ور مغنیہ ہونے کے احتمال کی نفی ہے اور یہ احتمال چھوٹی بچیوں کے بارے میں پیدا نہیں ہوتا۔ پیشہ ور مغنیہ کا احتمال بالغ لڑکیوں، خواہ وہ آزاد ہوں یا لونڈیاں، کے بارے میں پیدا ہونا زیادہ قرین قیاس ہے اور اس کی نفی کر رہا ہے۔“ (اشراق: ص ۶۶)

قابل غور بات یہ ہے کہ جاریتین سے موسیقی کے جواز پر استدلال ہے یا ”تغنیان“ سے؟ ظاہر ہے کہ غنا کے جواز کی بنیاد ان کا گانا ہے محض ”جواری“ ہونا نہیں، اگر وہ ”جواری“ بچیاں تھیں تو کیا غنا کے جواز کا استدلال ختم ہو جاتا ہے؟ اور کیا دس بارہ سال کی بچیاں یہ

شغل اختیار نہیں کر سکتیں؟ بچوں کے اس شغل کا مظاہرہ کیا آج بھی میڈیا پر موجود نہیں؟ لہذا جب بنائے استدلال غنائے تو راوی نے اس کی نفی کی ہے کہ وہ ماہر فن مغنیہ کے گیت نہ تھے۔ بتلائے اس پر اشکال کیا ہے؟

پھر یہ بات تو عجیب ہے کہ ”پیشہ ور مغنیہ ہوئے کا احتمال بالغ لڑکیوں، خواہ وہ آزاد ہوں یا لونڈیاں، کے بارے میں پیدا ہونا زیادہ قمرین قیاس ہے“ اب یہاں ان پیشہ ور مغنیہ کے بارے میں ”بالغ آزاد لڑکیوں“ کا احتمال کہاں سے آگیا۔ اب تک وہ لکھتے رہے ہیں کہ ”عرب معاشرت میں لونڈیاں ہی اس فن کو بطور ایک پیشے کے اختیار کیا کرتی تھیں۔“ (اشراق: ص ۳۶ ستمبر ۲۰۰۶ء)

اس لیے یہاں ”آزاد بالغ لڑکیوں“ کا احتمال بہر حال درست نہیں، یہ طریقہ بچوں یا لونڈیوں ہی کا تھا جیسا کہ پہلے ہم اس سلسلہ مضامین میں وضاحت کر چکے ہیں۔

یہاں اس بات کی وضاحت بھی ضروری ہے کہ چارہ تین کے بارے میں حافظ ابن حجر بیہیہ نے جو فرمایا کہ اس سے مراد لونڈیاں ہیں، انھوں نے ان لونڈیوں کے بارے میں یہ بھی لکھا ہے کہ ایک ان میں ہمارے تھی اور الاصابہ میں انھوں نے اس کا ذکر حمامہ المغنیہ کے لقب سے کیا ہے۔ جب کہ دوسری کا نام نہنب تھا جیسا کہ الحاملی سے انھوں نے فتح الباری میں ذکر کیا ہے، اور انھی کے حوالے سے اشراق (ص ۶۶) میں ان ناموں سے ان کے لونڈیاں ہونے کے ثبوت میں ذکر ہے۔

عرض ہے، پہلی روایت پر تبصرہ پہلے ہم ایک مضمون میں کر چکے ہیں، اہل اشراق کی اس پر خاموشی بظاہر اس کو تسلیم کر لینے کی دلیل ہے، اگر وہ مزید اس پر اپنے زاویہ فکر سے گفتگو کرتے تو ہمارے لیے بھی کچھ مزید عرض کرنے کی اقرب ہو جاتی۔

رہی نہنب کے بارے میں روایت تو اس کی سند خود حافظ ابن حجر بیہیہ نے الاصابہ میں نہنب الانصاریہ کے ترجمہ میں ذکر کی ہے۔ مگر وہ سند ہی قابل اعتبار نہیں، اس کا ایک راوی صفوان بن ہبیرہ ہے جسے خود حافظ ابن حجر بیہیہ نے لین الحدیث قرار دیا ہے۔ (تقریب: ص ۱۵۳) اور علامہ ذہبی بیہیہ نے اس کے بارے میں لا یعرف کہا ہے



(المغنی: ص ۳۰۹ ج ۱)، اور میزان (ص ۳۱۶ ج ۲) میں اس کی حدیث کو منکر قرار دیا ہے، ایک دوسرا راوی ابوالاصغ ہے جس کا ذکر امام بخاری نے الکنی (ص ۵) میں کیا اور انھی کے حوالے سے بعد کے حضرات نے بھی اس کا ذکر کیا ہے، مگر کسی نے اس کی توثیق نہیں کی، اس نے یہ روایت ”جمیلہ“ سے لی ہے اور اس کا تذکرہ بھی کہیں نہیں ملتا۔ اب انصاف فرمائیں، جس کا ایک راوی کمزور یا مجہول، دوسرا اور تیسرا بھی غیر معروف ہو ایسی روایت سے استدلال کہاں تک درست ہے!

اس لیے جب یہ بنیادی درست نہیں تو اس پر اعتماد بھی درست نہیں، اس سلسلے کی باقی روایات پر ہم پہلے بھی نقد کر چکے ہیں جس کے بارے میں اہل اشراق نے خاموشی ہی مناسب سمجھی ہے۔ اس لیے حافظ ابن حجر ہیتمی ہوں یا علامہ کشمیری، انھوں نے اگر مراد لونڈیاں لی ہیں تو اس کی کوئی مضبوط اور قابل اعتماد بنیاد ہی نہیں، اس لیے ہم یہی عرض کریں گے کہ ثبت العرش ثم انقش.

یہاں آخر میں ہم اہل اشراق کے ایک معتد خاص جناب محمد رفیع مفتی صاحب کا حوالہ پیش کرنا مناسب سمجھتے ہیں اور یہ محض اس لیے کہ ع

شاید کہ اتر جائے ترے دل میں مری بات

چنانچہ موصوف نے حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی اس روایت کا ترجمہ یوں کیا ہے:

”جب ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے ان دف بجانے والی بچیوں کو منع کرنا چاہا تو آپ ﷺ نے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کو انھیں منع کرنے سے روک دیا۔“ (تصویر کا مسئلہ: ص ۸۳ مطبوعہ المورد) لہذا اگر ”دل“ کی یہ بات منہ سے نکل ہی گئی ہے تو شہد شاہد من اہلہا کے مطابق اسے قبول کر لینے میں کوئی حجاب مانع نہیں ہونا چاہیے۔

اسی کے ساتھ ہم اپنی معروضات ختم کرتے ہیں اور اللہ تعالیٰ سے التجا کرتے ہیں کہ ہمیں اسی صراط مستقیم پر قائم رکھے جس پر انبیائے کرام، صدیقین، شہداء اور سلف صالحین تھے۔ آمین۔

خدا (العلم والعدا)

ارشاد الحق اشرفی عفی عنہ

ادارہ کی دیگر مطبوعات

1. العلل المتأخية في الأحاديث الواهية (2 جلدیں)
2. إعلام أهل العصر بأحكام ركعتي الفجر للمحدث شمس الحق الديناوي ر
3. المسند للإمام أبي يعلى أحمد بن علي بن العثی الموصلی ر (پچھتر جلدوں میں)
4. المعجم للإمام أبي يعلى الموصلی ر
5. مسند السراج للإمام أبي العباس محمد بن إسحق السراج القففي النيسابوري
6. المقالة الحسنی (المعربة) للمحدث عبدالرحمن المباركفوري ر
7. جلاء العينين في تصحيح روايات البخاري في جزء رفع اليدين
8. (للشيخ الأستاذ بديع الدين شاه الراشدي ر)
9. فضائل شهر رجب لأبي محمد الحسن بن محمد الحلال ر (عربی)
10. تبیین المعجب في فضل رجب للحافظ ابن حجر العسقلاني ر
11. 1) صحاح ستہ اور ان کے مؤلفین
12. 2) امام دارقطنی ر
13. 3) موضوع حدیث اور اس کے مباحث
14. 4) عدالت صحابہ ر
15. 5) التنازع والنسوخ
16. 6) کتابت حدیث تا عہد تابعین
17. 7) احکام الیمام
18. 8) امام محمد بن عبدالوہاب ر
19. 9) قادیانی کافر کیوں؟
20. 10) پیارے رسول ﷺ کی پیاری نماز
21. 11) مسئلہ قربانی اور پرویز
22. 12) پاک و ہند میں علامتہ اجمہریت کی خدمات حدیث
23. 13) توضیح الکلام فی وجوب القراءة خلف الإمام (ج 1) بالادبہ مشورہ پرائیویٹ کی تحفہ ترقی ہے
24. 14) احادیث ہدایہ فنی و تحقیقی حیثیت
25. 15) آفات نظر اور ان کا علاج
26. 16) مولانا سرافند علی تسانیف کے آئینہ میں
27. 17) احادیث صحیح بخاری و مسلم میں پرویزی اشکبک کا علمی محاسبہ
28. 18) امام بخاری ر پر بعض اعتراضات کا جائزہ
29. 19) حرز المؤمن
30. 20) مسلک اجمہریت اور تحریکات جدیدہ
31. 21) اسباب اختلاف الفقہاء
32. 22) مشاجرات صحابہ ر اور سلف کا موقف
33. 23) مسکب احناف اور مولانا عبدالجبار نقوی
34. 24) فلاح کی راہیں
35. 25) مقالات 2-1
36. 26) اسلام اور موسیقی
37. 27) اسلام اور موسیقی پر اشراف کے اعتراضات کا جائزہ
38. 28) احکام الحج والعمرة والزماة
39. 29) نوافل کی جماعت کے ساتھ فرض نماز کا حکم
40. 30) تفہیم الکلام فی تالیف توضیع الکلام
41. 31) مقالات محدث مبارکپوری ر (صاحب تحفۃ الامویہ فی شرح جامع ترمذی)

مزید کتب پڑھنے کے لئے آج ہی وزٹ کریں : www.iqbalkalmati.blogspot.com

ادارۃ العلوم والاثریہ بینکمئی بازار

فیصل آباد — فون: 041-2642724